

ПОЛИТИЧЕСКИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ

ВЛАДИМИР БОЛЬШАКОВ

# С ТАЛМУДОМ И КРАСНЫМ ФЛАГОМ



ТАЙНЫ МИРОВОЙ РЕВОЛЮЦИИ

# **ПОЛИТИЧЕСКИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ**



**ВЛАДИМИР БОЛЬШАКОВ**

**С ТАЛМУДОМ  
И КРАСНЫМ  
ФЛАГОМ**

**ТАЙНЫ МИРОВОЙ  
РЕВОЛЮЦИИ**

Москва  
алгоритм  
2013

УДК 327  
ББК 66  
Б 79

## Оформление Б. Протопопова

**Большаков В. В.**

**Б 79** С галмудом и красным флагом. Тайны мировой революции / Владимир Большаков. — М. : Алгоритм, 2013. — 288 с. — (Политические расследования).

ISBN 978-5-4438-0381-4

В 1972 году в «Политиздате» огромным по нынешним временам тиражом в 100 тысяч экземпляров была издана книга Владимира Большакова «Сионизм на службе антикоммунизма», давно ставшая библиографической редкостью. Основанная на богатом фактическом материале, она убедительно доказывала враждебность сионизма, провозгласившего «всемирный поход против коммунизма», к Советскому Союзу. Но в те времена далеко не всё можно было сказать об общей истории этого вопроса.

Новая книга Владимира Большакова исследует корни родства и вражды сионизма и коммунизма, вскрывает роль международного сионизма в глобальной операции по завоеванию мирового господства. Для того чтобы читатель смог глубже понять этот чудовищный замысел, автор рассказывает об истории иудаизма и основных этапах становления сионизма.

УДК 327  
ББК 66

ISBN 978-5-4438-0381-4

© Большаков В. В., 2013  
© ООО «Издательство «Алгоритм», 2013

## ОТ АВТОРА

Сын Божий Иисус Христос, родившийся в Иудее, был первым коммунистом на Земле, за что и был распят. Почти две тысячи лет после этого с его Нагорной проповеди, как признал лидер КПРФ Геннадий Зюганов, «был списан моральный кодекс строителя коммунизма». Да и принцип коммунизма, который ассоциируется со словами В.И. Ленина «Кто не работает, тот да не ест» — это понятно всякому трудящемуся» (статья «О голоде», 24 мая 1918 г.) был сформулирован еще в Новом Завете: «Ибо когда мы были у вас, то завещевали вам сие: если кто не хочет трудиться, тот и не ешь» (*Второе послание апостола Павла к Фессалоникийцам, гл. 3, ст. 10*). Плагиаторы со Старой площади заплатили советским евреям за казнь Спасителя тем, что надолго закрыли им выезд в ту самую Иудею, а заодно и в любую другую страну мира.

Две тысячи лет назад Христос был принят своим народом как Мессия. Но, как только он выгнал торгашей из храма, его предал ближайший соратник, а высший суд Иудеи обрек его на мученическую смерть от рук римлян. Он принял эту смерть и открыл человечеству путь к спасению. Евреи заплатили за расправу над Христом потерей своего царства, тысячелетними скитаниями и Холокостом. Во Христа поверили миллионы и стали преследовать евреев как народ, на котором была кровь Христова. Инквизиция принесла в

жертву Христу тысячи еврейских жизней, хотя он учил воздерживаться от мести, уметь прощать и любить. Но тот народ, на земле которого он родился и вырос, именует его «изменником Израиля» и предал его проклятию.

Коммунизм, подобно Церкви, с самого начала отверг еврейство, о чем свидетельствует известная статья Карла Маркса «К еврейскому вопросу» (К. Маркс «К еврейскому вопросу», *Deutsch-Franzosische Jahrbucher*, 1844 г. — приведено на русском языке в собр. соч. К.Маркса и Ф.Энгельса, т.1, стр. 408, 413). Отверг устами своего основоположника, внука раввина Карла Маркса, который объявил, что освобождение человечества напрямую связано с освобождением от еврейства.

Между тем марксистское течение в социалистическом движении с самого начала сформировалось и руководилось евреями, среди которых ни торговцев, ни ростовщиков не было. Они активно участвовали в рабочем движении европейских стран и в создании Первого Интернационала (официальное название: Международное товарищество трудящихся), который был учрежден 28 сентября 1864 года в Лондоне, составив большинство его руководства. Эта организация формально прекратила свое существование после раскола, состоявшегося в 1872 году, после чего социалистическое движение раскололось на реформистское, которое предпочитало эволюционный путь, а не революции, и коммунистическое, сделавшее ставку на мировую революцию и диктатуру пролетариата. Всемирная сионистская организация, с которой связывают рождение политического сионизма, была создана Теодором Герцлем<sup>1</sup> через 25 лет после рос-

---

<sup>1</sup> *Герцль* Теодор (Биньямин Зеев; Herzl, Theodor; 1860, Будапешт, — 1904, Эдлах, Австрия), основатель политического сионизма, провозвестник еврейского государства и создатель Всемирной сионистской организации. В 1878 г. семья переехала из Будапешта в Вену, и Герцль поступил на юридический факультет Венского университета. Подобно многим евреям того времени, он был в молодые годы сторонником ассимиляции. С октября 1891 г. по июль 1895 г. Герцль работал парижским корреспондентом влиятельной либеральной венской газеты «Нойе фрайе прессе». Крутой поворот во взглядах и в жизни Герцля произошел под влиянием дела Дрейфуса.

пуска Первого Интернационала — в 1897 году. Поначалу между коммунистами и сионистами не было вражды. Скорее наоборот — было сотрудничество по ряду вопросов.

Среди учредителей РСДРП не было ни одного русского — почти все делегаты ее первого съезда, да и подавляющего большинства второго тоже, были евреями. Концепция классовой борьбы, основа коммунистической доктрины, тем не менее, не помешала уже первым марксистам сотрудничать с еврейскими банкирами и промышленниками. Клан Ротшильдов активно поддерживал и финансировал марксистские группы, в казну Первого Интернационала вносили деньги и другие банкиры-евреи. Та же тенденция наблюдалась при подготовке революции в России. А.Троцкого и других большевиков финансировали американский банкир и ак-

---

После этого, как пишет Еврейская энциклопедия, Герцль пришел к выводу о том, что «единственным решением еврейского вопроса может быть исход евреев из стран рассеяния, где царит антисемитизм, и поселение их в своей собственной стране». Книга, в которой Герцль изложил свою программу, решив представить ее на рассмотрение общественности, называлась «Еврейское государство. Опыт современного решения еврейского вопроса». Она вышла 14 февраля 1896 г. в Вене. В том же году были опубликованы ее переводы на иврит, английский, французский, русский и румынский языки. Основная мысль книги состоит в том, что еврейский вопрос следует решать не эмиграцией из одной страны диаспоры в другую или ассимиляцией, а созданием независимого еврейского государства. Герцль выступал за организованный исход еврейских масс Европы в еврейское государство. Большинство западноевропейских евреев подвергли сомнению исходные предпосылки Герцля и отвергли его план, и лишь некоторые видные еврейские деятели стали на его сторону (М. Нордау, И. Зангвил). Однако многие участники движения Ховевей Цион в Восточной Европе и сионистски настроенные еврейские студенты Австрии, Германии и других стран (в большинстве — выходцы из Восточной Европы) восприняли идеи Герцля с огромным энтузиазмом и призвали его руководить группами, готовыми посвятить себя осуществлению этого плана. В марте 1897 г. предварительная конференция с участием представителей обществ Ховевей Цион Германии, Австрии и Галиции приняла предложение Герцля о созыве Всеобщего сионистского конгресса. 1-й Сионистский конгресс состоялся 29—31 августа 1897 г. в Базеле. Он принял программу сионистского движения (Базельская программа) и основал Всемирную сионистскую организацию, президентом которой был избран Герцль, оставшийся на этом посту до самой смерти. (Краткая еврейская энциклопедия, далее — КЕЭ, том 2, *Герцль*).



тивный сионист Якоб Шифф, владелец банка «Кун энд Леб», банкиры Варбурги, все те же Ротшильды и др. Они же финансировали сионистов. Так, барон Эдмунд Ротшильд помимо финансирования социалистического движения, которое он, как и многие евреи Западной Европы, считал еврейским учением, также заложил фундамент еврейского земледелия в Палестине, и поэтому сионисты почитают его, как первого строителя Израиля. Казалось бы, такое единство противоположностей невозможно. Но оно, как говорится, имело место быть. Чем это объясняется?

Октябрьский переворот 1917 года сионистские круги восприняли, как «еврейскую революцию», что не удивительно, т.к. евреи России, Европы и Америки, особенно, реформисты и светские евреи, находили в идеях и целях марксизма много общего с идеологией и практикой иудаизма. В 1919 году лондонский сионистский рупор газета «The Jewish Chronicle» публикует такое откровение: *«Концепции большевизма находятся в полной гармонии с большинством положений иудаизма»* («Jewish Chronicle», April 12, 1919).

Активное участие евреев в революционном движении в России некоторые исследователи объясняют именно эсхатологическими положениями иудаизма о пришествии Мессии. Именно в этом качестве коллективного Мессии воспринимали евреев основатели движения «Ционут адума» («Красный Сионизм»), сионисты анархо-коммунисты из «Амалей Цион» и сионисты-коммунисты из «Поалей Цион», позднее переименованной в «Еврейскую коммунистическую партию». В «Ционут адума» было принято приветствие: «Ани циони адом!» — «Я красный сионист!». Отзыв: «Тхи Цион адума!» — «Да здравствует Красный Сион!». Последователи «красных сионистов» из «Ционут адума» один из первых созданных в Израиле киббуцев назвали «Дерех Ильич» («Путь Ильича»). Рядом с ним построили «Патиш умагаль» («Молот и серп») и «Чапаевку». Активно поддерживали сионистов лидеры большевиков Зиновьев, Каменев, Дзержинский и какое-то время даже наркомнац Иосиф Сталин. Троцкий, однако, официально был против какого-либо сотрудничества с сионистами. Но деньги у них брал.

В конце 20-х годов сионистские партии в СССР были фактически запрещены. Какое-то время еще работала Евсекция при ЦК ВКП (б), под эгидой которой действовала Еврейская коммунистическая партия. Вскоре, и она была запрещена. Однако к середине 30-х годов преследования сионистов практически прекратились. С симпатией о сионизме писала даже Большая Советская энциклопедия. Но эта оттепель продолжалась недолго, и многие сионисты были уничтожены НКВД в ходе «Большого террора». Тем не менее это не вызвало активных протестов за рубежом. Так близкий к сионистам писатель Лион Фейхтвангер по приглашению советского правительства в 1937 году два месяца провел в СССР. Он был принят Сталиным и написал книгу «Москва 1937» о жизни в Советском Союзе, Сталине и показательных судебных процессах в СССР (Фейхтвангер лично присутствовал на Втором Московском процессе). Она была в Москве издана массовым тиражом и послужила для Сталина своего рода индульгенцией за преследования евреев в ходе «Большого террора». Хотя далеко не все евреи на Западе эту индульгенцию признавали.

Сионисты-ревизионисты во главе с Владимиром (Зеевом) Жаботинским (о нем подробнее — дальше) были, однако, лютыми антикоммунистами. *«Тот, кто хочет служить сионизму, не может не бороться против коммунизма, — писал Жаботинский в 1932 г. — Весь процесс строительства коммунизма, даже если он происходит где-то там, на другом конце планеты, в Мексике или в Тибете, наносит ущерб строительству Земли Израиля. Каждый провал коммунизма — в пользу сионизма. Редко встречаются в жизни два так резко несовместимых движения».* (Из книги Зеева Жаботинского «Хроники Иерусалима», Издательство «Гешарим и Мисдар Жаботински», Иерусалим (1991). Антикоммунизм правых сионистов неминуемо привел их к фашизму. Так, А. Ахимеир, один из лидеров сионистской организации Брит ха-бирионим (Союз бунтарей), действовавшей в Палестине в подполье, осенью 1928 г. опубликовал в газете «Доар ха-иом» серию статей под общим заглавием «Записки еврей-

ского фашиста». Добавим, что именно сторонники Жаботинского в 30-х годах пошли на прямые контакты с итальянскими фашистами и нацистами. Первый премьер-министр Израиля Д. Бен-Гурион называл В. Жаботинского «Владимир Гитлер»; в плакатах, выпущенных его партией Мапай к 1 мая 1933 г., сионисты-ревизионисты были названы «учениками Гитлера с еврейской улицы». Известно, что вплоть до общегерманского еврейского погрома 9—10 ноября 1938 г. под именем «Хрустальная ночь» (*Kristallnacht*) все еврейские организации в Третьем рейхе были запрещены, кроме сионистских. Ведомство Гиммлера активно поддерживало планы сионистов-ревизионистов по переселению германских евреев в Палестину. В 1934 г. руководитель еврейского отдела службы безопасности СС барон фон Мильденштайн был гостем ряда сионистских организаций Палестины. В сентябре-октябре 1934 г. ведущий орган нацистской пропаганды «Дер Ангрифф», которым руководил лично Геббельс, опубликовал серию из двенадцати статей Мильденштайна, всемерно восхвалявших колонизацию Палестины сионистами. В память о пребывании руководителя еврейского отдела СС (в его подчинении, кстати, был и палач Эйхман) на земле обетованной Геббельс велел отчеканить медаль, на одной стороне которой было изображение свастики, на другой — шестиконечной звезды Давида (Моген-Довид). (См. Сетевой журнал Е.Берковича «Заметки по еврейской истории», № 99; Nicosia Francis. Hitler und der Zionismus: das 3.Reich und Palästina-Frage 1933—1939. Leoni am Starnberger See 1989).

Во время Второй мировой войны гестапо использовало сионистов для поддержания порядка в еврейских гетто и концлагерях смерти. В Израиле немало публикаций о коллаборационизме сионистских функционеров во время восстания в Варшавском гетто и их пособничестве Эйхману. Но все же в подавляющем своем большинстве евреи в Советском Союзе и за рубежом выступали единым фронтом в борьбе с нацизмом, осуществлявшим геноцид евреев. В СССР был создан Антифашистский еврейский комитет, который руководил сбором средств в помощь Красной Армии по всему

миру и фактически выступал в роли представителя всех советских евреев.

11 февраля 1945 года на Ялтинской конференции Рузвельт спросил Сталина, что он думает о сионизме. Ответ потряс переводчика Чарльза Болену, который читал работу Сталина «Марксизм и национальный вопрос», где тот раскритиковал идею «всемирной еврейской нации». «В принципе я поддерживаю сионизм, — ответил тогда Сталин президенту США, — но есть трудности с решением еврейского вопроса. Наш эксперимент в Биробиджане не удался, потому что евреи предпочитают жить в городах. Им больше нравится заниматься посреднической деятельностью» (Bohlen Ch., Witness to History, London 1973, p. 111).

СССР первым поддержал создание Израиля во время голосования в ООН по вопросу о разделе Палестины (1947 г.) и вторым вслед за США признал государство Израиль (1948 г.). После войны, однако, практически все руководство АЕК было расстреляно, ибо Сталин решил, что там окопались агенты сионизма, ведущие подрывную работу в СССР с целью захвата власти и отделения Крыма от Советского Союза. В стране началась активная борьба против сионизма, который был запрещен, как подрывное движение, враждебное коммунизму идеологически и политически. Для Сталина было шоком то, что советские евреи, воспитывавшиеся, как и другие народы СССР в духе пролетарского интернационализма, в массе своей оказались патриотами Израиля. Празднование Еврейского Нового 5709-го года вылилось в спонтанную многотысячную демонстрацию солидарности с посланником Израиля Голдой Меирсон (1949 г.). «От первого за долгие годы незапланированного митинга в Москве всю несло сионизмом», — замечает по этому поводу историк Нетанель Канторович. И это не говоря уже о том, что у посла Израиля в СССР Голды Меир в друзьях оказались жены ближайших соратников Сталина — Молотова, Ворошилова и Калинина. Двойной лояльности Иосиф Виссарионович не терпел. Голду Меир вызвали в МИД и потребовали у нее прекратить контакты с советскими евреями. Граждане

СССР, симпатизировавшие сионистам, подвергались репрессиям. Были введены ограничения на доступ евреев в учебные заведения и на ответственные государственные должности. По Москве поползли слухи о готовящейся депортации всех евреев в Биробиджан. До этого, правда, не дошло.

После смерти Сталина многие репрессированные евреи, включая «врачей-вредителей», были реабилитированы. Но в 1967 г. после оккупации Израилем ряда арабских территорий все вернулось на круги своя. Были разорваны дипломатические отношения СССР с Израилем. Был практически запрещен выезд советских евреев в Израиль. В начале 1970 года международный сионизм устами все той же Голды Меир, ставшей к тому времени премьер-министром Израиля, объявил «тотальный поход» против Советского Союза, который победоносно завершился с распадом СССР. Для участия в этом походе были мобилизованы все без исключения сионистские организации в мире, включая сионистское подполье в СССР и других социалистических странах. В Советском Союзе в противовес этому в 1973 году был создан Антисионистский комитет советской общественности (АКСО). Он просуществовал вплоть до 1992 года.

Примирение сионизма и коммунизма произошло более двух тысяч лет после начала исхода евреев из Иудеи, незадолго до развала социалистического содружества и ликвидации СССР. Ватикан снял с евреев вину за казнь Христа почти одновременно с этими событиями. Горбачев отменил запреты на выезд евреев в Израиль и распустил АКСО. Критику сионизма в СССР и бывших соцстранах приравнивали к антисемитизму. После распада СССР в Российской Федерации признали двойное гражданство — РФ и Израиля. Был отменен визовой режим между этими двумя странами. В России стали открыто действовать сионистские организации и их зарубежные филиалы. Главного раввина приглашают на государственные приемы и разного рода правительственные форумы и конференции наравне с Патриархом РПЦ и Главным муфтием, а лидеры сионистских организаций РФ — частые гости центральных телеканалов и популярных радиостанций.

Коммунисты, в том числе в России, уже не борются с сионизмом, а бывший активный сотрудник АКСО Владимир Жириновский выступает на ролях лидера русских националистов из ЛДПР, созданной в свое время совместными усилиями КГБ и ЦК КПСС, и рыдает на могиле своего еврейского папы в Израиле. Коммунисты Израиля примирились с сионизмом, по-прежнему имеют свои 3-5 мест в Кнессете. ЦК КПИ — это практически все, что осталось от израильской компартии — в 2011 г. объявил на весь мир, что даже Ленин — можете себе представить такое? — был не только евреем, но и сионистом, и предложил захоронить его в Израиле. В роли борцов с сионизмом сегодня выступают в основном крайне правые партии, в том числе в России. Их антисионизм, однако, сплошь и рядом оборачивается антисемитизмом. Вот так все повернулось, можно сказать, в одночасье, как только рухнул Советский Союз.

Этот краткий исторический экскурс, надеюсь, поможет читателю легче понять, насколько сложна выбранная автором тема: «Сионизм и коммунизм».

Тут нет ничего личного. Я чужд антисемитизма и юдофобии и к проблеме взаимоотношений сионизма и коммунизма, как и к анализу иудаизма и его разновидностей, подхожу исключительно, как исследователь. Я много лет не писал ничего на эту тему. Но не потому, что она перестала быть актуальной. Возьмите, например, историю с пресловутой «поправкой Джексона-Вэника». Она была принята в знак протеста против запретов на выезд евреев из СССР, в самый разгар антикоммунистического похода мирового сионизма, объявленного Голдой Мейер. Но действовала еще и в 2012 г., пока ее не заменили на «Закон Магнитского». Сам по себе этот факт указывает на связь времен — поход сионистов против России начался еще до установления там советской власти и продолжается по сей день. Антикоммунизм был лишь временным — пока сам антагонист существовал — прикрытием истинных целей мирового сионизма. Поэтому я и вернулся к этой теме. И есть еще одна причина этого возвращения. К сожалению, во многих книгах, из-

данных в последнее время в России, авторы, вроде бы выступающие с позиций антисиионизма, по сути дела играют на руку сионистам, когда огульно отождествляют всех евреев с ними. Это весьма опасный подход, который нередко уводит таких авторов далеко от истины, как случилось, например, при анализе роли евреев в революции и красном терроре в России в ряде антисиионистских публикаций постсоветского периода. Даже Солженицын в своей работе «Двести лет вместе» не увидел этой опасности, не критически использовал откровенно юдофобские труды ряда русских эмигрантов и некоторых зарубежных авторов.

Еврей и сионист — не синонимы, так же, как еврей и коммунист, хотя нацисты, а также другие крайне правые партии и их публицисты употребляли эти слова именно в таком смысле. Нельзя игнорировать тот факт, что организаторы сионистского похода против России бросали в костер революции и своих соплеменников, используя их левый пыл и идеализм в силу все той же «практической потребности». Они умудрились извлечь пользу даже из Холокоста, исходя из того, что евреи Старого Света, как говорил будущий президент Израиля Х. Вейцман, — «всего лишь пыль». Нельзя забывать о воинах-евреях, участниках Великой Отечественной войны, о героях еврейского сопротивления, павших в ходе восстания в Варшавском гетто и в Белостоке, в рядах партизан во Франции, Италии, Греции, на Балканах. Вечная им память.

Точно так же неправомерно скрывать правду об активном участии откровенно сионистских партий и организаций в русских революциях 1905 и 1917 гг., как и об их связях с белогвардейцами и Петлюрой в годы Гражданской войны, их подрывной деятельности против царской России и СССР, что всячески замалчивали многие советские исследователи, а теперь тем же грешат их последователи в РФ.

КПСС в 90-х годах прошлого века полностью игнорировало угрозу самому своему существованию со стороны международного сионизма и не заметила, как ее возглавил, хоть и не еврей по происхождению, но убежденный анти-

коммунист и сионист. Уже после развала СССР на семинаре в Американском университете в Турции он признался: «целью моей жизни было уничтожение коммунизма. Именно для этой цели я использовал свое положение в партии и в государстве». А выступая в израильском парламенте летом 1992 г. М.Горбачев окончательно расставил все точки над і, заявив: «Все, что я сделал с Советским Союзом, я сделал во имя нашего Бога Моисея». ( Цит. по: А.Н.Игнатъев «Пятая колонна», М.,Элтра, 1996, стр. 65).

Антисионизм никак нельзя отождествлять с антисемитизмом и юдофобией, как это делают сионисты, хотя бы потому, что против сионизма выступают и многие евреи. Тем же, кто выступает с критикой сионизма в России, надо особенно опасаться впасть в юдофобию, а уж тем более в политический антисемитизм. К сожалению, в СССР некоторые критики сионизма эту дистанцию далеко не всегда выдерживали, что и сыграло на руку сионистам и их тайному агенту в КПСС Горбачеву.

Моя книга основана на документах, как известных, так и малодоступных. Во всех случаях, кроме описанных в ней личных встреч, я старался приводить источники моей информации. Искренне благодарю всех тех, кто мне в этой работе помогал. Итак, приступим.



## Глава первая

### ТРИ ИСТОЧНИКА, ТРИ СОСТАВНЫЕ ЧАСТИ...

Еврейская история была трагической по отношению к евреям, и не менее трагической к их соседям, которые страдали от них. Наш главный порок как в старину, так и сегодня — это паразитизм. Мы — люди-стервятники, живущие за счет труда и богатств остального мира.

*Сэмюэль Рот. «Евреи должны жить»*

#### ПОКА НЕ ПОЯВИЛСЯ МЕССИЯ

В 1972 году в Политиздате огромным по нынешним временам тиражом в 100 тыс. экз. вышла моя книга «Сионизм на службе антикоммунизма». И вот сорок лет спустя Центральный еврейский ресурс «Сем-40» «польстил» мне, отметив, что «книга В. Большакова «Сионизм на службе антикоммунизма» (М., Политиздат, 1972) стала хрестоматийной, основополагающей в «литературе» такого (антисионистского. — В.Б.) направления». Тот же ресурс практически все книги этого «направления» отнес к «антисемитским», что не удивительно, ибо так сионисты воспринимают любую критику в свой адрес. Объясняется это просто: идеологи сионизма утверждают, что еврей и сионист — понятия тождественные, а еврей — антисионист — предатель еврейского народа, заслуживающий всяческого презрения и порицания, если только он не служит, таким образом, сионизму, используя свой антисионизм в качестве маскировки. Подобные попытки обеспечить глобальное единомыслие евреев в Галуте<sup>1</sup> в духе «ев-

---

<sup>1</sup> *Галут* (букв.: *изгнание*) — вынужденное пребывание еврейского народа вне его исторической родины (Эрец-Исраэль, т.е. «Великий Израиль»).

рейского патриотизма» предпринимались еще до того, как сионизм сформировался идейно и организационно, что произошло формально на Первом сионистском конгрессе в Базеле в августе 1897 г., где и была создана Всемирная сионистская организация (поначалу просто СО). Так, один из родоначальников сионизма и научного коммунизма, наставник Карла Маркса и сотрудник «Рейнской газеты» Мозес Гесс (о нем разговор — ниже) писал в своем главном труде «Рим и Иерусалим», ставшем настольной книгой сионистов: *«Прежде всего — расовая борьба, борьба классов — второстепенна... Иудаизм не знает кастового духа и классового господства... Всякий, кто отрицает еврейский национализм — не только отступник, изменник в религиозном смысле, но и предатель своего народа и своей семьи... Каждый еврей должен быть, прежде всего, еврейским патриотом».* (Мозес Гесс «Рим и Иерусалим». Тель-Авив, 1979). Понятие «еврейский патриотизм» в те времена звучало, вроде бы как нонсенс. Патриотизм происходит от слова «patria», т.е. «родина», а она у евреев осталась к моменту появления сионистского труда Гесса в библейских временах. И, тем не менее, ностальгия по исторической родине всячески поддерживалась в еврейской среде в Галуте, как раввинами, так и идеологами вроде бы коммунистической ориентации. Из воспоминаний князя Хлодвига Гогенлоэ известно, как не забывав-

---

Согласно Еврейской энциклопедии, «этим термином обычно обозначается период со времени разрушения Второго храма (70 г. н. э.) до создания Государства Израиль, который воспринимается историческим сознанием еврейского народа как состояние гонимой и бездомной нации. Добровольное пребывание значительной части народа, даже его большинства, за пределами Эрец-Исраэль, главным образом при существовании в ней этнического, политического и религиозного центра, определялось в эллинистическую эпоху евреями, усвоившими греческую культуру, греческим словом *диаспора* (буквально `расеяние` ). На иврите не существовало особого термина для обозначения диаспоры, и словом *галут* обозначалось любое пребывание евреев в странах рассеяния. Лишь с возникновением Государства Израиль вошло в употребление слово *тфуца* в значении `диаспора` в отличие от *галут*». (КЕЭ, том 2, кол. 28—32).

ший о своих еврейских корнях и дедушке-ребе Маркс, чье настоящее имя было не Карл, а Мордехай, ответил французскому писателю Максиму Дю Кам, на его замечание об отсутствии у него, Маркса, еврейского патриотизма: «Как вы хотите, чтобы мы были патриотами, когда со времен Тита у нас нет отечества!» (Цит. по: И.Р. Шафаревич «Трехтысячелетняя загадка». М., «Алгоритм», 2005, стр. 154).

Сионизм не имел бы никакого успеха, не будь прорвавшаяся у Маркса ностальгия по исторической родине, универсальной в мировом еврействе. Только у одних она носила романтический характер и, вспоминая о своих корнях, такие «романтические сионисты» и не думали когда-нибудь поселиться в песках Палестины, хотя и встречали каждый новый год тостом: « Следующий год — в Иерусалиме!». А у других — у еврейских банкиров Ротшильдов, у Теодора Герцля и его последователей, у сионистов-ревизионистов и у сионистов-социалистов — эта ностальгия перешла в политическую программу, в глобальный коммерческий проект и в конкретные планы колонизации. Но в целом специалист по истории евреев С. Дубнов (1860—1942), который писал, что «...для евреев лояльность к еврейской нации стоит на первом месте, а лояльность к государству, в котором они проживают, на втором месте» (Из статьи С.Дубнова «Письма о старом и новом еврействе». 1897—1907 гг.), был от истины не далек. Еще на заре прошлого века газета «Еврейский мир» расставила в этом вопросе все точки над *i*: «Английский (или французский, американский и т.д.) патриотизм еврея — это всего лишь маскарад, который он устраивает, чтобы порадовать народ страны» («Еврейский мир», 08.12.1911). Конечно, расписываться за всех нельзя и в каждом правиле есть исключения. Сионизм, как идеология, практика и система организаций, развивался одновременно и параллельно с коммунизмом, хотя и возник несколько позже. В их идеологии много общего, равно, как и в организационной структуре. Более того — до поры коммунизм был просто одной из форм политической организации еврейства, что наиболее

наглядно проявилось в деятельности таких партий, как Бунд и Поалей-Цион, сохранявших свою, еврейскую обособленность даже в революционном движении.

Сионизм и коммунизм имеют одни и те же гносеологические корни в иудаизме. Их эсхатологический характер обусловлен иудейским мессианством. Традиционный ортодоксальный иудаизм исходит из того, что Царство Божье на земле будет обеспечено с приходом Мессии<sup>1</sup>. Талмудические споры идут до сих пор лишь вокруг того — предназначен этот земной рай исключительно для евреев, как избранного народа, либо для всего человечества. В иудаизме и христианстве представление о том, как попасть в рай — диаметрально противоположные, что и переопределило их историческое противостояние. Христос учил: «Не собирайте себе сокровищ на земле... Но собирайте себе сокровища на небе...» (От Матфея, 19-20). Евреи древней Иудеи ожидали, что Христос сотворит для них рай земной, и были страшно разочарованы, когда им пообещали Царство Божье лишь на том свете. Христа иудеи ненавидят и проклинают до сих пор именно за то, что он не дал им сокровищ на земле, ибо считал подлинным сокровищем только душу, чистую от грехов. Гегель писал в связи с этим: «Разум признает только ра-

---

<sup>1</sup> *Мессия (машиах, букв.: помазанник)*, в религиозных представлениях иудаизма идеальный царь, потомок Давида, который будет послан Богом, чтобы осуществить избавление народа Израиля. Слово *машиах* первоначально было прилагательным, означавшим «помазанный [елеем]», и применялось в Библии по отношению к царям Израиля и Иудеи. Иногда это слово означает весь народ Израиля, что подразумевает его «помазанность», богоизбранность. Сущность идеи Мессии выражает вера пророков Израиля в наступление времени, когда сильным духом вождь, обладающий земной властью, принесет полное политическое и духовное избавление народу Израиля на его земле, а также мир, благоденствие и моральное совершенство всему роду человеческому. В еврейском мессианстве неразрывно связаны политические и этические, национальные и универсалистские мотивы. С точки зрения иудаизма, в Ветхом Завете (Танахе) главным критерием прихода Мессии является пророчество Исаяи, который указывает, что дни пришествия *Машиаха* будут эпохой межнациональных и социальных перемен: *И перекуют все народы мечи свои на орала и копыя свои — на серпы; не поднимет меча народ на народ, и не будут больше учиться воевать (Ис. 2:4).*

зум: они [евреи] видели в Иисусе лишь человека, назарянина, сына плотника, чьи братья и родители жили среди них; он не был никем иным, он не мог быть ничем сверх этого, он был лишь таким же, как они, но сами они чувствовали, что были ничем. Попытка Иисуса дать еврейской толпе понимание божественного не могла не провалиться, ибо вера в божественное не может существовать в грязи. Лев не может поместиться в ореховой скорлупе; бесконечный дух не найдет себе места в тайниках еврейской души...». (Г. Гегель Философия религии. В 2 т. — Т.1. М., 1976—1977).

К моменту написания этих строк промышленная революция только начиналась и стены еврейских гетто, разбросанных по всей Европе, были еще достаточно прочны. Во многом самоизоляция евреев в гетто надолго обернулась для них духовной самоизоляцией от всего остального человечества. Весьма откровенно писал об этом Зеев Жаботинский: «Мне нестерпимо жаль, если я разочарую наивного читателя, верившего всегда, что какой-то злой папа или курфюрст злоумышленно заключил нас в гетто. Он заключил нас, но только после того, когда это было уже сделано нами после многих столетий. *Гетто создали мы сами по нашей доброй воле* (курсив мой.— В. Б.)». (Владимир (Зеев) Жаботинский. Избранное. Иерусалим, 1989).

Еврейские гетто представляли собой нечто вроде государства в государстве, что позволяло веками сохранять обособленность евреев. Обитатели гетто подчинялись не местным властям, а еврейскому кагалу<sup>1</sup>, который и был для

---

<sup>1</sup> *Кагал* (кахал — собрание народа, сход) — орган общинного самоуправления, стоявший во главе отдельной еврейской общины в диаспоре и являвшийся посредником между ней и государством, в широком смысле слова община у евреев, в узком — административная форма самоуправления общины у евреев в Польше и других странах Восточной Европы в XVI—XVIII веках, в Российской империи в период 1772—1893 г. Уже в польских грамотах XVI века кагалу передавалось право раввинов надзирать за религиозным бытом евреев, право карать нарушителей отлучением — херемом, изгнанием, телесным наказанием и даже смертной казнью. В России кагалу было предоставлено, помимо прочих, право вести метрические книги для еврейской общины.

них реальной властью. А законом была Галаха<sup>1</sup>. Этим словом обозначается вся правовая и религиозная система иудаизма. Выработка ее положений была монополией высшего раввина, который в соответствии с изменяющимися бытовыми и социальными условиями толковал предписания Торы, регламентирующие жизнь евреев. Одним из таких кодификаторов Галахи был каббалист и мистик Рабби Йосеф бен-Эфраим Каро (1488 — 1575). По характеристике Еврейской энциклопедии он был автором «общепринятого свода законов ортодоксального еврейства Шулхан-арух» (КЕЭ. Т.4. кол.118—119). «Общепринятым» он остается до сих пор. На русском языке в переводе А.С. Шмакова было опубликовано научное исследование приват-доцента королевской академии в Мюнстере Д-ра Якоба Эккера «Еврейское зеркало при свете истины» (*Der «Judenspiegel» im Lichte der Wahrheit, — eine wissenschaftliche Untersuchung, von Dr. Jakob Ecker, Privatdocent an der Kgl. Akademie zu Munster. Paderborn. 1884*). В нем дается подробный анализ «Шулхан-аруха», произведения, полного откровенного расизма и человеконенавистничества. Конечно, можно было бы все это списать на маразм средневековья, если бы нынешние ортодоксальные раввины использовали его только, как закрытую для непосвященных религиозную литературу, а не как практическое пособие по воспитанию своей паствы. Между тем, как мы видели из характеристики Еврейской энциклопедии, «Шулхан-арух» по сей день действует, как «общепринятый свод законов» (КЕЭ. Т.4. кол.118—119), а в еврейских организациях ортодоксальной ориентации, как выяснилось уже в наше время, вообще стал настольной книгой.

В 1994 г. в одном из еврейских издательств Москвы полный текст «Шулхан-Аруха» под заголовком «Кицур Шулхан

---

<sup>1</sup> *Галаха* (Халаха; мн. число Халахот) — нормативная (в отличие от Агады, устных установлений и обычаев) часть иудаизма, регламентирующая религиозную, семейную и гражданскую жизнь евреев. В более узком смысле — совокупность законов, содержащихся в Торе, Талмуде и в более поздней раввинистической литературе, а также каждый из этих законов в отдельности (КЕЭ, том 2, кол. 7—16).

Арух» был издан на русском языке (Ганцфрид Шломо. Кичур Шулхан Арух. Издательский дом «ШАМИР», 1994). Еще одно издание последовало в 2001 г. Эту книгу распространяли в России в синагогах и сионистских организациях. Однако с ней ознакомились и те, кого последователи иудаизма именуют «гойми». (Один мой знакомый еврей доверительно сообщил мне, что слово «гой» означает «некто среднее между человеком и животным». Синонимы — «амалек», «клифот», «нечестивый»). И вот, в феврале 2005 г. было опубликовано «Обращение 500», а затем уже и 5000 к тогдашнему генеральному прокурору РФ В.В. Устинову. Авторы обращения, среди которых были 19 депутатов Госдумы РФ, требовали от генпрокурора «официально возбудить дело о запрете в нашей стране всех религиозных и национальных еврейских объединений как экстремистских». В «письме 500-5000» это требование объяснялось убеждением подписантов в том, что действующие еврейские законы, в соответствии с которыми такие объединения ведут свою работу, и суммированные в изданной в РФ в 2001 г. на русском языке книге «Шулхан Арух», подпадают под соответствующие статьи УК РФ закона «О противодействии экстремистской деятельности» (2002) и ст. 13 конституции РФ («запрещаются создание и деятельность общественных объединений, цели которых направлены на разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни»).

По этому письму Басманная межрайонная прокуратура г. Москвы провела свое расследование. В 20-х числах июня 2005 г. один из лидеров Конгресса еврейских религиозных организаций и объединений России (КЕРООР) раввин Зиновий Коган (издатель скандальной книги) был приглашен для беседы со следователем по сути дела. О допросе сразу же стало известно в Иерусалиме. МИД Израиля немедленно потребовал разъяснений (!) от МИД России. Пока наш МИД обдумывал, что ответить, в Россию для участия в заседании двусторонней комиссии по экономическому сотрудничеству прибыл первый вице-премьер Израиля Эхуд Ольмерт (премьер Израиля в 2006 — 2009 гг.).

Беседуя с корреспондентом «Коммерсанта», Ольмерт заявил, что Израиль рассматривает сложившуюся ситуацию вокруг «Шулхан Аруха», как «беспрецедентное проявление антисемитизма». А потому, вопрос об «антисемитизме в России» неожиданно стал главным на переговорах вице-премьера с тогдашним российским премьером, а затем главой внешней разведки РФ М.Фрадковым. В Израиле, конечно, знали, что Фрадков, хоть и в селе родился, но «в еврейской семье». (См. статью «Фрадков М.Е.» <http://sta-sta.ru>). Может быть, поэтому Ольмерт принял его за «своего», и посчитал возможным заявить в беседе с ним в ультимативной форме, что «Израиль ждет от России конкретных шагов и ясной оценки действий московской прокуратуры». Как бы там ни было, шаги последовали...

В Басманной прокуратуре было подготовлено постановление от 24.06.2005 в отношении еврейского кодекса поведения «Кицур Шулхан арух». В нем признавалось, что: *«Используемые в книге «Кицур Шулхан Арух» словесные средства выражают негативные установки в отношении любого — без конкретизации — иноплеменника (нееврея, гоя) и любого — без конкретизации — иноверца (неиудея, акума). Все иноверцы без исключения — идолопоклонники... Например — «Всякая насмешка запрещена, кроме насмешки над идолопоклонством, которая разрешена» (гл.167, п.13). «...Поскольку обмануть нееврея, назначив неправильную цену, разрешается» (гл.183, п.1) и др. В тексте книги «Кицур Шулхан Арух» использованы специальные языковые средства для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик... и побуждений к действиям против какой-либо нации или отдельных лиц как ее представителей, поскольку книга «Кицур Шулхан Арух» — это свод Законов, предписывающий еврею (иудею) определенные действия, определенное отношение, определенное поведение среди неевреев (неиудеев), которое может быть интерпретировано последними как негативное и оскорбительное отношение к ним».*



Не исключено, что за этим постановлением могли последовать меры в отношении тех, кто издал этот шедевр средневекового мракобесия. Но сионистские организации, действующие в России по указке из Израиля, развернули кампанию, первоначально против отдельных подписантов «письма 500 — 5000» (М.В. Назарова, К.Ю. Душенова и др.), а потом и против других депутатов Госдумы, затем чуть ли не всю фракцию «Родина» обвинили в антисемитизме, а с ней заодно в том же грехе — Генпрокурора России и даже Кремль. Делу, понятно, не просто не дали ход из соображений «толерантности» и «политкорректности», но и еще едва не посадили авторов письма. Получалось так, что это они «разжигают национальную рознь». У нас в России теперь не случайно появился такой термин, характеризующий нашу судебную систему, как «басманное правосудие». Принцип его действия в соответствии с современным «телефонным правом» известен с древних времен: «Закон, что дышло, как повернешь, так и вышло». Видимо басманцев сверху попросили повернуть в другую сторону после бесед с Ольмертом и истерической кампании в сионистской прессе. И басманцы послушно пришли к следующему выводу: «Принимая во внимание, что в ходе проверки *в связи с изданием и распространением книги «Кицур Шулхан Арух» не установлен умысел на возбуждение в обществе национальной и религиозной вражды, унижение человеческого достоинства по признакам национальной и религиозной принадлежности, публикация и распространение данной книги не образует состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ.» Это называется «И щуку бросили в реку»...*

Что же, однако, возмутило в книге «Кицур Шулхан Арух» авторов Обращения? Судите сами. Вот несколько цитат из этой и других «кодификаций» Талмуда под общим названием «О проливании крови и лишении жизни гоев»: «Народы земные — идолопоклонники. О них написано: стирай их с лица земли, а некоторые из них те, о которых сказано: изгладь всякую память об амалеке. Остатки их живут еще в четвертом пленении, это они — поистине амалекитяне». (Зогар .1, 25а).

«Всякий, кто проливает кровь нечестивых, столь же угоден Богу, как и приносящий ему жертву». (Jalk. Schim(Ялкут Шимони) 246, с. 722 и Bomidb. r (Бамидбар раба), 229, с.).

«Позволительно убивать неверного». (Талмуд, Abodas. f. 26, 2).

«Лишай жизни клифотов и убивай их, этим сделаешь угодное Богу, как тот, кто приносит жертву всесожжения... Еврей обязан удалять терния из своего виноградника, т. е. искоренять, вырывать с корнем клифотов; ведь ничего угоднее Благословенному Господу и быть не может, как искоренение нами людей нечестивых и клифотов». (Талмуд, Сефер Ор Израель 177, 180 в.).

«Справедливейшего из безбожников лиши жизни». (Талмуд<sup>1</sup>, тракт. Aboda. s. (Абода Зара) 26, в, Tos (Тосефот), Soph (Соферим).

---

<sup>1</sup> *Талмуд (учение)* — многотомный свод правовых и религиозно-этических положений иудаизма, охватывающий Мишну и Гемару в их единстве. Талмуд — уникальное произведение, включающее дискуссии, которые велись на протяжении около восьми столетий законоучителями Эрец-Исраэль и Вавилонии и привели к фиксации Устного Закона. Центральным положением ортодоксального иудаизма является вера в то, что Устная Тора была получена Моисеем во время его пребывания на горе Синай, и его содержание веками передавалось от поколения к поколению устно, в отличие от Танаха (еврейской Библии), который носит название Письменная Тора (Письменный Закон). Более позднее понимание слова Талмуд, широко распространенное в наше время, — Мишна вместе с посвященными ей учениями амораев. Талмуд — оригинальное название произведения, данное ему амораями. Гемара — более позднее название Талмуда. Кроме законодательных текстов, называемых Галаха, Талмуд включает большое количество сюжетов, исторических, медицинских текстов. В основе талмудического творчества лежит комментарий Танаха, в особенности его первой части — Пятикнижия, или Торы. Талмуд по большей части написан на различных диалектах арамейского языка, с включением большого количества древнееврейских слов и понятий и библейских цитат на древнееврейском языке или из арамейских переводов. В Талмуде встречается около 2 500 слов из классического греческого языка и из различных ближневосточных диалектов. Важнейшим элементом иудаизма является комментирование Талмуда, которое достигло высот в еврейских общинах Франции и Германии. Особое место в постталмудической литературе занимают многочисленные сочинения кодификативного характера, в которых из талмудической дискуссии извлекается халаха (галаха); затем халаха подвергается стандартизации и

«Если еврей, набегавшись в течение недели в разные места обманывать христиан, то в Шаббат они вместе сходятся и, хвалясь друг пред другом, своими обманами, говорят: нужно гоям вынимать сердца из грудей и убивать даже лучших между ними». (Judenbalg, 5, 21; слова автора — раввина Brentца, одного из известных «кодификаторов» Талмуда).

«Повелено собственными руками умерщвлять изменников Израиля и отщепенцев (Minim) как Иисуса Назаретского и его последователей и ввергать их на дно пропасти». (Jad. ch. hilch. Ab. s. ср. 10; слова раввина Маймонида).

«Если еврей имеет власть, то он должен открыто убивать еретиков, в противном случае он это должен делать тайно». (ArbaTurim<sup>1</sup>. Jore deach. 4, 158; f. 35, 5; — chosch. Nam. f. 138, 1, 2).

«Когда у евреев силы больше, грешно оставить среди нас идолопоклонника». (Гилькот акум, X, 7).

«Вся собственность других наций принадлежит еврейской нации, которая, следовательно, имеет право воспользоваться ею без каких-либо угрызений совести. Ортодоксальный еврей не обязан соблюдать принципы морали по отношению к людям других народов. Он может действовать вопреки морали, если это выгодно ему или евреям вообще» (Schultchan Aruch, Choszen Hamiszpat 348).

---

систематизации. Одним из наиболее одиозных кодификаторов был раввин Иосиф Каро, создавший наиболее полный галахический сборник, сокращенный вариант которого называется «Шулхан арух». В 1239 г. в ряде булл папы римского Григория IX Талмуд был определен как «книга антихристианская и чрезвычайно вредная, которая служит причиной болезненного упрямства евреев в их приверженности вере предков». Неприятие Талмуда, связанное с антираввинистической направленностью, проникло также и в еврейскую среду. Караимы, например, отрицают авторитет Устного Закона и не признают Талмуд. Среди других противников Талмуда были Уриэль Акоста, Б. Спиноза, последователи Саббатая Цви и Я. Франка, деятели реформистского иудаизма и Хаскалы, которые считали, что Талмуд — это препятствие для эмансипации еврейского народа. (См. более подробно: Википедия, КЕЭ, том 8, кол. 706—736).

<sup>1</sup> *Арба Турим, или просто Тур*. Кодекс еврейского закона, написанный известным ученым, раби Яаковом бен Ашер (1270, Германия 1343, Толедо, Испания), сыном Роша, прозванным «Бааль Атурим».

Подобное презрение ко всем другим нациям и верам, такое мракобесие, в духе которого раввинат воспитывал обитателей гетто, вызывало естественное неприятие иудаизма, как у прогрессивно настроенных евреев, так и у тех, кто сталкивался в жизни с хранителями и практиками «Шулхан Аруха», который представляет собой одну из кодификаций Талмуда.

В своей известной статье «Еврейский вопрос» Федор Достоевский обращает внимание именно на нетерпимость иудаизма: « Мне иногда входила в голову фантазия: ну что, если бы то не евреев было в России три миллиона, а русских; а евреев было бы 80 миллионов — ну, во что обратились бы у них русские и как бы они их третировали? — рассуждает великий русский писатель. — Дали бы они сравняться с собой в правах? Дали бы им молиться среди них свободно? Не обратили бы прямо в рабов? Хуже того: не содрали ли бы кожу совсем? Не избili бы дотла, до окончательного истребления, как дельвали они с чужими народностями в старину, в древнюю свою историю?». Вопрос риторический, но закономерный.

В своей книге «Религия в границах разума» Кант писал, что иудаизм даже не является религией, поскольку закон Моисея представляет собой лишь принудительное «общественное законоположение», «исключившее весь род людской из своего сообщества» и не знающее веры в загробную жизнь. Кант был убежден, что без такой веры «невозможно представить никакой религии; однако иудаизм как таковой, взятый в чистом виде, не содержит совершенно никакой религиозной веры». Талмуд, как известно, запрещал евреям отказываться от иудаизма под страхом смерти, а если евреи и принимали для вида христианство, то исповедовали иудаизм тайно, как мараны в Испании. Как уже отмечалось, и современные сионисты считают такими же отступниками всех тех евреев, которые всерьез, а не по-марански, выступают с критикой сионизма.

Мировой кагал, используя Талмуд и его средневековые кодификации, веками искусственно поддерживал обособ-

ленность евреев и культивировал их исключительность, как избранного народа. Им внушали, что со временем, согласно тому же «Шулхан Аруху», им будет принадлежать на земле все, от власти до богатств других народов. Вот тогда-то и наступит для них рай на земле. Идеологи сионизма нередко оправдывают самоизоляцию евреев от других наций тем, что за стенами гетто евреям легче было не только сохранить свою религию и самобытность, но и укрыться от преследований и гонений, а вера в свое превосходство над другими народами помогала евреям пережить это. Гонения действительно имели место на протяжении всей истории евреев в Галуте, но их удалось бы избежать куда меньшей ценой, если бы «избранный народ» перестал «обманывать христиан» (это из «Шулхан-Аруха»), не отказывался от интеграции в те общества, в которые он приходил в своих скитаниях, и от ассимиляции с другими народами и цивилизациями. За интеграцию евреев и даже их ассимиляцию выступали на протяжении той же истории Галута все передовые мыслители, как евреи, так и не евреи, все просвещенные правители.

До поры до времени кагалу удавалось сохранить свою власть над евреями гетто. Но «так продолжалось до тех пор, — писал В.Жаботинский, — пока не начался победоносный поход большой индустриальной революции по Европе. В течение первой половины XIX столетия почти в каждом государстве он проводил уравнение классов, разрушение замкнутых коллективов. Более всего от этого пострадали два древних «забора» — забор вокруг деревни и забор вокруг гетто. В тот момент родился и организовался с неожиданной силой активный государственный сионизм. Так как все искусственные инструменты национального обособления не могут более держаться, нужно и необходимо овладеть снова естественным способом обособляемости: национальной территорией» (Владимир (Зеев) Жаботинский. Избранное. Иерусалим, 1989).

Идеологи сионизма нередко заявляют, что в силу извечного стремления евреев вернуться на свою историческую

родину, сионизм вечен, и ему, по крайней мере, два тысячелетия, точнее столько же лет, сколько прошло после разрушения Второго Храма (70 г. н. э.). В этом еще пра-сионисты с самого начала разошлись с ортодоксальным иудаизмом.

Попытки евреев вернуться на землю обетованную предпринимались не раз на протяжении веков. Однако уже во втором веке нашей эры против этого выступили религиозные лидеры еврейства в Галуте. Ортодоксы считали тяжким грехом попытки завоевания Палестины политическими или военными средствами до обещанного в Священном писании пришествия Мессии (Мошиаха). Согласно догмам иудаизма только посланник Божий один мог реализовать подобные святы́е прожекты. Неудачная попытка Бар-Кохбы отвоевать Палестину у римлян (135 г. н.э.) привела к тому, что эта точка зрения ортодоксов возобладала. Но, тем не менее, в разное время с идеей возвращения в Сион выступали разные лже-мессии, появлявшиеся то тут, то там в израильских колониях, начиная с Серено (Sereno) в 720 г. и оканчивая Саббатаем Цеви (Sabbatai-Zevi) (1626 — 1676) и Яковом Франком (Jakob Frank) в 1757 г.

Еврейское присутствие на территории Палестины фактически никогда не прерывалось, хотя и было в некоторые периоды немногочисленным, а то и вовсе символическим. Начиная с XVIII века, некоторые евреи из Восточной Европы и арабских стран стали возвращаться туда. Начался процесс, называемый в еврейской традиции «Шиват Цион», то есть «возвращение в Цион» — по имени горы Цион (Сион) в Иерусалиме, название которой часто используется и как название города, и как название всей Земли Израиля.

Идея воссоздания Израиля и массового переселения туда евреев из Европы нашла поддержку ведущих европейских держав в XVIII — начале XIX вв. Так Наполеон в ходе своего египетского похода опубликовал прокламацию с призывом к евреям Азии и Африки присоединиться к нему, чтобы вернуть старый Иерусалим. В ряде европейских парламентов прозвучали выступления в поддержку этой идеи.

О том, что к ней относились серьезно, говорит тот факт, что между 1839 и 1854 гг. все основные европейские державы и Соединенные Штаты открыли свои консульства в Иерусалиме. Любопытно, что в России, в программе одного из лидеров декабристов полковника Пестеля содержалось предложение создать еврейское государство в Малой Азии. До крушения Порты было, однако, еще далеко и Англия заполучила свой мандат на Палестину только после развала Османской империи в 1917 году.

К середине XIX века в Англии сформировалось своего рода еврейское лобби, которое распространяло брошюры с призывом помочь евреям вернуть их историческую родину. В 1839 г. лондонская газета «Globe», рупор английского Форин офиса, опубликовала серию статей в поддержку идеи создания независимого государства в Сирии и Палестине с массовыми еврейскими поселениями. Эту идею активно поддерживал британский консул в Дамаске Генри Черчилль, отец будущего премьера Англии Уинстона Черчилля, который унаследовал от своего отца любовь к идее реставрации еврейского государства. Согласно этой идее «Новая Иудея» могла бы стать плацдармом для Англии на Ближнем Востоке, где в то время все еще доминировала Османская империя, закат которой был недалек и всячески готовился на берегах Туманного Альбиона. Этот проект с одобрением встретил тогдашний премьер-министр Англии лорд Генри Джон Темпл Пальмерстон (1784—1865). Поддерживал его и Бенджамин Дизраэли (1804—1881), талантливый писатель и премьер-министр Англии (1868, 1874—1880). Он вошел в историю, как ярый русофоб, главный организатор ликвидации Сан-Стефанского договора, по которому Россия получала ряд преимуществ после победной войны с Турцией. В бытность свою премьер-министром он не раз принимал решения, направленные на подрыв позиций России на международной арене и всячески препятствовал ее продвижению на Балканы для защиты братских славянских народов, попавших под иго Порты.

Дизраэли был евреем по происхождению и в своем романе «Алрой»<sup>1</sup>, посвященном лжемессии, попытавшемуся захватить Палестину, писал: «Вы спрашиваете, какова моя мечта? Вот мой ответ: «Иерусалим, который все мы потеряли, по которому все мы тосковали, за который все мы сражались».

Несмотря на эти мечты, Дизраэли был трезвым политиком и понимал, что время для массового возвращения евреев в Палестину еще не пришло. Да и к тому же, как и многие «просвещенные», считал себя больше англичанином, чем евреем. У Британской империи были другие приоритеты, и она была не готова вступать в вооруженный конфликт с Османской империей из-за Иерусалима. Поэтому, как и его предшественники, Дизраэли делал ставку на мирное решение и добивался от Порты не уступки Иерусалима, а свободного доступа евреев на «землю обетованную» и более благоприятного статуса для еврейских переселенцев на этой земле.

Поначалу сионизм обернулся новым расколом в еврействе. Большая часть ортодоксальных евреев сионистов не поддержала. Одна из статей веры ортодоксального иудаизма гласит: «Твердо верю в пришествие Мессии, и как бы поздно он не явился, каждодневно ожидаю его». Возвращение в Израиль ортодоксы и связывали с приходом Мессии и наступлением «мессианских времен». Единомышленники предтеч сионизма, а затем уже — Герцля и других первых сионистов воспринимали движение за возвращение евреев на родину предков, как мессианское движение, возникшее независимо от появления индивидуального Мессии. Взгляд на сионизм как на мессианское движение широко распространялся в иудаизме.

Идея сионизма родилась в синагоге. Об этом говорит не только пророчество о возвращении евреев на Землю обетованную, о котором раввины традиционной напоминали своей пастве почти две тысячи лет. Сам характер еврейского

---

<sup>1</sup> *Давид Алрой* (настоящее имя *Меннахем бен-Шломо Ал-Руйи*) — еврейский лидер из Курдистана XII века, глава восставших евреев, объявивший себя мессией.



государства, воссозданного после Второй мировой войны по решению ООН, это подтверждает. Несмотря на замысел основателя сионизма Теодора Герцля сделать его светским, нынешний Израиль все же имеет все признаки теократического государства. И далеко не все ортодоксальные евреи сопротивлялись «досрочной» колонизации Палестины.

Именно из ортодоксов вышел видный теолог раввин Цви-Хирш-Калишер<sup>1</sup> (Tzvi-Hirsh- Kalisher, 1795 — 1874). Он, можно сказать, перевернул Тору, сумев доказать, что завоевание Палестины с точки зрения иудаизма вполне законно и желательно. Проповеди этого раввина, к которому вскоре присоединились и некоторые другие ортодоксы, подготовили религиозную базу для движения сионистов, возникшего несколько позднее. Планы захвата и колонизации Палестины евреями Галута, не ожидая пришествия Мессии, начали вырисовываться более отчетливо в начале XIX века, несмотря на оппозицию и гнев большинства раввинов-ортодоксов. Именно с благословения последователей Цви-Хирш-Калишера это движение выступило в качестве «коллективного Мессии» еще до образования ВСО в попытке не допустить ухода евреев из-под власти кагала и их отхода от иудаизма

## «ПРОСВЕЩЕННЫЕ» И ПРОСВЕЩЕНИЕ

Сионисты, говоря словами Жаботинского, попытались овладеть «естественным способом обособляемости: национальной территорией» как раз тогда, когда в истории еврейского народа наступил переломный момент — падение забора вокруг гетто повело евреев к потере национальной

---

<sup>1</sup> *Цви Хирш Калишер* (1795— 1874) раввин, поборник еврейского национального возрождения в Эрец-Исраэль. Калишер поддержал попытку Х. Лурье (1821—1878) создать во Франкфурте-на-Одере общество по заселению Эрец-Исраэль (1860). Изданная этим обществом книга Калишера «Дришат Цион» («Стремление к Сиону», 1862) в течение многих лет служила главным средством внедрения в среду ортодоксального еврейства идеи возвращения в Эрец-Исраэль (КЕЭ, том 4, кол. 54—56).

идентичности, которая поддерживалась и сохранялась в основном за счет иудаизма и основанной на его догматах Га-лахи, регулировавших быт, нравы и поведение евреев. Против искусственной обособленности в Галуте выступили, прежде всего, евреи, сумевшие получить европейское образование. Примерно с 1740-х гг. в этой еврейской среде начало расти влияние идей европейского Просвещения. Чтение газет и книг на немецком языке, изучение других европейских языков, естественных наук и философии получило распространение среди евреев, прежде всего, в германских землях. Аналогичные процессы были отмечены и во Франции, и в Англии, среди итальянских евреев и даже в России. Этому способствовала и религиозная реформа, начатая во второй половине XVIII века Моисеем Мендельсоном (Moises Ben Mendel). Именно с Мендельсоном связывают зарождение неомессианства. Его лекция «Что такое просвещение?» (нем. *Was ist Aufklärung?*) в 1784 г. инициировало дискуссию о просвещении в конце XVIII века в Германии. Мендельсон и его сторонники выступали против Талмуда и талмудистов, считая, что те мешают эмансипации евреев, ратовали за принятие ценностей Просвещения, большую интеграцию в европейское общество, и рост образования в области светских наук, иврита и истории евреев. Мендельсон основал движение «Хаскала»<sup>1</sup> с целью включения евреев Европы в светскую жизнь. Если иудаизм видит в изучении Торы высшую обязанность еврея, то «для идеологов Хаскалы, — как отмечает «Еврейская энциклопедия», — изучение светских наук было не дополнением к еврейским наукам, а самодос-

---

<sup>1</sup> *Хаскала* или «Гаскала» (ивр. «просвещение», от *сехель*, «здравый смысл», «интеллект»), еврейское просвещение. Отсюда *маскил*, «просвещенный», мн. число *маскилим*, «просвещенные», как именовали себя сторонники этого движения. В более узком смысле, «Хаскала» может также обозначать изучение священных текстов, а также поэзии, научной и критической литературы на иврите. Термин иногда используется для описания современных подходов к критическому изучению религиозных книг, таких как Талмуд, в тех случаях, когда требуется подчеркнуть отличия этих современных подходов от тех, которые используют ортодоксальные иудеи. (См. более подробно об этом движении раздел «Хаскала» в КЕЭ, том 9, кол. 696—705).

таточной ценностью первостепенной важности, позволяющей человеку достичь интеллектуальных вершин, которые не уступают вершинам религиозной мысли, и способствующей совершенствованию человека и овладению силами природы. В изучении светских наук деятели Хаскалы видели путь приобщения евреев к «общечеловеческим» ценностям и гарантию их социального и экономического будущего в новом обществе, основанном на прогрессе научного знания» (КЕЭ, том 9, кол. 698-699). Мендельсону отдают должное и сегодня, как человеку, который «взломал лед предрассудков против евреев и проложил им путь из отчужденного мира гетто к общемировым ценностям». (Там же). Но при этом Мендельсон не посягал на вековые догматы иудаизма. Сам он никогда не призывал евреев к религиозной ассимиляции, оставаясь верующим евреем, хотя и открытым веяниям современного мира и достижениям цивилизации. Ученики Мендельсона — деятели берлинской «Хаскалы», которые именовали себя «Маскилим» («просвещенные») — пошли гораздо дальше него в своей готовности отказаться от еврейских традиций и религиозных предписаний.

К концу XVIII века в кругу «просвещенных» сложилось мнение, что соблюдение Галахи евреями утратило смысл и человечество может объединиться на основе деизма или «естественной религии». Этим была подготовлена почва для массового отхода от ортодоксального иудаизма представителей высших слоев еврейства Западной и Центральной Европы и идеологическая база для создания реформированного иудаизма. «Хаскала» сыграла важную роль в создании первых еврейских политических движений и в борьбе за отмену дискриминационных законов. Последователи Мендельсона требовали полного равноправия для евреев в тех странах, где они родились и выросли и которые считали своей родиной. Ни о каком возвращении на родину историческую они и слышать не хотели. Один из наиболее авторитетных представителей «Хаскалы» Габриэль Риссер, который выступал за «духовный союз иудаизма и Германии», заявлял, что

«еврея, который предпочитает несуществующее государство (Израиль) реальной Германии, следует взять под наблюдение полиции: не потому, что его взгляды представляют опасность для общества, а потому, что он явно душевнобольной» (Вальтер Лакер. История сионизма. М., «Крон-пресс», 2000. Стр. 21-22). Эти слова прозвучали в середине XIX столетия — за сорок с лишним лет до Первого сионистского конгресса в Базеле. Г. Риссера в этом его подходе к воссозданию Израиля поддерживало подавляющее большинство евреев Западной Европы.

Подобное отношение к сионистским идеям было достаточно стойким не только у евреев Западной Европы, но и США. Так в 1893 г. Рафаэл Ловенфелс писал: «Ни один образованный еврей (в Европе) не пожелает променять возлюбленную родину на другую страну — пусть даже там в незапамятные времена и жили его предки» (См. В.Лакер. Цит. соч., стр. 52).

Стремление к ассимиляции было настолько сильным среди евреев того времени, что многие из них стыдились своего происхождения, отрекались от своих корней и от иудаизма, были порой куда большими патриотами, чем их соотечественники из титульных наций. О том, насколько было сильным это стремление, можно судить и по тому, что дети отца «Хаскалы» раввина Мендельсона и многие его последователи приняли крещение, также, как дети основателя Всемирного союза израэлитов, французского предтечи сионизма Огюста Кремье. Рахиль Варихаген, содержательница одного из весьма популярных в середине XIX века литературных салонов в Берлине, то, что она родилась еврейкой, считала трагедией всей своей жизни. По ее словам это было так же, «как если бы кинжал пронзил мое сердце в момент рождения». К концу жизни Рахиль, все же вернулась к религии предков, но она была, пожалуй, единственной в интеллектуальной еврейской тусовке Берлина той поры.

Наибольшего размаха ассимиляция евреев достигла в Германии, что проявилось не только в их постепенном от-

казе от иврита в пользу диалекта немецкого языка по имени «идиш», но и в значительной германизации диаспоры в других странах, где быстро привились и идиш, и немецкая культура, а вместе с этим, как замечает В. Лакер, «и немецкий национальный дух» (В.Лакер. Цит. соч., стр. 51).

Большинство французских евреев ассимилировались и традиционно подчеркивали свою принадлежность к французской нации. Многие из них скрывали свою национальность и стыдились ее. Один из лидеров французских социалистов Бернар Лазар открыто выступал за окончательное исчезновение евреев, как нации. Правда, впоследствии он стал сионистом, убедившись, что юдофобия во Франции не исчезла с предоставлением евреям равных прав с коренными французами.

«Маскилим» появились и в России. Переписку с Мендельсоном вел ближайший сподвижник князя Потемкина Иошуа Цейтлин, история которого по-своему иллюстрирует двойственный характер этого движения. Странники «Хаскалы» в Восточной Европе, с одной стороны, питались идеями Просвещения, а с другой — выступали за «еврейское возрождения» на базе научного изучения библейских текстов, еврейской истории и возрождения иврита, как разговорного языка. Это по-своему сближало маскилим из «Хаскалы» со сторонниками догерцлевского сионизма. Не без влияния Цейтлина, в уникальной библиотеке Потемкина среди редких изданий было собрано более тысячи книг и рукописей по иудаизму, включая драгоценный свиток из 50 кож с «Пятикнижием Моисеевым», которое было написано предположительно в IX в. (хранится в Казани). Иошуа Цейтлин изучал работы западных талмудистов и пересказывал их идеи князю, который «внимал им благожелательно». За преданность Потемкину и отечеству Цейтлин в 1787 г. получил звание надворного советника, что дало ему возможность вступать во владение землями. Светлейший тут же даровал своему другу имение в Могилевской губернии, и Цейтлин стал владельцем 910 крепостных душ и поместья «Устье», которое

обрело необычайную известность. Туда Цейтлин удалился, окончательно отойдя от дел, когда умер Потемкин. В Устье он построил дворец, окружил себя учеными и погрузился в науку. Состояние, которое Иошуа удалось скопить при князе, он вложил в талмудистику. Построил «бейт га-мидраш» (что-то вроде института для талмудистов, дословно «дом учения»), в котором талмудисты могли не только обучаться, но и жить, не заботясь о хлебе насущном, создавать свои религиозные труды. Там же располагалась богатейшая библиотека. С другой стороны поддержку еврейского помещика получали и приверженцы «Хаскалы».

В 60—70-х годах XIX века идеи ассимиляции получили широкую поддержку среди еврейской интеллигенции в России. Так Осип Рабинович, издатель первого в России еврейского журнала, призывал своих сородичей отказаться от жаргона и сделать своим «прекрасный русский язык». «Россия — наша родина, — писал он, — и ее воздух, ее язык тоже должны быть нашими». Раствориться в русской нации, усвоить русский образ жизни призывал евреев ведущий еврейский публицист в России И. Оржанский. В 1869 г. Эммануил Соловейчик, главный редактор журнала «Сион», писал, что слияние русских и евреев, растворение еврейского народа в русском — это новое мессианское движение, которого образованные русские евреи ожидали с большим нетерпением. Подобные взгляды разделяли многие из тех евреев, которые примкнули к революционному движению в России еще во времена народничества, а впоследствии вступали в ряды эсеров, анархистов, бундовцев, становились социал-демократами, как меньшевистского, так и большевистского разлива.

Увлечение «просвещенных» апологетов «Хаскалы» идеями философов периода Просвещения неминуемо вело к переоценке в их среде основных постулатов иудаизма и традиций ортодоксального еврейства, которые безжалостно поносили все эти философы от Вольтера до Дидро.

Во времена немецкой оккупации Франции некий доктор истории по имени Анри Лабру не поленился составить сборник в двести пятьдесят страниц, включавший антиеврей-

ские тексты Вольтера (Henri Labroue. Voltaire antijuif, Paris. 1942). Увы, светоч разума по имени Жан Франсуа Вольтер (1694—1778 гг.) был известен, как ярый юдофоб. Он писал: «Евреи — ничто иное как невежественный, презираемый и варварский народ, который издревле соединяет грязнейшее корыстолюбие с отвратительнейшим суеверием и непреодолимейшей ненавистью ко всем народам, среди которых они терпимы и за счет которых они обогащаются. Они самый злобный и самый скандальный из малых народов. Маленькая еврейская нация смеет показывать непримиримую ненависть к собственности других народов; они пресмыкаются, когда их постигает неудача, и высокомерничают при процветании дел... Они признают только две обязанности священными: плодиться и наживать деньги».

В сочинении «Опыт о нравах» Вольтер писал: «На евреев смотрели так же, как мы смотрим на негров, т. е. как на низший вид человека». Юдофобия Вольтера была хорошо известна его современникам, а также их ближайшим потомкам. Она крайне поражала как его друзей, так и врагов. Луи де Бональд писал: «Когда я говорю, что философы доброжелательно относятся к евреям, из их числа нужно исключить главу философской школы XVIII века Вольтера, который всю свою жизнь демонстрировал решительную неприязнь к этому несчастному народу...» (Цит. по: Л. Поляков. История антисемитизма. Эпоха знаний. М., Иерусалим, «Мосты культуры — Гешарим», 1998). Но Вольтер, увы, был в этом среди французских философов не одинок.

*Поль Гольбах* (1723—1789; французский философ, почетный член Петербургской Академии наук,) который сыграл большую роль в духовной подготовке Великой французской революции XVIII в. писал: «Покорные только своим священникам, евреи стали врагами рода человеческого. Евреи стали разбойничьим народом, уподобившись своими нравственными принципами варварским корсарам, наводящим ужас на европейские моря».

*Монтескье* (Шарль-Луи де Секонда, барон Ля Брэд и де Монтескье 1689—1755 гг.) писал, что «евреи рассматривают

себя как источник всеобщей святости и начало всех религий. Они относятся к нам как к еретикам, исказившим Закон, или даже как к евреям-отступникам... («Персидские письма», LX). В «Духе законов» Монтескье еврейской тематике посвящены две главы, в которых последовательно рассматриваются вопросы торговли и религии. Там, в частности, говорится: «Коммерция стала занятием народа, который был покрыт позором, и вскоре само понятие «коммерция» уже смешивалось с самым ужасным ростовщичеством, с монопольными ценами, со сбором недоимок и со всеми бесчестными способами зарабатывания денег. Евреи, обогащавшиеся таким образом, затем подвергались грабежу со стороны властей, столь же бесчестному. Это служило утешению масс, хотя и никак не облегчаю их положения» («Дух законов», XXI, 20.)

*Жан-Жак Руссо* (1712—1778) многократно с неприязнью высказывался о евреях древности в традиционной манере: «низость этого народа, чуждого всех добродетелей», «самый подлый из народов, которые когда-либо существовали» и т.д.

В основном труде жизни *Дени Дидро* (1713- 1784) «Энциклопедия, или Толковый словарь наук, искусств и ремесел» (1751) евреям посвящено несколько статей. В статье «Медицина», подписанной шевалье де Жокуром, который был правой рукой Дидро, читаем: «Древние евреи, невежественные, суеверные, отделенные от других народов, знакомые с исследованиями в области физики, неспособные понять естественные причины, объясняли все свои болезни воздействием злых духов (...), короче говоря, их невежество в области медицины заставляло их обращаться к прорицателям, колдунам, чародеям или в конечном итоге к пророкам. Даже когда наш Господь пришел в Палестину, похоже, что евреи не стали более просвещенными, чем раньше...»

Такой подход ведущих философов Просвещения к еврейскому вопросу для того времени был типичен. И, если уж самые просвещенные интеллектуалы так относились тогда к евреям, то можно себе представить, что о них думали



обычные люди. Тем более что и в Библии, с которой верующих католиков, как и православных, регулярно знакомили священники, столько «антисемитских» высказываний самого Господа о богоизбранных, что не стоит удивляться резко негативному к ним отношению практически во всех христианских державах того времени. Антисемитизма более чем достаточно, в самой Торе.

В Библии в видении пророка Исайи Господь глаголет о евреях следующее: «Вол знает владетеля своего, и осел ясли господина своего; а Израиль не знает *Меня*, народ мой не понимает», называет его князей содомскими, а народ — гоморрским (Исаия 1:10). Там же читаем о евреях: «Увы, народ грешный, народ обремененный беззакониями, племя злодеев, сыны погибельные» (Исаия, 1: 3-4). «Ваши руки полны крови» (Исаия 1:15). «Князья твои — законопреступники и сообщники воров; все они любят подарки и гонятся за мздой» (Исаия 1:23).

Во Второзаконии евреев именуют народом «развращенным, глупым и несмышленным» (Второзаконие 32:5-6). Цитирую дальше Библию: «Это от того, что народ мой глуп... они умны на зло, но добра делать не умеют» (Иеремия 4:22). «Вы крадете, убиваете, прелюбодействуете, и клянетесь во лжи...» (Иеремия 7:9). «От малого до большого, каждый из них предан корысти, и от пророка до священника — все действуют лживо. Стыдятся ли они, делая мерзости? Нет, нисколько не стыдятся и не краснеют» (Иеремия 6:13—15).

«Изумительное и ужасное совершается в сей земле: Пророки пророчествуют ложь, и священники господствуют при посредстве их, и народ мой любит это» (Иеремия 5:30-31). «Они крепко держатся обмана... не говорят они правды, никто не раскаивается в своем нечестии...» (Иеремия 8:5-6).

«Все они прелюбодеи, скопище вероломных. Как лук, напрягают язык свой для лжи, усиливаются на земле неправдою; ибо переходят от одного зла к другому... Каждый обманывает своего друга, и правды не говорят; приучили язык свой говорить ложь... Неужели Я не накажу их за это? Го-

ворит Господь... И сделаю Иерусалим грудой камней, жилищем шакалов, и города Иудеи сделаю пустынею, без жителей...и рассею их между народами, которых не знали ни они, ни отцы их, и пошлю вслед их меч, доколе не истреблю их» (Иеремия 9:2-3,5, 9,11,16).

Иисус Христос вообще называет евреев «детьми дьявола» (от Иоанна 8:44).

Если бы в наше время кто-то попробовал без ссылок на Библию произнести нечто подобное публично, то это вполне потянуло бы на статью о «разжигании национальной розни». Увы, эти высказывания нередко именно в этих целях и используются по сей день, хотя современные, прежде всего, светские евреи никак не похожи на евреев XVIII — начала XIX века ни по своему внешнему виду и поведению, ни по мировоззрению. Исключение, да и то чисто внешне, составляют разве что хасиды, последователи Хабада, которых далеко не все принимают даже в Израиле, не говоря уже о Европе, родине Хаскалы.

### ***ПОЧЕМУ ЮДОФОБИЯ?***

Вопрос, почему юдофобия (это более точный термин, чем антисемитизм) сохранялась на протяжении веков и не искоренена даже в наши дни, а напротив, лишь усиливается, в частности, в России, заслуживает особого внимания. На него в свое время попытался дать ответ Федор Достоевский в уже упоминавшейся своей статье «Еврейский вопрос»:

«Разумеется, мне ответят, что все обуреваемы ненавистью, а потому все лгут, — писал Достоевский, полемизируя с теми, кто обвинял русский народ в антисемитизме. — Рождается тотчас другой вопрос: если все до единого лгут и обуреваемы такою ненавистью, что с чего-нибудь да взялась же эта ненависть, ведь что-нибудь значит же эта всеобщая ненависть, «ведь что-нибудь значит же слово все!», как восклицал некогда Белинский. Нет-с, уверяю вас, что в русском на-

роде нет предвзятой ненависти к еврею, а есть, может быть, несимпатия к нему, особенно по местам и даже, может быть, очень сильная. О, без этого нельзя, что он еврей, не из племенной, не из религиозной какой-нибудь ненависти, а происходит это от иных причин, в которых виноват уже не коренной народ, а сам еврей». (Ф. М. Достоевский. «Еврейский вопрос». Собрание сочинений в 15 томах. Т. 2).

Достоевский вряд ли был знаком с работой Маркса «К еврейскому вопросу», в которой научно объясняется суть еврейства и причины его неприятия остальным миром. Он был гениальным писателем, но социологией и экономикой не владел, а потому объяснял юдофобию больше ссылками на исторические прецеденты и нетерпимость иудаизма к иноверцам. Религиозная нетерпимость, увы, сохраняется в среде ортодоксального еврейства и по сей день, что нередко оборачивается юдофобией там, где евреи все еще пытаются жить по нормам «Шулхан-Аруха». Но с точки зрения специалистов в области истории и политэкономии, эти обстоятельства, особенно в наши дни, второстепенны. Рост неприязни к евреям, особо обострившейся в конце XIX века и вылившейся в России и некоторых других странах в еврейские погромы, совпал, как это, на первый взгляд, ни парадоксально, с промышленной революцией и становлением буржуазии, как правящего класса, с переходом к денежным отношениям от натурального хозяйства. Русский народ, да и другие славянские народы оказались не готовы к этому, прежде всего, духовно, что в значительной степени облегчило грабеж крестьянства, которым активно занялись еврей-ростовщики и еврей-промышленники, нещадно эксплуатировавшие крестьян и бесправных рабочих. Одним из первых на то, что «...черты, характеризующие еврейство и придающие ему в современной жизни такое огромное значение и силу, суть, в то же время, и основные начала создавшейся за последние два века и все постепенно побеждающей буржуазии», обратил внимание русский писатель и философ Петр Астафьев.

«В наше время представителей тех начал, которыми характеризуются еврейство — позитивизма и утилитаризма, ровно столько же, сколько и представителей новой, только в новое время выработанной и равно чуждой и классическому и христианскому миру идеи, идеи *социальной*, — писал Астафьев. — Эта идея общества, производящего и распределяющего между особями жизненные блага, вытесняющая в наше время на Западе из жизни все решительнее и задачу политического государства, и идеалы духовной личности и народности, по существу своему утилитарна, только положительна и космополитична. Она по существу своему есть отрицание и классического, чисто-политического идеала государственности и христианского идеала высочайшего подъема и развития духовной личности. Представителем этой новой идеи нашего времени, идеи космополитически-социальной, является и новая сила, выработанная новым временем и находящаяся для себя в еврействе только естественного, могучего и богато одаренного союзника. Эта сила, неизвестная ни классическому, ни христианскому миру, чисто-социальная, но берущая на наших глазах уже верх над силами политическими, государственно-национальными — есть сила *буржуазии*. Естественное духовное соседство с нею еврейства, природного носителя тех же начал, и столь же естественный союз его с *этой* новой *завоевательницей* всего современного мира — и дают ныне еврейству то значение мировой силы, какого оно ранее *никогда не имело*». Петр Астафьев приходит по сути дела к тому же выводу, к которому пришел Карл Маркс в своей работе «К еврейскому вопросу», когда пишет: «Борьба против еврейства, таким образом, есть, прежде всего, *борьба против буржуазии и ее современного господства*». Астафьев отметил и другую, не менее важную сторону становления капиталистической системы хозяйства и насаждения буржуазных ценностей — незащищенность патриархальной России перед натиском буржуазии, лишенной корней и всякой духовности. Он отмечал, что «отсутствие воли и настойчивости ради утилитарных целей и ве-

лика эмоциональность» русского народа делают его особенно уязвимым перед таким натиском. «Я утверждаю, — писал он, — что борьба этому народу (русскому. — В.Б.) с еврейством совершенно невозможна... Другим народам, например французам, немцам, англичанам — присущи отчасти еврейские свойства: формальный разум, воля, утилитаризм, словом «умеренность и аккуратность». В нашем национальном характере лежит чуть не презрение ко всему этому. Отсюда мы ничего не можем противопоставить ни еврейской сплоченности, ни еврейской трезвости, умеренности, практичности, семейному началу и т.д. Мы относительно еврейства — *раса самая беззащитная*» (П.Е. Астафьев. Письмо А.А. Пороховщикову. Из сборника «Русское самосознание» -<http://russamos.narod.ru/l-astaf1>). Удивительным образом эти слова Астафьева подтвердились после крушения Советского Союза и перехода России к свободной, т.е. капиталистической экономике. Русский народ действительно оказался самым беззащитным.

В Советском Союзе власть время от времени использовала политический антисемитизм для разгрома оппозиции и любого инакомыслия. И, тем не менее, в народе юдофобия практически отсутствовала. Это объяснялось не столько драконовскими законами — в первые годы советской власти за юдофобские высказывания могли запросто поставить к стенке — сколько отсутствием в обществе буржуазии со всеми ее институтами и обожествлением наживы. В те времена советские люди, независимо от национальности, жили от полочки до полочки, и занимали друг у друга, а не у ростовщиков и не в банках. Материальная и социальная база юдофобии была ликвидирована вместе с буржуазией. Но, как только коммунизм был уничтожен вместе с Советским Союзом, эта база была восстановлена и юдофобия, увы, возродилась. Хотя бы потому, что среди российских олигархов, не говоря уже о высшем среднем классе, большинство составляют евреи. Но вернемся к началу промышленной революции и к Великой Французской.

## **СИНЕДРИОН И ЭМАНСИПАЦИЯ**

Великая французская революция даровала права и свободы всем гражданам Франции, но только два года спустя после взятия Бастилии ее лидеры даровали равноправие евреям. Это произошло 28 сентября 1791 г., когда Учредительное собрание приняло закон о предоставлении евреям Франции, а позднее и присоединенных к ней стран и областей (Бельгии, Ниццы, Савойи, левобережья Рейна) гражданских прав.

Продолжая традиции Великой французской революции, Наполеон I с приходом к власти (1799; с 1804 г. — император) выступил, как сторонник еврейской эмансипации. В завоеванных им странах (Италии, Нидерландах и других) принцип равноправия евреев последовательно проводился в жизнь. Вместе с тем само существование еврейства как обособленной этнокультурной и религиозной группы, большей частью резко отличавшейся от основного населения страны и следовавшей предписаниям Галахи, противоречило стремлению Наполеона I создать унитарное государство с единым для всех граждан всеобъемлющим законодательством. Этому всячески противились кагалы и раввинат. Их власть над евреями сохранялась на протяжении тысячелетий. Когда римляне почти 19 веков назад разрушили Иудею (70 г. до н.э.), сровняв с землей второй Храм, иудаизм уже был распространен среди различных народов земли и продолжил свое существование в израильских колониях, существовавших к тому времени и в Азии и в Европе. Евреи диаспоры укрепили и размножили эти колонии, их внутренняя прочность обеспечивалась специальными религиозно-политическими институтами власти, превратившими эти колонии в клетки единого организма. Единое международное руководство евреями Галута осуществлялось Раввинскими Синодами, собиравшимися, как правило, в секрете на протяжении многих веков.

Наполеон решил с этим покончить и с 1806 г. начал принимать меры по установлению эффективного государственного контроля над еврейскими общинами. Поводом для их принятия стали жалобы эльзасских крестьян на злоупотребления евреев-ростовщиков, поданные Наполеону I во время его пребывания в Страсбурге (начало 1806 г.). Установив, что крестьяне говорили правду, император провел специальное заседание Государственного совета, посвященное еврейскому вопросу. Судя по его выступлению в Госсовете, Наполеон Бонапарт был просто взбешен поведением ростовщиков и перенес свое раздражение на всех евреев Франции и остальной Европы: «Они главные возмутители в современном мире... Они стервятники человечества..., — говорил император. — *Они образуют государство внутри государства* (выделено мной — В.Б.) . Несомненно, они не являются законопослушными гражданами... Зло в них исходит не от отдельных личностей, но от коренной природы сего народа... Деятельность еврейской нации со времен Моисея, в силу всей ее предрасположенности, заключалась в ростовщичестве и вымогательстве... Французское правительство не может равнодушно смотреть на то, как низкая, опустившаяся, способная на всякие преступления нация захватывает в свое исключительное владение обе прекрасные провинции старого Эльзаса. Евреев приходится рассматривать, как нацию, а не как секту. Это нация в нации... Я бы хотел на определенное время лишить их права выдавать займы под заклад, потому что слишком унижительно для французского народа быть обязанным этой низкой нации. Целые села обобраны евреями, они снова ввели рабство; это настоящие стаи воронов. Вред, причиняемый евреями, не происходит от отдельных лиц, но от всего этого народа в целом. Это черви и саранча, опустошающие Францию. *Я решил исправить евреев* (выделено мной. — В.Б.) , но я не хочу их иметь больше, чем их есть в моем государстве. Я делаю все, чтобы доказать мое презрение к этой подлейшей нации мира. Евреи являются нацией, способной к самым ужасным преступле-

ниям. Я хотел сделать из них нацию граждан, но они не годны ни к чему кроме торговли подержанным добром. Я был вынужден провозгласить закон против них за их ростовщичество, и крестьяне Эльзаса передали мне свои благодарности. Философскими учениями жидовского характера не изменишь, для них нужны исключительные специальные законы. К жидам относятся с отвращением, но надо признаться, что они действительно отвратительны; их также презирают, но ведь они и достойны презрения». (Из «Размышлений» и речи-обращения к Государственному совету 30 апреля и 7 мая 1806 года).

Антисемитская риторика Наполеона была типична для того времени, когда политкорректность и толерантность еще не стали обязательными для государственных деятелей любого ранга, поэтому и воспринимать ее следует скорее, как проявление излишней эмоциональности императора, чем как истину в последней императорской инстанции. Главное в его выступлении в Госсовете в другом. Наполеон *«решил исправить евреев»*, т.е. интегрировать их во французское общество и государство. В этих целях Бонапарт объявил о созыве в Париже 26 июля 1806 г. собрания еврейских нотаблей — раввинов и признанных светских лидеров французских евреев. Руководство работой собрания Наполеон возложил на специальных уполномоченных правительства, которым поручалось изложить делегатам планы императора относительно «исправления» евреев и их превращения в полноценных граждан страны, а также выслушать встречные предложения. Подчеркивалось, что ограничение гражданских прав евреев не входит в планы правительства. Открытию Собрания еврейских нотаблей предшествовало оживленное обсуждение еврейского вопроса во французской печати, причем в ряде газет, включая правительственный вестник «Монитор», нередко высказывались резко антисемитские суждения. Нотабли ответили на ряд вопросов, поставленных императором, целью которых было определить, возможно ли совместить нормы Галахи с требо-



ваниями наполеоновского унитарного государства. Наполеон остался доволен ответами на предложенные им вопросы и, считая, что решения Собрания должны обрести силу религиозного установления, обязательного для всех верующих евреев, постановил созвать в Париже Синедрин (Санхедрин) из 71 члена, призванный вновь, как и в период Второго храма, стать высшей религиозной инстанцией, наделенной правом принимать, пересматривать и отменять еврейские законы. Его торжественное открытие состоялось 9 февраля 1807 г.; президентом (или Nasi — ударение падает на «и» — т.е. князь или патриарх) Синедрина французское правительство назначило раввина Д. Зинцхейма. Французский Синедрин без дебатов утвердил решения Собрания еврейских нотаблей, дополнительно отредактированные подготовительной комиссией. Практически без обсуждения были приняты также девять специальных постановлений, гласившие: 1) многоженство евреев не допускается (в тех странах, где оно запрещено законом); 2) религиозному разводу должен предшествовать гражданский развод; 3) религиозному браку должен предшествовать гражданский; если последний является смешанным, то он не может быть закреплен религиозной церемонией, но, тем не менее, действителен и не влечет за собой херем<sup>1</sup>; 4) евреи должны считать соотечественников-христиан своими братьями, поскольку они веруют в единого Бога — Творца всего сущего; 5) справедливое и милосердное отношение ко всем согражданам, вне зависимости от их религиозной принадлежности, является

---

<sup>1</sup> *Херем* — то, что стало запретным для пользования или соприкосновения, либо потому, что противно Богу, либо потому, что посвящено Ему. В данном случае термин используется, как обозначение высшей мере осуждения в еврейской общине. Как правило, она заключается в полном исключении порицаемого еврея из общины. В древности под херем попадали евреи, отступившие от культа Единого Бога. Их надлежало уничтожать, причем вместе со скотом и имуществом. Все это — убитый скот и вещи — подлежало сожжению. Также, согласно Торе, под херем попали все коренные народы, населявшие территорию Ханаана до еврейского вторжения и не признавшие над собой власть евреев. Эти народы должны были быть полностью уничтожены, включая все их имущество (КЕЭ, том 9, кол. 771—774; Википедия).

моральным долгом евреев; 6) еврей должен неукоснительно выполнять все гражданские обязанности, включая воинскую повинность, на время которой он освобождается от выполнения тех религиозных предписаний, которые могут помешать ему нести службу; 7) поскольку ни одна профессия не является для евреев запретной, им следует посвятить себя земледелию, ремеслам и искусствам, отказываясь от тех занятий, которые вызывают ненависть и презрение окружающих (то есть от ростовщичества); 8) евреям запрещено, ссужая деньги под проценты, делать различие между их единоверцами и христианами; 9) величина ссудного процента должна соответствовать законам страны и в любом случае не выходить за пределы, обусловленные степенью финансового риска. Этим постановлениям была предпослана особая резолюция, в которой говорилось, что иудаизм включает как собственно религиозные, так и политико-правовые элементы, причем, если первые неизменны во все времена, то вторые с изменением внешних условий существования еврейского народа могут пересматриваться авторитетным собранием, каковым и является французский Синедрион. Работа французского Синедриона завершилась 9 марта 1807 г. Собрание еврейских нотаблей было распущено 6 апреля 1807 г. Значение этого события для европейских евреев было действительно историческим. Фактически сведя на нет воздействие Галахи на повседневную (в частности, семейную) жизнь еврейского населения Франции и многих других государств, находившихся в сфере влияния наполеоновской империи, французский Синедрион в немалой степени способствовал ускорению секуляризации, а в конечном счете — и ассимиляции западноевропейского еврейства. (КЕЭ, том 7, кол. 864—868). Но Раввинские Синоды не прекратили при этом свое существование. В XIX веке они, следуя традициям маранов, как бы сосуществовали с французским Синедрионом Д. Зинцхейма. Как «Наси», его признавали только европейские евреи, поэтому утверждение некоторых историков о том, что он получил из рук Наполеона власть над все-

ми евреями, надуманно. Несколько забегая вперед, отмечу, что после Первой мировой войны в качестве объединенных Раввинских Синодов выступил «Комитет Еврейских Делегаций», успешно отстаивавший еврейские интересы на Версальской мирной конференции. В августе 1932-го, сентябре 1933-го и августе 1934 г. в Женеве открыто собирались Всемирные израильские Синоды, хотя большая часть их решений сохранялась в тайне. Их официальное наименование было «Всемирные Еврейские Конференции». На последней из них было решено публично учредить Всемирный Еврейский Конгресс, как самостоятельный официальный орган центрального правительства израильского народа.

### РАСКОЛ ПО-ЕВРЕЙСКИ

Ученики Мендельсона — деятели берлинской «Хаскалы» из университетов эмансипированного Запада с презрением отворачивались от «*diese Ostjuden*», т.е. от непросвещенных «этих восточных евреев». Но на востоке «Хаскала» получила новое рождение — под этим там понимали не столько приобщение к идеям Просвещения, сколько обращение к истории евреев и их многовековой культуре, основанной на иудаизме. Новые «*Ostjuden*», ратовали теперь уже не только за территориальную, но и за «духовную обособленность» евреев, одним из проповедников которой был основоположник «духовного сионизма», выходец из России Ахад Гаам<sup>1</sup>. Он и его последователи активно выступали за возвращение на «историческую родину», считали только иврит настоящим языком евреев и презирали идиш. Все это было явно непопулярно у евреев Западной Европы, которые быстро ассимилировались в тех странах, где они родились и выросли. Один из лидеров общины не-

---

<sup>1</sup> *Ахад Гаам* (Ахад-Ха — Ам) — псевдоним, означающий «один из народа»; настоящее имя Ашер [Ушер] Хирш Гинцберг; 1856, Сквир, Украина, — 1927, Тель-Авив), еврейский писатель-публицист и философ.

мецких евреев Габриель Ризер, полемизируя со сторонниками Ахад Гаама, говорил: «Мы не приехали сюда эмигрантами, мы здесь родились, и именно потому, что мы здесь родились, мы не претендуем на родину в другом месте; мы либо немцы, либо же вообще бездомные люди». Эту точку зрения поддержали и те раввины, которые оставались верными «Наси» и обязательствам, принятым наполеоновским Синедрионом: «Мысль о Мессии заслуживает полного внимания в наших молитвах, но надо исключить из них все просьбы о возвращении в землю наших предков и о восстановлении еврейского государства».

Основоположники сионизма, разрабатывая проект колонизации Палестины, не особо пеклись о соблюдении законов иудаизма и древних заветов, а чаще всего действовали вопреки им. Именно поэтому в вопросе о воссоздании еврейского государства, как в Палестине, так и в любом другом месте (англичане предлагали сионистам для этого даже Уганду, а американцы — Аргентину), среди еврейских лидеров Галута не было единства. Так одним из самых видных деятелей религиозного антисионизма XX века был раввин Йозель Тейтельбаум (известный как «Сатмарский Ребе»), основатель сатмарского хасидизма, которого придерживаются в США в наше время около 150 тысяч евреев. Один из крупнейших идеологов современного ультраортодоксального иудаизма раввин Йозель считал, что попытка создать еврейское государства до прихода Машиаха (мессии) является серьезным нарушением Торы. На основе трактата Кетубот 110А—111В в Вавилонском Талмуде: «Бог заклил тремя клятвами еврейский народ и остальные народы. Первая: не пытаться подняться на стену силой (то есть не создавать своего государства перед приходом Машиаха). Вторая: не восставать против народов. Третья: евреи не будут поработаться народами мира слишком сильно. Стало быть, евреи не могут силой пытаться вернуть себе «Эрец Исраэль», а только с согласия народов мира, евреи не могут восставать против су-

ществующей нееврейской власти». Из всего этого, согласно учению Сатмарского Ребе следует, что все те пути и средства, которые были использованы для создания государства Израиль «не соответствуют договоренности и являются запрещенными, а государство Израиль делают незаконным. Сионисты соблазнили евреев нарушить три клятвы и создать еврейское государство до прихода Мессии...» Именно из-за сионистов, по мнению Сатмарского Ребе, во время Второй мировой войны было убито шесть миллионов евреев. В 1967 году он ввел для сатмарцев запрет на посещение Стены плача в Иерусалиме, не говоря уже о молитвах перед ней. «Проклятья, а не благословения принесет евреям единственный шаг по земле, отравленной сионистским воинством зла», — говорил раввин Йозель.

В 1920-х гг. главной организацией, противостоявшей сионизму с позиций ортодоксального иудаизма, стала организация Агудат Исраэль, созданная в 1912 году. Однако, в 1947 Агудат Исраэль поддержала требование сионистов о создании самостоятельного еврейского государства. В наше время большинство ортодоксальных общин и организаций признают государство Израиль и там немало хасидов. Более того, ортодоксальный иудаизм остается доминирующей религией в стране. Но отколовшаяся от Агудат Исраэль в 1935 году община «Наторей карта» до сих пор категорически отказывается признать право государства Израиль на существование.

Ближние позиции занимает Хабад (любавические хасиды). И хотя их колония есть в Израиле (Кфар-Хабад), лидеры Хабад считают, что образование нынешнего, светского государства Израиль в соответствии с планами сионистов не является знаком мессианского спасения, т.е. религиозно оправданным. Это, однако, не мешает Хабаду активно участвовать в политической жизни Израиля и выступать за «Эрец Исраэль» и строительство еврейских поселений на оккупированных территориях.

И, наконец, замечу, что дети отца — основателя сионизма Теодора Герцля отреклись от него. Они не только открыто выступали против сионистов, но и перешли в христианство.

Так в иудаизме, как и в христианстве, возник свой раскол. Ортодоксальные евреи не признавали сторонников Хаскалы и вели с ними ожесточенную борьбу. Тем не менее, реформированный иудаизм, сформировавшийся на базе реформ Мендельсона в начале XIX века в Германии, в наши дни весьма популярен. Его сторонники есть сейчас во всех странах, где живут евреи. Ортодоксальные раввины не раз накладывали на него херем. В Израиле реформистские синагоги начали появляться лишь сравнительно недавно. На сегодня в США насчитывается 920 реформистских синагог, тогда как в Израиле — всего 25 (при этом еврейское население Америки лишь немного уступает по численности количеству израильтян). Как показали недавние исследования, к сторонникам реформированного иудаизма причисляют себя около 40% американских евреев (около 1,5 млн. человек). В Израиле, где ортодоксы — самая влиятельная религиозная сила, эта разновидность иудаизма считается ересью. Так, например, раввин Дов Лиор из израильской синагоги в Кирьят-Арбе запретил ортодоксальным евреям участвовать в любых мероприятиях, организованных иудеями-реформистами, и посещать их синагоги, приравняв реформированный иудаизм к идолопоклонству (Благовест-Инфо. 25.10.06). Заметим, что согласно Талмуду идолопоклонниками считают и христиан.

Ортодоксы отрицают, прежде всего, обрядовые реформы в этой разновидности иудаизма. Если в ортодоксальном иудаизме раввины во время богослужения надевают особые культовые одежды, реформисты проводят богослужение в гражданском платье. Если в ортодоксальном иудаизме раввины произносят богослужебные молитвы на иврите, то в реформированном иудаизме на языке тех стран, в которых живут евреи: в США — на английском, в Германии — на немецком, в России — на русском. Если у ортодоксов женщины молятся в синагогах отдельно от мужчин (или за пере-

городкой, или на балконе), то у реформистов они молятся в одном помещении с мужчинами. В ортодоксальном иудаизме раввинами могут быть только мужчины, а в реформированном быть раввинами разрешено и женщинам. Но главное различие не в обрядах.

Со времени появления Талмуда и до второй половины XX века учение о загробной жизни, о котором упоминал Эммануэль Кант, толковалось следующим образом. Для получения награды не надо ждать мессию: души праведников немедленно после расставания с телом направлялись Богом в небесный рай («ган эден»). А грешников направляли в ад, в место мучений. Для обозначения ада использовались слова «шеол» и «геенна». («Геенной» называлась долина в окрестностях Иерусалима, где сжигали мусор. Это слово перенесли и на название места мучений души после смерти ее тела.) При этом считалось, что евреи-иудеи попадают в ад только на время, а евреи-нечестивцы и люди других национальностей (их называли «гоями») навсегда. Это учение лежит в основе ортодоксального иудаизма, который считает гоев чем-то средним между человеком и животным, т.е. «недочеловеками», если употреблять нацистский термин для определения неарийцев и евреев.

Современные богословы-реформисты внесли существенные изменения в понимание картины загробной жизни в иудаизме. Но это изменение очень существенно. Небесную награду, по мнению реформистов, могут получить не только евреи-иудеи, но и люди других национальностей и с другой верой. В этом универсалисты-реформаторы повторяли Иисуса Христа: «Нет ни эллина, ни иудея». Но только в этом. Согласно учению реформистов, евреям заслужить небесную награду труднее, чем неевреям. Людям других национальностей (джентиле) достаточно вести нравственный образ жизни, и они заслужат жизнь в раю. Евреи же должны не только вести себя нравственно, но и соблюдать все чисто религиозные требования, которые иудаизм предъявляет верующим иудеям. ( См.: О.А. Попов. «Универсальное и этническое в еврействе», Интернет-журнал Сретенского монастыря). За

собой они оставляли право решать, кто подходит для рая на земле, а кто нет, что соответствует этому учению, а что нет. В роли таких арбитров будут члены «избранной» группы — еврейские Учителя, несущие «свет в массы». То есть, жрецами нового учения, несущего «свет и освобождение всем народам» будут те же еврей-реформисты, взявшие на себя «бремя освобождения всего человечества». Вот в этом иудейском «расколе» заложены основы разногласий не только между ортодоксами и реформаторами, но и между сионистами типа Жаботинского и сионистами-социалистами, а затем уже и между всеми сионистами и коммунистами.

В Галуте идею колонизации Палестины поддерживали поначалу единицы. Благополучно ассимилированных европейских евреев перспектива возвращения на нищую и безводную прародину не увлекала. Больше всего энтузиастов нашлось среди еврейской бедноты в Восточной Европе, прежде всего в Польше и России. Разные группы (в основном из России), такие, как «Хиббат Цион» («Любовь к Сиону») и др. — выступали за возвращение всех евреев в Эрец-Израэль, чтобы возродить там национальную жизнь, а затем и государство. В начале 1882 г. в Харькове возник палестинофильский кружок «Билу» (аббревиатура слов Бейт Яков леху венельха — «Дом Якова, вставайте и пойдём»), Его участники, преимущественно студенты, решили основать в Палестине образцовую земледельческую колонию и тем способствовать идее еврейской. Билуйцы, как их стали называть, действительно основали в Палестине свое поселение в Гедере, но последователей у них было немного.

Когда Герцль начал свою деятельность, он даже не знал о существовании такого движения, как Ховевей Цион (буквально «любящие Сион»; в русской традиции — палестинофилы) и тех идеях политического сионизма, которые разрабатывали его лидеры, прежде всего А. Пинскер. Это движение возникло из разрозненных кружков и групп Хиббат Цион (главным образом из России) на их 1-м съезде в 1884 г. Ховевей Цион стали связующим звеном между идеей возвращения к Сиону и началом политического сионизма, провоз-



глашенного Т. Герцлем на 1-м Сионистском конгрессе. Ховевей Цион видели решение «еврейского вопроса» в «возвращении еврейского народа в Эрец-Исраэль и в создании там сельскохозяйственных поселений». В 1882 г. Ховевей Цион начали концентрировать свои усилия на приобретении земельных участков в Палестине. В 1890 г. Ховевей Цион создали так называемый Одесский комитет, ставший единственной легальной палестинофильской организацией России. В Западной Европе, где не существовало ограничений на политическую деятельность, Ховевей Цион, опасаясь обвинений в непатриотичности, не были склонны вести политическую кампанию за осуществление сионистских идеалов, так что, в конечном счете, их деятельность приняла филантропический характер и не оказала существенного влияния на развитие политического сионизма и алии в Эрец-Исраэль. Первые сельскохозяйственные поселения удалось организовать в Палестине после еврейских погромов в России и преследований евреев в Румынии в 1882 г. Первая волна переселенцев (алия) началась преимущественно под влиянием идей Ховевей Цион. В 1889 г. в Одессе Ховевей Цион создали тайный орден Бней-Моше, целью которого было способствовать духовному возрождению еврейского народа и его возвращению на историческую родину. Во главе ордена стал Ахад Гаам (См. подробнее КЕЭ, том 9, кол. 857—859).

Одним из сторонников Ахада Гаама стал американский священник Уильям Блэкстоун, который в 1891 году, за пять лет до Герцля, писал американскому президенту Бенджамину Харрисону о необходимости «организовать в возможно кратчайшие сроки международную конференцию, на которой рассмотреть ситуацию и положение израильтян в свете их права на Палестину, как их древнего места жительства, поддержать и помочь им в справедливом требовании улучшить их трагическое положение». (См. Игорь Юдович «Об американской Конституции, Верховном суде Соединенных Штатов и о евреях в нем». «Заметки по еврейской истории», №11(146), 2011).

Еще до того, как сионизм оформился организационно на реализацию проекта «Назад в Эрец-Израэль» были готовы дать деньги европейские еврей-банкиры, в первую очередь Ротшильды<sup>1</sup>, как английские, так и французские. Отмечу, что не все Ротшильды поддерживали сионизм и создание Еврейского государства в Палестине. Вопреки широко распространенному убеждению, большинство Ротшильдов относились к этой идее скептически и даже считали, что основание еврейского государства приведет к росту антисемитизма в Европе. Так, уже в XX веке лорд Виктор Ротшильд из английской ветви династии этих банкиров выступил против предоставления убежища или даже помощи еврейским беженцам во время Холокоста. В наше время барон Бенджамин да Ротшильд, представитель швейцарской ветви династии, в интервью израильской газете *Haaretz* в 2010 г. сказал, что он поддерживает мирный процесс: «Я понимаю, что это сложное дело, главным образом из-за фанатиков и экстремистов — и я имею ввиду обе стороны. Я думаю, что в Израиле есть фанатики... Обычно я не общаюсь с политиками. Однажды я разговаривал с Нетаньяху, а в другой раз встречался с израильским министром финансов. Но чем меньше

---

<sup>1</sup> *Династия Ротшильдов* (нем. *Rothschild*, известная также, как *Дом Ротшильдов* или просто *Ротшильды*) — европейская династия банкиров и общественных деятелей еврейского происхождения, основанная в конце 18-го века. В 1816 году Ротшильды получили от императора Австрийской империи Франца II баронский титул и вошли в высший свет австрийского дворянства. Британская ветвь династии была принята во двор королевы Великобритании Виктории. Считается, что на протяжении XIX века Ротшильды имели наибольшее состояние в мире. Фамилия «Ротшильд» происходит от внешнего вида эмблемы ювелирной мастерской, принадлежавшей Анхелю Мозесу Бауэру (отцу Майера Амшеля Ротшильда), — изображение золотого римского орла на красном щите. Позже его сын взял себе фамилию по названию мастерской «Красный щит» или «Rotschild». Родоначальником династии Ротшильдов был Майер Амшель Ротшильд (1744—1812), основавший банк во Франкфурте-на-Майне. Дело продолжили пять его сыновей: Амшель Майер, Соломон Майер, Натан Майер, Калман Майер, Джеймс Майер. Братья контролировали 5 банков в крупнейших городах Европы (Париж, Лондон, Вена, Неаполь, Франкфурт-на-Майне). В настоящее время существуют только две ветви Ротшильдов — английская (от Натана) и французская (от Джеймса), остальные вымерли.

я пересекаюсь с политиками, тем лучше себя чувствую». По поводу своей религиозной принадлежности он заявил, что старается быть беспристрастным: «Мы ведем дела со многими странами, включая арабские... Возлюбленный моей старшей дочери родом из Саудовской Аравии. Он хороший парень, и если она захочет выйти за него замуж, я не буду возражать». Тем не менее, фамилия Ротшильд и сионизм воспринимаются в массовом сознании, как синонимы. И не без оснований. Без их финансовой и политической помощи проект «Государство Израиль» не был бы реализован по сей день. Тем более что турки тоже относились к пришельцам с подозрением, усматривая в них потенциальных агентов державы, угрожавшей самому существованию Османской империи. Российские билуцы, открывшие штаб-квартиру в Константинополе, тщетно дожидались там фирмана (официального разрешения) на основание ряда поселений в Палестине, которые послужили бы базой для массовой иммиграции. Турецкое правительство воздвигло на их пути множество препятствий и в 1893 г. наконец запретило и въезд русских евреев в Палестину, и покупку земли. Впрочем, эти указы часто удавалось обходить, регистрируя приобретенную землю на имя евреев из Западной Европы и распределяя бакшиш среди местной администрации. Таким образом, появилось еще несколько поселений, но едва ли сложившиеся обстоятельства могли обеспечить массовую иммиграцию, не говоря уже о создании еврейского государства. Решающее слово сказали Ротшильды.

Видным сторонником сионизма был сын Джеймса Майера Ротшильда, Эдмон де Ротшильд (1845—1934) из французской ветви династии. После смерти Джеймса Якоба Ротшильда в 1868 г., Альфонс, его старший сын, который взял управление семейным банком, был наиболее активным в поддержке сионистов. Семейные архивы Ротшильдов говорят, что в течение 1870-х семья жертвовала около 500 000 франков ежегодно от лица восточных евреев для Всемирного еврейского союза (*Alliance Israélite Universelle*).

Барон Эдмон Джеймс де Ротшильд, младший сын Джеймса Якоба де Ротшильда, был главой первого поселения в Палестине в Ришон-ле-Цион и выкупил у оттоманского землевладельца часть земель вошедших позже в состав Государства Израиль. В 1882 году Эдмон де Ротшильд начал выкупать участки земли в Палестине и наряду с этим стал активно поддерживать поселенческое движение в Палестине. Также он помог российским евреям, которые бежали от погромов в Российской империи в 1880-е годы, переехать в Палестину. В 1889 он передает 25 000 гектаров земли, а также все управленческие функции, связанные с развитием старых и созданием новых поселений, в распоряжение Еврейского колониционного общества. Средства Ротшильда до конца его жизни оставались основным источником финансирования поселенческой деятельности (только одновременно Ротшильд вручил Еврейскому колониционному обществу чек на 15 млн. франков золотом). В 1924, он создал в Палестине Еврейское колониционное общество (Jewish Colonization Association (PICA), которое приобрело более чем 500 км<sup>2</sup> земли, и основал там ряд предприятий. Сумма денег, которую он потратил на все эти предприятия, оценивается в более чем 50 миллионов долларов. Ротшильд осуществлял прямое руководство этой деятельностью в качестве президента специально созданного комитета при Еврейском колониционном обществе.

До поры Ротшильды игнорировали Всемирную сионистскую организацию Герцля, созданную 28 августа 1897 г. на 1 конгрессе сионистов в Базеле, предпочитая держать под своим контролем процесс еврейской колонизации Палестины. Другие еврейские богачи заняли аналогичную позицию. Так барон Гирш, который помогал еврейским переселенцам в Палестине, принял Герцля в 1895 г. но его идею создания еврейского государства в Палестине не поддержал и отказался дать Герцлю денег. Герцль обратился к семейному совету Ротшильдов, но и там не получил поддержки. Его идею еврейского национального займа для финансирования эмиграции от-

вергли с порога. В феврале 1896 г. он опубликовал свою знаменитую книгу «Еврейское государство» тиражом 3 тысячи экземпляров. Но ему удалось продать не более двухсот.

Тем не менее, книга, со временем принесла ему мировую известность, а создание Сионистской организации, претендовавшей на право говорить «от имени всех евреев», придало новому еврейскому Мессии вес в политике. Герцлю, который всячески пытался представить сионизм «сильным мира сего» в положительном свете, удалось добиться аудиенций с турецким султаном (1898 и 1901 г.), папой римским (1906 г.), немецким кайзером Вильгельмом (1898 г.), министром колоний, а затем английским премьером Дж. Чемберленом (1902 г.), итальянским королем Виктором Эммануилом (1906 г.) и у таких ключевых фигур царской России, как министр внутренних дел Плеве и министр финансов, а затем премьер России С.Ю. Витте<sup>1</sup> (1903 г.). Встречи лидера сионистов в Санкт-Петербурге состоялись вскоре после кишиневского погрома (6-8 апреля 1903 г.), который стал переломным пунктом в радикализации евреев России, чему в немалой степени способствовали бундовцы и сионисты-социалисты. « В июне Плеве дал указания принять решительные меры против сионистской пропаганды, так как по его заявлению, сионисты отклонились от своей первоначальной цели, а именно — эмиграции евреев в Палестину, и вместо этого стали заниматься укреплением национального еврейского сознания и созданием тайных обществ. Кроме того была запрещена продажа акций Еврейского колониального треста, так же, как и денежные сборы для Еврейского национального фонда. Это являлось реальной угрозой для сионистского движения». (В.Лакер, цит. соч., стр. 176). На первой же встрече с Плеве Герцль предложил в обмен на помощь царского правительства с организацией эмиграции и под-

---

<sup>1</sup> *Сергей Юльевич Витте* (1849—1915) — российский государственный деятель. Министр путей сообщения (1892), министр финансов (1892—1903), председатель Комитета министров (1903—1906), председатель Совета министров (1905—1906). Член Государственного совета (с 1903). Граф (с 1905 года). Действительный тайный советник (1899).

держку сионистов в Турции, помощь в обуздании «еврейского бунта». «Помогите нам скорее добраться до земли (обетованной. — В.Б.) , и бунт закончится. Равно, как и дезертирство в ряды социалистов», — таково было его устное послание царю переданное через Плеве. Через несколько дней Плеве ознакомил его с ответом Николая II.

Царь согласился оказать моральную и материальную поддержку сионистскому движению в проведении мер, «которые должны помочь сокращению численности еврейского населения в России». Вместе с тем Николай предупредил, что «сионистское движение будет запрещено, если оно станет вести к любому усилению еврейского национализма». В Санкт-Петербурге не выступали за высылку в Палестину всех евреев. Тех, кто ассимилировался и мог принести пользу империи, не притесняли. Царь одобрил идею Герцля о создании независимого еврейского государства, способного вместить несколько миллионов малоимущих российских евреев, потому что для империи они были бесполезны и к тому же опасны.

Эта позиция Герцля по отношению к участию евреев в революционном движении вызвала критику в его адрес на 6 сионистском конгрессе, где Герцль заявил, что правительство России не будет чинить препятствий сионистам, если они будут действовать в рамках закона. Это заявление повлекло к первому противостоянию сионистов-социалистов из Палестины, участвовавших в конгрессе, с руководством ВСО и непосредственно с Герцлем, которого обвинили в сговоре с «погромщиком Плеве». Впрочем, уже в 1904 году сионистские боевики убили Плеве посреди белого дня.

В других столицах Герцль не получил никакой реальной поддержки. Папа римский сказал, что не будет препятствовать эмиграции евреев в Палестину, но и поддерживать это не будет. Не поддержал Герцля и раввинат. Главный венский раввин Гюдемманн, резко высмеял его идеи в своем памфлете, а самого Герцля отнес к категории «кукушек еврейского национализма». Гюдемманн заявил, что «евреи не нация», что «их объединяет только вера в Бога», и что «сионизм не-

совместим с иудаистским вероучением» (Moritz Gudemann. Nationaljudentum, Leipzig & Vienna, 1897, p. 42). Разногласия Герцля с раввином были вызваны не только неприятием талмудистами его, как нового Мессии. Сторонники «духовного сионизма», прежде всего Ахад Гаам, обвиняли Герцля в том, что в его проекте еврейского государства было куда больше светского, чем еврейского.

С крупным еврейским капиталом сионисты нашли понимание уже после смерти основателя ВСО. Но при жизни от своих богатых соплеменников он практически не получил никакой помощи. После своей последней встречи с Ротшильдами Герцль написал: «Я считаю, что семейство Ротшильдов — это национальное бедствие евреев» (Цит. по: В.Лакер. Указ соч., с. 147). Герцль торопился. Он не мог принять великой мудрости Экклезиаста: «Всему свое время». Но главное — не учел мудрого высказывания премьер-министра Англии Дизраэли: « Мир управляется совсем иными людьми, о которых даже представления не имеют те, кто не заглядывает за кулисы». Герцля заглянуть туда не пустили. Этой великой чести удостоились только его преемники. Время сионистов наступило тогда, когда по воле мировой закулисы мир вплотную подошел к Первой мировой войне и к первому переделу мира.

Начало сотрудничества Еврейского колонизационного общества Ротшильда с сионистскими организациями относится к 1913 году. Тогда же Ротшильд впервые встретился с новым лидером сионистского движения Хаимом Вейцманом, сменившего Герцля на посту председателя ВСО, поддержав его план основания в Иерусалиме Еврейского университета.

В период с 1887 по 1925 Ротшильд предпринял пять поездок в Палестину. Свой четвертый визит осенью 1914 г. он нанес уже в качестве «известного любителя Сиона» (Хове-ве Цион), а на состоявшейся в декабре того же года встрече с Х. Вейцманом выразил решительную поддержку идее создания в Стране Израиля еврейского государства. Согласно завещанию Ротшильда, останки его и его жены Аделаиды

были в 1954 г. перевезены в Израиль и погребены в усыпальнице в парке Рамат-ха-Надив в Зихрон-Яакове (названном в честь его отца — «Зихрон-Яаков» — дословно, «В память о Яакове»). Более десяти городов и других поселений в Израиле названы в честь барона Ротшильда и его детей. В каждом крупном израильском городе есть улица Ротшильда. Ротшильды также сыграли значительную роль в установлении инфраструктуры израильского правительства. Джеймс финансировал строительство Кнессета в качестве подарка Еврейскому Государству, и здание Верховного Суда Израиля было подарено Израилю Дороти Ротшильд.

О вкладе барона Ротшильда в развитие Израиля лучше всего сказал он сам: *«Без меня сионисты мало чего достигли бы, но без сионистов мое собственное дело погибло бы»*. В своей «Истории сионизма» Вальтер Лакер откровенно признает, что «без помощи Эдмона де Ротшильда первые колонисты действительно бы не выжили. (См.: В.Лакер. Цит. соч., с. 116). Лакер без обиняков говорит, что благодаря Ротшильду, который взял под свой контроль дело колонизации Палестины, этот проект «после долгой филантропической прелюдии превратился в сугубо коммерческое предприятие» (Там же, с. 117). И не только. Будь проект этот только коммерческим, Ротшильды особенно бы не усердствовали. Он был, прежде всего, политическим, глобальным. Еврейскому государству предстояло стать духовным и политическим центром мирового еврейства, мощным орудием влияния на диаспору, а через нее — и на политику ведущих держав.

Самый весомый вклад Ротшильдов в дело сионистов датируется 2 ноября 1917 г. В тот день именно Уолтер Ротшильд (английская ветвь) получил из рук тогдашнего министра иностранных дел Англии Артура Джеймса Бальфура знаменитое письмо, вошедшее в историю, как Декларация Бальфура, в котором говорилось:

«Имею честь передать Вам от имени правительства Его Величества следующую декларацию, в которой выражается сочувствие сионистским устремлениям евреев, представленную на рассмотрение кабинета министров и им одобренную:



«Правительство Его Величества с одобрением рассматривает вопрос о создании в Палестине национального очага для еврейского народа, и приложит все усилия для содействия достижению этой цели; при этом ясно подразумевается, что не должно производиться никаких действий, которые могли бы нарушить гражданские и религиозные права существующих нееврейских общин в Палестине или же права и политический статус, которыми пользуются евреи в любой другой стране». Я был бы весьма признателен Вам, если бы Вы довели эту Декларацию до сведения Сионистской федерации.

Искренне Ваш Артур *Джеймс Бальфур*».

Эта декларация стала поворотным пунктом в истории сионизма и послужила, в условиях британского мандата юридическим обоснованием сионистской колонизации Палестины. По словам Ллойд Джорджа, «...декларация Бальфура не является простым актом милосердия. Следует понять, что речь идет о сделке в обмен... на поддержку евреями всего мира дела союзников». (См. Дональд Макинтайр. «Рождение современного Израиля: клочок бумаги, который изменил историю» «The Independent», 31.10.2007; Более подробно — КЕЭ, том 1, кол. 285—287.).

### ***МАРКС И ЕГО ТРУД «К ЕВРЕЙСКОМУ ВОПРОСУ»***

Есть такие события, совпадение которых по времени не может быть случайным. «Декларация Бальфура» была опубликована в том же номере газеты «Таймс», где напечатали сообщение об Октябрьской революции в России. Вряд ли можно было найти более удачный момент для того, чтобы столь ненавязчиво, но вместе с тем убедительно подчеркнуть родство сионизма и коммунизма. Еще до того, как эта декларация появилась на свет, многие говорили о том, что поселенцы из Хововей-Цион, билуйцы и прочие сионистские первопроходцы в Палестине были последователями утопических коммунистов и в своих сельскохозяйственных

поселениях обустроивали жизнь по принципу коммуны. Да и после образования государства Израиль многие кибуцы строились по тому же принципу уже потому, что среди первых поселенцев большинство составляли люди социалистических убеждений. Студенты-билуцы привезли из России в Палестину коммунистические фантазии из «Снов Веры Павловны», а последователи Мозеса Гесса из Европы пытались построить на «земле обетованной» свои коммуны по рецептам Оуэна, Фурье и Кабе. Да и Гесс собирался построить там хоть и еврейское, но все же социалистическое государство. Популярность этих идей была вызвана к жизни теми процессами индустриализации, которые набирали темп в Европе, что совпало с крушением забора вокруг еврейского гетто, в результате снятия с еврейской общины ограничений на место проживания и на профессии, что положило конец обособленности евреев. Удержать их в гетто традиционный иудаизм ортодоксов уже был не способен. Кагал терял свою власть в Галуте. Евреи стали покидать общину и уходить в большие европейские города, где к середине XIX века образовался многочисленный еврейский бедный люд. А там сама жизнь способствовала радикализации сознания вчерашних обитателей гетто.

«Покидая свое местечко (гетто) и переезжая в город, еврей менял свой социальный статус, а иногда и религию. Но не психологию, не родственные и племенные связи, оставаясь по своим привычкам, установкам и, что главное, мироощущению — евреем, верным «народу Израиля», его традициям и законам — пишет исследователь сионизма Олег Попов (Бостон, США). — Дети и внуки раввинов и цадигов, отринувшие религию ортодоксального иудаизма и принявшие религию реформистского Иудаизма и прогрессистского Просвещения, но сохранившие традиции, поведенческие установки, психологию, мораль, ценности и мироощущение предков, искали *универалистское* решение экономических, социальных и национальных проблем своего народа, в том числе и еврейского рабочего класса и ремесленников. И как истинные «универалисты» они искали эти решения в «ми-

ровом масштабе». (О.А. Попов. Цит. соч.). Концепцию иудаизма об «избранном народе» Маркс, который ратовал за освобождение всего человечества, поставил с ног на голову. В его учении, как и в реформистском иудаизме, освобождение осуществлялось не всем человечеством, а «избранными» и, в конечном счете, для избранных. Разница заключалась в том, что если в иудаизме «избранность» шла от *Бога*, то в учении Маркса — от *Исторического Прогресса*, разделившего в его учении все человечество на две части: на избранный, «прогрессивный» класс — пролетариат, и на «реакционный» класс — буржуазию, включавшую в себя не только крупную, но и мелкую буржуазию, крестьянство. Как отмечает А.С. Панарин, «архаические уклоны в избранничество... проявились у Маркса в том, что место в будущем социалистическом обществе у него оставлено не для всех, а исключительно для пролетариата, которому предстояло стать могильщиком всех остальных классов» (А.С. Панарин. Российская интеллигенция в мировых войнах и революциях XX века. — Едиториал УРСС, 1998).

Следуя традиции реформистского иудаизма, «лишившего» евреев этничности, Маркс лишил «освободителя», — пролетариат — *этнической и национальной* специфики, сделав, таким образом, освобождение человечества всемирным наднациональным предприятием. В своей работе «К еврейскому вопросу», обсуждая природу религии и необходимые условия ее исчезновения, Маркс, как и многие современные ему реформистские еврей-публицисты, «*проигнорировал*» этническую природу еврейства, оставив, помимо всеми признаваемой *религиозной* сути еврейства — его «*экономическую суть — ростовщичество, торгашество*» (там же). Как видим, и Панарин и Попов прямо указывают на корни родства иудаизма и марксизма, сионизма и коммунизма.

Обратимся к классике и прочитаем, что же писал по этому поводу Маркс в одной из своих ранних работ «К еврейскому вопросу», выборочно процитированной Панариным. Если вчитаться в эту статью Маркса внимательнее, станет ясно, что ней идет речь не только об экономической сути ев-

рейства, не только о проблемах эмансипации вообще и эмансипации евреев, в частности. Маркс ставил вопрос шире, говоря о влиянии еврейства на все стороны жизни «мира своекорыстия», т.е. мира капитала — от гражданского общества до экономики, от нравственности до религии. Маркса нельзя читать бегло. Поэтому для лучшего понимания отношения Маркса к евреям и еврейству я процитирую эту его знаменитую работу более подробно, чем обычно принято.

Полемизируя с Бруно Бауэром, автором статьи «Еврейский вопрос» (Bruno Bauer. «Die Judenfrage». Braunschweig, 1843), посчитавшим «ложным такое положение вещей, при котором в теории за евреем не признается политических прав, между тем как на практике еврей пользуется огромной властью и проявляет свое политическое влияние en gros, когда это влияние стеснено для него en detail» (Б.Бауэр. «Еврейский вопрос», с. 114), Маркс посмотрел, что называется, в корень. «Противоречие между политической властью еврея на практике и его политическими правами есть противоречие между политикой и денежной властью вообще, — писал основатель научного коммунизма. — В то время как по идее политическая власть возвышается над денежной властью, на деле она стала ее рабыней» (К.Маркс и Ф.Энгельс. Собр. Соч., т. 1, с. 409).

«Стихийный марксист» Адольф Гитлер попытался «решить» это противоречие, лишив евреев Германии и других европейских стран права участвовать в какой-либо форме в жизни государства, а затем, лишив их права на жизнь. Он проиграл в первую очередь потому, что не понял главного — глобального характера еврейства и тождественности его с самой сутью современной цивилизации.

«Еврейство, — писал Маркс, — удержалось *рядом* с христианством не только как религиозная критика христианства, не только как воплощенное сомнение в религиозном происхождении христианства, но также и потому, что практически — еврейский дух — еврейство — удержался в самом христианском обществе и даже достиг здесь своего высшего развития. Еврей в качестве особой составной части граж-

данского общества есть лишь особое проявление еврейского характера гражданского общества.

*Еврейство сохранилось не вопреки истории, а благодаря истории* (выделено мной. — В.Б.). Гражданское общество из собственных своих недр постоянно порождает еврея.

Что являлось, само по себе, основой еврейской религии? Практическая потребность, эгоизм. Монотеизм еврея представляет собой, поэтому в действительности политеизм множества потребностей, политеизм, который возводит даже отхожее место в объект божественного закона. *Практическая потребность, эгоизм* — вот принцип *гражданского общества*, и он выступил в чистом виде, как только гражданское общество окончательно породило из своих собственных недр политическое государство. *Бог практической потребности и своекорыстия* — это *деньги*.

Деньги — это ревнивый бог Израиля, пред лицом которого не должно быть никакого другого бога. Деньги низводят всех богов человека с высоты и обращают их в товар. Деньги — это всеобщая, установившаяся как нечто самостоятельное, *стоимость* всех вещей. Они поэтому лишили весь мир — как человеческий мир, так и природу — их собственной стоимости. Деньги — это отчужденная от человека сущность его труда и его бытия; и эта чуждая сущность повелевает человеком, и человек поклоняется ей.

*Бог евреев сделался мирским, стал мировым богом* (выделено мной. — В.Б.). Вексель — это действительный бог еврея. Его бог — только иллюзорный вексель...

То, что в еврейской религии содержится в абстрактном виде — презрение к теории, искусству, истории, презрение к человеку, как самоцели, — это является *действительной, сознательной* точкой зрения денежного человека, его добродетелью. Даже отношения, связанные с продолжением рода, взаимоотношения мужчины и женщины и т. д. становятся предметом торговли! Женщина здесь — предмет купли-продажи.

*Химерическая национальность* еврея есть национальность купца, вообще денежного человека.

Беспочвенный закон еврея есть лишь религиозная карикатура на беспочвенную мораль и право вообще, на *формальные* лишь ритуалы, которыми окружает себя мир своекорыстия. Также и в этом мире своекорыстия высшим отношением человека является *определяемое законами* отношение, отношение к законам, имеющим для человека значение не потому, что они — законы его собственной воли и сущности, а потому, что они *господствуют* и что отступление от них *карается*.

Еврейский иезуитизм, тот самый практический иезуитизм, который Бауэр находит в талмуде, есть отношение мира своекорыстия к властвующим над ним законам, хитроумный обход которых составляет главное искусство этого мира.

Самое движение этого мира в рамках этих законов неизбежно является постоянным упразднением закона.

*Еврейство* не могло дальше развиваться как *религия*, развиваться теоретически, потому что мировоззрение практической потребности по своей природе ограничено и исчерпывается немногими штрихами.

Религия практической потребности могла по самой своей сущности найти свое завершение не в теории, а лишь в *практике* — именно потому, что ее истиной является практика.

Еврейство не могло создать никакого нового мира; оно могло лишь вовлекать в круг своей деятельности новые, образующиеся миры и мировые отношения, потому что практическая потребность, рассудком которой является своекорыстие, ведет себя пассивно и не может произвольно расширяться; она расширяется *лишь в результате* дальнейшего развития общественных условий.

Еврейство достигает своей высшей точки с завершением гражданского общества; но гражданское общество завершается лишь в *христианском* мире. Лишь при господстве христианства, превращающего *все* национальные, естественные, нравственные, теоретические отношения в *нечто внешнее* для человека, — гражданское общество могло окончательно отделиться от государственной жизни, порвать все родовые

узы человека, поставить на их место эгоизм, своекорыстную потребность, претворить человеческий мир в мир атомистических, враждебно друг другу противостоящих индивидов.

Христианство возникло из еврейства. Оно снова превратилось в еврейство.

Христианин был с самого начала теоретизирующим евреем; еврей, поэтому является практическим христианином, а практический христианин снова стал евреем.

Христианство только по видимости преодолело реальное еврейство. Христианство было слишком *возвышенным*, слишком спиритуалистическим, чтобы устранить грубость практической потребности иначе, как вознеся ее на небеса.

Христианство есть перенесенная в заоблачные выси мысль еврейства, еврейство есть низменное утилитарное применение христианства, но это применение могло стать всеобщим лишь после того, как христианство, в качестве законченной религии, *теоретически* завершило самоотчуждение человека от себя самого и от природы.

Только после этого смогло еврейство достигнуть всеобщего господства и превратить отчужденного человека, отчужденную природу в *отчуждаемые* предметы, в предметы купли-продажи, находящиеся в рабской зависимости от эгоистической потребности, от торгашества.

Отчуждение вещей есть практика самоотчуждения человека. Подобно тому, как человек, пока он опутан религией, умеет объективировать свою сущность, лишь превращая ее в *чуждое* фантастическое существо, — так при господстве эгоистической потребности он может практически действовать, практически создавать предметы, лишь подчиняя эти свои продукты, как и свою деятельность, власти чуждой сущности и придавая им значение чуждой сущности — денег.

Христианский эгоизм блаженства необходимо превращается, в своей завершенной практике, в еврейский эгоизм плоти, небесная потребность — в земную, субъективизм — в своекорыстие. Мы объясняем живучесть еврея не его религией, а, напротив, человеческой основой его религии, практической потребностью, эгоизмом.

Так как реальная сущность еврея получила в гражданском обществе свое всеобщее действительное осуществление, свое всеобщее мирское воплощение, то гражданское общество не могло убедить еврея в *недействительности* его *религиозной* сущности, которая лишь выражает в идее практическую потребность. Следовательно, сущность современного еврея мы находим не только в Пятикнижии или в талмуде, но и в современном обществе, — не как абстрактную, а как в высшей степени эмпирическую сущность, не только как ограниченность еврея, но как еврейскую ограниченность общества.

Как только обществу удастся упразднить *эмпирическую* сущность еврейства, торгашество и его предпосылки, еврей станет *невозможным*, ибо его сознание не будет иметь больше объекта, ибо субъективная основа еврейства, практическая потребность, очеловечится, ибо конфликт между индивидуально-чувственным бытием человека и его родовым бытием будет упразднен.

*Общественная эмансипация еврея есть эмансипация общества от еврейства»*

(Написано К. Марксом осенью 1843 г. Напечатано в журнале «Deutch-Französische Jahrbucher», 1844 г. Цит. по: К.Маркс и Ф.Энгельс. Собр. Соч., т. 1, с. 408-413)

Как видим, постановка еврейского вопроса у Маркса куда глубже и сложнее, чем во многих работах, посвященных еврейскому вопросу, и, в частности у О.Попова и А.Панарина, не говоря уже о тех «антисионистах», которые всячески смакуют последнюю фразу вышеприведенной цитаты, не понимая ее глубинного смысла, а воспринимая ее буквально, как призыв к погрому.

« К еврейскому вопросу» — одна из самых первых философских работ Маркса. В социалистических кругах в 1890-х гг. она не переиздавалась и считалась принадлежащей к его «домарксистскому» периоду. Действительно, ряд формулировок в ней были заимствованы Марксом у М. Гесса, который высказывал их в свой младогегельянский период. А среди французских социалистов и немецких младогегельянцев



отождествление еврейства с буржуазным началом было общепринятым. Многие юдофобские идеи и доводы К.Маркс черпал у Бруно Бауэра и Людвиг Фейербаха. Например, из труда последнего: «Сущность христианства» взят им тезис, что «иудаизм — это эгоизм в форме религии».

«Маркс никогда открыто не отрекался от этих выраженных в статье 1843 г. идей, хотя в посвященном возникновению современного капитализма историческом обзоре «Капитала» евреи совсем не упоминаются, — читаем в «Еврейской энциклопедии». — Это дало возможность многим последователям Маркса, стремившимся доказать, что Маркс не был антисемитом, утверждать, что содержащееся в его ранних работах (в том числе «Святом семействе») понятие «юдентум» («еврейство») — не историческое еврейство, а социальная категория» (КЕЭ. «Маркс Карл Генрих»).

Критика «еврейства» Марксом — его социальной, экономической и духовной, а точнее бездуховной, составляющих вызвала сразу же после появления его статьи в «Deutch-Franzosische Jahrbucher» поток обвинений автора в юдофобии уже потому, что ее активно использовали завзятые антисемиты. Так, в 1935 году в Германии вышел нацистский труд «Мировой антисемитизм» д-ра Кербеля и проф. Пугалья, в котором был раздел «Евреи о самих себе», открывающийся портретом Карла Маркса и его словами: «Поищем тайны еврея не в его религии, поищем тайны религии в действительном еврее. Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие. Каков мирской культ еврея? Торгашество. Кто его мирской бог? Деньги...» И т.д.

Этого классику марксизма не забыли. И в наши дни его упрекают в антисемитизме, ссылаясь на ту раннюю его работу, которую не обошел вниманием ни один из авторов, изучавших еврейский вопрос, независимо от своих убеждений. Некий Михаил Блехман из Монреаля (Канада) выложил как-то в Интернете свою статью «К еврейскому вопросу» с обильными цитатами из одноименного произведения Маркса. В заключение он приходит к такому выводу: «Как гово-

рят публицисты, нередко приходится слышать, что коммунизм — замечательная идея, только ее, к несчастью, извратили плохие люди. Так вот, наивные мои друзья: все, что я процитировал выше, написал еще в 1843 году именно основоположник Научного коммунизма — выдающийся марксист Карл Маркс. Повторяю: именно Карл Маркс, а не кто-то из тех его учеников или единомышленников. Я не знаю никого, кому удалось бы так хладнокровно и почти даже интеллектуально призвать к уничтожению миллионов людей. Четко, аргументированно, без капли эмоций, как и подобает ученому, он дал понять, на много поколений вперед: евреи и гражданское общество — это страшное зло, которое надлежит уничтожить. Именно он — Карл Маркс — обучил нацистов, организаторов дела врачей, вдохновителей шахидов и яйцеголовых «левых» профессоров, каким должно быть человеческое (человеческое?) общество. Именно он заложил теоретический фундамент. Я процитировал этого «ученого» — его (не Гитлера) статью «К еврейскому вопросу» по изданным в 1955 г. «Сочинениям» Карла Маркса и Фридриха Энгельса». А издал эти «сочинения» Институт Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина при ЦК КПСС». (См.: В.Шохина «Жизнь взаимы: страницы из биографии Карла Маркса». НГ-ExLibris.15.05.2008). Вот и эти господа ничего не поняли в этой исключительно глубокой работе Маркса. Не дано-с!

Конечно, отождествлять Маркса с организаторами еврейского Холокоста, по меньшей мере, глупо и г-н Блехман в своей аргументации интеллектом явно не блещет. Но в своей неспособности понять даже раннего Маркса он далеко не одинок — основателя научного коммунизма можно обвинить в юдофобии и приписать любые грехи, кроме «антиеврейства». Известно, что дед Маркса был раввином. В роду матери Маркса, голландской еврейки Генриетты Пресбург, мужчины тоже были раввинами. Сама она, приняв вслед за мужем лютеранство, все равно ходила в синагогу и учила сына ивриту. Некоторые российские исследователи «считают, что эта статья Маркса на самом деле напи-

сана в защиту евреев. Поскольку он здесь спорит с мнением Бауэра о том, что «эмансипация евреев возможна через принятие ими христианства». Маркс действительно не стеснялся в выражениях, говоря о своих соплеменниках, и признавался: «ненавижу всей душой еврейскую веру». Не отставал от него и Энгельс. Но в «Еврейском вопросе» Маркса только ограниченные люди видят одну лишь юдофобию, не желая понять, что речь идет, прежде всего, о критике тотально бездуховной, антигуманистической капиталистической системы, в основу которой положены эксплуатация человека человеком, ростовщичество и торгашество, и которую двигает «ревнивый Бог Израиля», т.е. деньги, эта «отчужденная от человека сущность его труда и его бытия». Она-то и «повелевает человеком, и человек поклоняется ей». Не то же ли самое сказано в Фаусте: «Люди гибнут за металл!». Когда читаешь слова Маркса о «еврейском изутизме» и отношении «мира своекорыстия» к существующим законам, как не вспомнить вышеприведенную цитату из «Шулхан Аруха»: «Вся собственность других наций принадлежит еврейской нации, которая, следовательно, имеет право воспользоваться ею без каких-либо угрызений совести. Ортодоксальный еврей не обязан соблюдать принципы морали по отношению к людям других народов. Он может действовать вопреки морали, если это выгодно ему или евреям вообще».

Маркс ничего не выдумал. Он просто знал Талмуд и комментарии к нему наиболее известных талмудистов. К тому же надо понимать, что в то время такого рода высказывания о евреях, как у него в «Еврейском вопросе», носили у классиков Просвещения и у первых социалистов, как не еврейского, так и еврейского происхождения, в том числе у Прудона, Фурье, у Маркса, у Гесса, и у Лассаля, скорее бытовой характер, чем политический. А уж тем более у менее знаменитых «просвещенных», которые частенько, будучи евреями, публично заявляли, что евреев на дух не переносят. Сам Мозес Гесс, предтеча сионизма, называл евреев «хищниками и кровососами иудео-христианского мира». До появления так

называемого «политического антисемитизма» все эти юдофобские высказывания не имели столь зловещего характера и последствий, как в конце XIX — начале XX века. Как ни странно это покажется моим современникам, политический антисемитизм появился с легкой руки социалистов, которые напрямую связали борьбу с капитализмом с борьбой против еврейства, как торгашества, а эмансипацию человечества по Марксу с эмансипацией от еврейства. Об этом, в частности, говорил в наши дни главный редактор веб-сайта троцкистского IV Интернационала Дэвид Норт, в своем материале об отношении Маркса и Энгельса к еврейству:

«В тщетной надежде, что я мог бы похоронить мнимый вопрос об «антиеврействе» основателей современного социализма, — писал Норт, — я процитирую отрывок из письма Энгельса, написанного в апреле 1890-го года. Месяцем позже оно было опубликовано в одной рабочей газете. Это письмо было написано в ответ на новое и в высшей степени опасное явление — появление политического антисемитизма. Энгельс объясняет, что антисемитизм в этой современной форме — «это не что иное, как реакция средневековых, гибнущих общественных слоев против современного общества, которое состоит в основном из капиталистов и наемных рабочих; он служит, поэтому лишь реакционным целям, *прикрываясь мнимосоциалистической маской* (выделено мной. — В.Б.). Это уродливая разновидность феодального социализма, и мы не можем иметь с ним ничего общего». Отмечая, что современное социалистическое движение «очень многим обязано» евреям, Энгельс заканчивает свое письмо следующим образом:

«Не говоря уже о Гейне и Берне (Borne), Маркс был чистокровным евреем; евреем был Лассаль. Многие из наших лучших людей — евреи. Мой друг Виктор Адлер, который теперь расплачивается за свою преданность делу пролетариата заключением в венской тюрьме, Эдуард Бернштейн, редактор лондонской газеты *Sozialdemokrat*, Пауль Зингер, один из наших лучших депутатов рейхстага, — все это люди,

дружбой которых я горжусь, и все они — евреи! Журнал *Gartenlaube* [издание правых] даже и меня сделал евреем, и во всяком случае, если бы мне пришлось выбирать, так лучше еврей, чем «господин фон» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2-е изд./, т. 22, с. 54—55).

С уважением Дэвид Норт.

Редакционная коллегия МСВС» (wsws.org. 23.07.2002).

### А БЫЛ ЛИ МАЛЬЧИК?

Теперь о «еврейском происхождении научного коммунизма». Спор о том, правомерно ли говорить о сионизме и коммунизме, как о единоутробных братьях, продолжается более сотни лет. В работе «Введение в философию иудаизма» еврейского философа Й.Бен-Шломо (см. [www.machanaim.org/philosof/vved\\_fil](http://www.machanaim.org/philosof/vved_fil)) говорится, что вопрос об избранности еврейского народа настолько важен в иудаизме, что нет ни одной философской системы в еврейской мысли, которая бы обошла его молчанием. Автор выделяет четыре подхода к трактовке понятия избранного, «дражайшего» народа в современной еврейской философии. Одним из них является гуманистическое направление, характерное для кругов еврейского Просвещения. Оно утверждает, что гуманистические ценности пришли из еврейского мира и еврейскому народу настало время раствориться среди других народов. Это направление является господствующим среди евреев диаспоры. Вторым направлением является *радикально-революционное течение, выраженное в марксизме, которое стояло на позициях, что избавление придет не через буржуазный образ жизни, а через революцию, в которой нет места еврейскому народу* (выделено мной. — В.Б.).

Некоторые исследователи сионизма именно в его неомессинаском характере видят его родство с коммунизмом Маркса, у которого в роли коллективного Мессии выступает пролетариат без роду и племени («У пролетариев нет оте-

чества»). По-своему это подтвердил А.Ландауер, бывший в 1919 г. одним из руководителей коммунистического восстания в Мюнхене, заявив, что социалистический переворот воплотит в жизнь идеи еврейской веры в Мессию.

Одним из первых еще до революции на эту связь обратил внимание русский философ и богослов С.Булгаков. «Современный социализм, — писал он, — представляет собой возрождение мессианских учений, и К.Маркс вместе с Лассалем суть новейшего покроя апокалиптики, провозвещающие мессианское царство» (С. Булгаков «Апокалиптика и социализм» // Сборник «Два града». М., 1911). Другие, в том числе Геннадий Зюганов и прочие идеологи КПРФ, указывают на более близкую связь коммунизма с православием и считают, что куда логичнее назвать предтечей коммунизма Иисуса Христа. Но его оппоненты отмечают, и справедливо, что и Христос, и его апостолы были евреями, а христианство, в том числе православие, вышло из иудаизма. Ветхий завет со всеми иудейскими пророками и иерархами — неотъемлемая часть христианского вероучения. Это не говоря уже о том, что православные отмечают, как один из главных церковных праздников, день Обрезания Господне<sup>1</sup> (в 2012 г. отмечалось 14 января). Иудеи и христиане одинаково почитают пророка Иезекиля (его день — 3 августа в 2012 г.), не говоря уже об общих святых, упомянутых в Ветхом Завете.

Что касается неомессианства, то им был обуреваем не только Маркс. Английская газета «Гардиан» в мае 2012 г.

---

<sup>1</sup> *Обрезание* (на иврите *брит мила*, буквально «завет обрезания»), обряд удаления крайней плоти у младенцев мужского пола, символизирующий завет между Богом и народом Израиля. Согласно библейской традиции, обряд обрезания восходит к патриарху Аврааму, который в возрасте 99 лет совершил обрезание себе и всем домочадцам мужского пола, как предписал ему Бог: «Обрезывайте крайнюю плоть вашу: и сие будет знамение завета между Мною и вами. Восьми дней от рождения да будет обрезан у вас всякий младенец мужского пола, из рода в род... И будет завет Мой на теле вашем заветом вечным» (Быт. 11:13). Христианство этот обряд запрещает. Во времена инквизиции мараны, тайно совершавшие обрезание детям подвергались преследованию.

опубликовала выдержки из секретного доклада, ранее неизвестного историкам, о «комплексе мессии» Адольфа Гитлера. Этот доклад был составлен по заданию английской разведки социологом Марком Абрамсом, который во время Второй мировой войны работал в отделе пропаганды экспедиционных сил союзников. Отчет его был найден в бумагах, хранящихся у члена семьи Абрамса. Анализ этого доклада, помеченный грифом «Секретно», был осуществлен академиком Джозефом Маккерди (Joseph McCurdy). Он пишет, что у Гитлера был «комплекс мессии», то есть вера в то, что он вел избранный народ в крестовый поход против зла, воплощенного в евреях. В докладе отмечается увлечение его «юдофобией», и говорится, что Гитлер видел в евреях не просто угрозу Германии, но «всеобщую сатанинскую силу». «Гитлер опутан паутиной религиозных иллюзий, — заключает Маккерди. — Евреи — воплощение зла, а он — воплощение духа добра. Он — бог, чья жертва может принести победу над злом». (Adolf Hitler's 'Messiah Complex' Studied in Secret British Intelligence Report. «The Guardian, 05.05. 2012). Итак, Гитлер и впрямь считал себя мессией, скорее мессией наоборот. Любопытное в этой связи свидетельство мы находим в книге Дугласа Рида «Спор о Сионе». Он пишет:

«Если Мессия когда-нибудь действительно появится, то его выбор окажется действительно неожиданным: в 1939 г. автор этих строк был в Праге, где один из пражских раввинов проповедовал, что Гитлер — это еврейский Мессия» (Дуглас Рид. «Спор о Сионе». Издательство «Твердь», 1993, с. 117). У пражского раввина, видимо, была та информация, которую в «третьем рейхе» нельзя было разглашать под страхом смерти: на еврейском кладбище в Вене есть могила некоего Шикльгрубера, однофамильца, отца, либо близкого родственника Адольфа Шикльгрубера, более известного под псевдонимом Адольф Гитлер. Так что, лишь на этом основании можно утверждать, что фашизм и сионизм — близнецы-братья? О том, что определенная часть сионистов делала

ставку на фашизм, мы еще поговорим ниже. Но теперь вернемся к проблеме родства сионизма с коммунизмом.

Уточню, что речь идет не об участии евреев в коммунистическом движении — оно было весьма активным с самого начала, как видно, в частности, из вышеприведенного письма Ф.Энгельса, а именно о происхождении. Вот тут и встает традиционный вопрос: «А был ли мальчик?». Оставим пока ссылки на Тору и Библию и обратимся к классикам самого марксизма.

В своей известной работе «Три источника и три составных части марксизма» В.И. Ленин писал, что учение Маркса «возникло как прямое и непосредственное продолжение учения величайших представителей философии, политической экономии и социализма», а сам Маркс — «законный преемник лучшего, что создало человечество в XIX веке в лице немецкой философии, английской политической экономии, французского социализма» (В. И. Ленин. ПСС, т.23. «Три источника и три составных части марксизма». Впервые эта работа опубликована в форме статьи к 30-летию со дня смерти К. Маркса в легальном журнале РСДРП (б) «Просвещение» (1913, № 3). И это из той его статейки пошла нелепая фразочка *«Учение Маркса всесильно, потому что оно верно»*.

В. И. Ленин придумал эти «три источника» не без помощи самих основоположников марксизма. Известна, по крайней мере, та лестная самохарактеристика, которую дал Энгельс в 1891 году немецкому социализму, т. е. марксизму (в устах Энгельса это, конечно, синонимы), в надписи на своем портрете: «Мы, немецкие социалисты, гордимся тем, что происходим не только от Сен-Симона, Фурье и Оуэна, но от Канта, Фихте и Гегеля». Здесь устанавливается прямая преемственность между классическим немецким идеализмом, также французским утопическим социализмом и марксизмом, и признание такой связи стало общим местом социально-философской литературы.



Итак, три столпа учения Маркса. Первый — немецкий. Отметим, что утверждение Ленина о преемственности марксизма и немецкой классической философии достаточно спорно. Владимир Ильич, по мнению ряда русских философов начала XX века, просто притянул эту философию к марксизму за уши. Так С.П. Булгаков писал: «Обозревая литературно-научную деятельность Маркса во всем ее целом, от философской диссертации о Демокрите и Эпикуре до последнего тома «Капитала», мы приходим к заключению, довольно резко расходящемуся с общепринятым: *никакой преемственной связи между немецким классическим идеализмом и марксизмом не существует*, последний вырос на почве окончательного разложения идеализма, следовательно, лишь как один из продуктов этого разложения. Если некоторая, хотя и слабая, связь между социализмом и идеализмом еще и существовала в Лассале, то разорвана окончательно она была именно в результате влияния Маркса. Вершина немецкого идеализма закончилась отвесным обрывом. Произошла, вскоре после смерти Гегеля, беспримерная философская катастрофа, полный разрыв философских традиций, как будто мы возвращаемся к веку «просвещения» (Aufklärung) и французскому материализму XVIII века (к которому Плеханов и приурочивает генезис экономического материализма, и это, во всяком случае, ближе к действительности, нежели мнение о гегельянстве Маркса)». (С.Н. Булгаков «Карл Маркс как религиозный тип». Напечатано в «Московском еженедельнике» 1906 года и в отдельном издании (Д. Е. Жуковского; СПб., 1907).

Когда говорят о немецкой классической философии, имеют в виду в первую очередь Эммануила Канта, Иоганна Фихте, Фридриха Шиллинга, Георга Вильгельма Фридриха Гегеля, Артура Шопенгауэра и Людвига Фейербаха. Никакой связи в этом «первом источнике» с еврейством не прослеживается. Кроме Шиллинга, никто из них ничего хорошего о евреях не сказал. (См.: Леон Поляков. «История антисемитизма. Эпоха знаний», раздел «Немецкая философия и евреи»).

Называя евреев «палестинцами», Кант поносил их в своей «Антропологии» вот в таком ключе: «Палестинцы, живущие среди нас, имеют заслуженную репутацию мошенников по причине духа ростовщичества, царящего у большей их части. Конечно, странно представлять себе целый народ мошенников; но не менее странно представлять себе народ коммерсантов, связанных древним суеверием, признаваемым государством, в котором они живут, коммерсантов, не стремящихся к чести гражданина, но предпочитающих компенсировать этот недостаток возможностью обманывать народ, предоставляющий им свое покровительство, и даже друг друга. Но народ, состоящий только из торговцев, т. е. членов общества, не занятых в производстве (например, польские евреи), не может быть ничем иным. Однако их древние законы, признаваемые нами (поскольку мы имеем некоторые общие с ними священные книги), не могут быть запрещены без того, чтобы впасть в непоследовательность, хотя главный принцип их морали в отношении с нами: «покупатель, будь настороже!». Кант считал, что евреи смогут исправиться только после освобождения от пагубного «духа иудаизма» и выступал за «эвтаназию иудаизма». По сути то же самое высказал Карл Маркс в своей работе «К еврейскому вопросу».

Еще резче высказывался немецкий философ *Артур Шопенгауэр* (1788 — 1860): «Вечный жид Агасфер — вот олицетворение всего еврейского народа. Отечеством еврея являются все остальные евреи; поэтому каждый еврей защищает все еврейство в совокупности, точнее свой собственный алтарь и домашний очаг, и никакая другая община в мире не имеет той сплоченности, которую мы видим у еврейского народа. Из этого ясно, насколько бессмысленно предоставлять евреям какое-либо право участия в делах управления государством. Евреи являются величайшими виртуозами лжи».

Последователь Канта Фихте объективно был сторонником сионизма. Точнее «сионизма наоборот». Он считал, что еврейская проблема могла быть решена только путем

изгнания евреев из Германии и писал: «Чтобы защититься от них, я вижу только одно средство: завоевать для них их землю обетованную и выслать туда их всех», — писал Фихте в своем первом значительном труде (J. G. Fichte, *Beitrage zur Berichtigung der Uisteile uber die franzusische Revolution* (1783) Cf. Ch. Aндler, *Le rangermanisme philosophique*, Paris, 1917, pp. 8 — 11. « (Этот труд, кстати, вдохновил впоследствии нацистов на высылку евреев из Германии и сотрудничество с сионистами в деле колонизации Палестины). И дальше: «... Предоставить им гражданские права возможно лишь при одном условии: в одну ночь отрубить им всем голову и приставить другую, в которой не будет ни одной иудейской идеи». В более позднем трактате («Основные черты современной эпохи», 1804) Фихте, отождествляя подлинное христианство с «естественной религией», подвергал сомнению еврейское происхождение Иисуса. Таким образом, впервые в истории европейской мысли возникло представление об «арийском Иисусе». В гитлеровской Германии Фихте был провозглашен первым пророком нацистской веры (*Gottglaubigkeit*) и «арийской религии».

Антиеврейская тема прозвучала во многих трудах молодого Гегеля. И хотя позднее Гегель стал относиться к евреям терпимее, до конца своей жизни он так и не отказался от своей концепции «еврейского сознания», как специфического, несчастного и рабского. « Великая трагедия еврейского народа не похожа на греческую трагедию, она не может возбудить ни страха, ни жалости, поскольку их вызывает судьба прекрасного существа, совершившего фатальную ошибку, — писал Гегель. — Трагедия евреев вызывает лишь отвращение. Судьба еврейского народа — это судьба Макбета...» (Гегель «Уроки по философии религии»).

«Все состояния, в которых пребывал еврейский народ, включая его несчастное, убогое и позорное современное состояние, — продолжал Гегель, — являются лишь следствием и развитием изначальной судьбы — бесконечной мощи, которую он отчаянно пытался преодолеть — судьбы, которая подавляла его и будет это делать и впредь, до тех пор, пока

этот народ не примирится с ней посредством духа красоты и не преодолеет ее благодаря этому примирению». Но это примирение, считал Гегель, не будет возможным до тех пор, пока еврейский народ цепляется за закон Моисея.

Среди классиков идеалистической философии лишь один Шеллинг испытывал благоприятные чувства к евреям и иудаизму, хотя и ему случалось критиковать недостатки Ветхого Завета.

Второй источник по Ленину — «английская (буржуазная) политическая экономия — Смит и Рикардо». Ленин называет только двоих ее основоположников, но тут список гораздо шире. Основателями этой классической школы принято считать Уильяма Петти (англичанин), Пьера Бугильбера (нормандский дворянин), Адама Смита (шотландец), Томаса Мальтуса (англичанин, священник англиканской церкви), Джона Стюарта Милля (шотландец) и Давида Рикардо. Из этого списка только Рикардо был родом из португальско-еврейской (сефардской) семьи, эмигрировавшей в Англию из Голландии непосредственно перед его рождением. В 21 год Рикардо, отказавшись от традиционного иудаизма, женился на Абигаиль Делволл, исповедовавшей религию квакеров. Отец изгнал его, а мать с тех пор никогда с ним не разговаривала. Таким образом, Рикардо потерял поддержку семьи и полностью порвал с еврейством. Как видим, и через этот источник евреи никак не могли оказать никакого влияния на зачатие коммунизма.

Наконец третий источник марксизма по Ленину — это «французский утопический социализм. — Сен-Симон и др.». К ленинскому др. прибавим уточнение Энгельса — Фурье и Оуена. Не забудем и Пьера-Жозефа Прудона (1809—1865), теоретика анархизма и видного экономиста, одного из наиболее влиятельных ранних социалистов. Участие евреев в выработке и развитии социалистических идей до возникновения научного социализма было незначительным. Известно только, что в кружке сенсимонистов в 30-х годах XIX в. во Франции видное место занимали два еврея, братья Эмиль и Исаак Перейр, а также Олинд Родриг, видный представи-

тель сенсимонизма в 20-х годах и деятель рабочего движения в 40-х годах.

Сам Клод Анри де Рувруа граф де Сен-Симон (1760—1825), основатель школы утопического социализма, труды которого действительно способствовали формированию коммунистической идеологии, родился и вырос в аристократической семье, принадлежавшей к знатному дворянскому роду герцога Сен-Симона. С детства он обрел уверенность в том, что войдет в историю. Будучи еще отроком, Клод Анри Сен-Симон приказал слуге будить его со словами: « Вставайте граф, вас ждут великие дела!». Эта фраза широко известна в России, хотя мало кто знает, что она принадлежит Сен-Симону. Да и основная политическая идея марксистского учения о примате общественного над личным, что стало краеугольным камнем построения социализма в СССР, принадлежала не Марксу, а Сен-Симону. Вряд ли в советские времена кто-то задумывался и над тем, что в сталинской Конституции СССР 1936 г. статья 12 , в которой сформулирован так называемый «принцип социализма», известный каждому в Советском Союзе, «От каждого по его способностям, каждому — по его труду», позаимствована из трудов графа Сен-Симона<sup>1</sup>.

На Сен-Симона самое сильное влияние оказал классик утопического социализма англичанин Томас Мор (1478—1535). Из всех литературных и политических произведений Мора наиболее известна самая важная — «Утопия» (опубликована в 1516 году). Ее и по сей день считают гениальным по своему замыслу произведением социалистической мысли. Напомню, что в описании социально-экономического строя своей вымышленной страны Мор сформулировал основы будущего социалистического общества. В его «Утопии» отменена частная собственность, уничтожена всякая эксплуатация. Взамен ее устанавливалось обобщественное производство. Труд в «Утопии» был обязательным для всех.

---

<sup>1</sup> В политический обиход эту формулировку ввел С. А. Базар в своей книге «Изложение учения Сен-Симона» (1829). Широко известной она стала благодаря Прудону, который широко использовал ее в своих сочинениях.

Суть теоретических изысканий Сен-Симона и Фурье состояла в поисках модели идеального общественного строя, который им хотелось бы утвердить на Земле. От Томаса Мора они ушли недалеко. Социальная гармония и общность интересов всех граждан, свободный творческий труд и равноправие в возможности применения своих способностей. Но было кое-что и новенькое — французские социалисты-утописты предлагали развивать промышленное производство и сельское хозяйство на основе государственного планирования, а блага, создаваемые членами обществ, которые будут обязаны трудиться, распределять по труду (см.: «принцип социализма», ст. 12). Мор не исключал в своей «Утопии» даже рабский труд. А. Сен-Симон, Ш. Фурье и Р. Оуэн в своих моделях будущего предусматривали, что в обществе будет исключена эксплуатация человека человеком. Основоположники научного коммунизма эти положения у французских социалистов можно сказать позаимствовали, равно, как и их критику современного им капитализма, общества основанного на частной собственности и эксплуатации, которое не способно обеспечить ни свободы, ни равенства, ни братства людей. Социалисты-утописты осуждали угнетателей пролетариата, что в еще более жесткой форме высказывали марксисты. В трудах и записках Сен-Симона все эти положения есть. Марксисты более позднего времени отнесли его к «попутчикам». В одном из марксистских трудов говорилось: «Сен-Симон, как и Оуэн, и Фурье, был противником революционного разрешения противоречий капиталистического строя. Их учение не было пролетарским, научным социализмом, это, был утопический, мечтательный социализм, это было учение социалистов-одиночек, а не вождей пролетарских масс». В вожди они действительно не годились. Это были интеллектуалы-идеалисты, мечтатели, воспитанные в духе идей Просвещения. И, как таковые, они были достаточно беспомощны и беззащитны. Не случайно граф Сен-Симон закончил свою жизнь в нищете.

Сен-Симон не высказал своего учения в систематизированном виде; самая мысль его часто отличалась неясностью.

Он выдвигал массу идей — от строительства Суэцкого канала, развития в Европе железнодорожной сети и банковского кредита до образования нового общественного порядка, индустриального государства, основанного на результатах последних достижений науки. Именно Сен-Симон выдвинул идею об общности жен в таком будущем государстве, которую охотно осуществляли на практике и пропагандировали наиболее продвинутые большевики (например, Коллонтай) в первые послереволюционные годы.

Любопытно отметить вклад Сен-Симона в обоснование сословного геноцида, осуществленного на практике большевиками в годы красного террора. Речь идет о его знаменитой «Параболе». В этом весьма сумбурном произведении он утверждает, что современное ему общество представляло собой «воистину свет наизнанку, так как те, которые представляют собою положительную полезность, поставлены в подчиненное положение» по отношению к «людям неспособным, невежественным и безнравственным». В «Параболе» он пишет: предположим, что Франция вдруг потеряет три тысячи своих первых физиков, химиков, физиологов и других ученых, художников, а также наиболее способных техников, банкиров, негоциантов, фабрикантов, сельских хозяев, ремесленников и т. д. Каковы будут следствия? Так как люди эти «составляют цвет французского общества,... то нация сделается телом без души...», — писал Сен-Симон. — И ей нужно будет, по крайней мере, целое поколение, чтобы вознаградить свои потери». Но, предположим, — продолжал далее социалист-утопист, — «внезапную смерть трех тысяч человек другого рода — членов королевского дома, сановников, государственных советников, министров, епископов, кардиналов, обер-шталмейстеров, обер-церемониймейстеров, префектов и подпрефектов и др. и, «кроме того, десяти тысяч собственников, самых богатых, из тех, которые живут по-барски» — и что же? Добродушные французы очень огорчатся по доброте сердечной, но «из этого несчастного случая не произойдет никакого политического зла для государства», так как «скоро найдутся тысячи людей, го-

товых и способных занять места умерших». В большевистской России, как мы увидим дальше, апокалептический сценарий Сен-Симона был реализован на практике. «Внезапная смерть» от руки красных палачей постигла миллионы «бывших» из числа тех, кто «жил по-барски», включая банкиров, негоциантов, фабрикантов и зажиточных крестьян, которых Сен-Симон пощадил, справедливо отнеся к категории «полезных». Их места в «новой России» занимали «сознательные пролетарии».

Но это случилось около века спустя после появления трудов Сен-Симона. А в те времена противостояние «старого» и «нового мира» только начиналось. И идеологи этого противостояния — социалисты всех мастей, противопоставляли капитализму проекты идеального строя. Кроме фурьеристов, сенсимонистов, оуэнистов, бабувистов существовало множество других направлений, сочетавших идеи разных школ, либо разрабатывавших свои оригинальные доктрины. Но сенсимонизм действительно стал наиболее влиятельной школой. По определению Еврейской энциклопедии — это «течение социально-политической и религиозно-философской мысли, разработанное учениками и последователями К.А. Сен-Симона, которые после его смерти (1825) привели в систему идеи и предсказания учителя и на их основе построили законченную социалистическую доктрину. Сенсимонизм предусматривал создание идеального общественного устройства, основанного на централизованном планировании экономической и социальной жизни иерархически организованной государственной властью. Среди приверженцев сенсимонизма было немало лиц еврейского происхождения, в основном принявших христианство, которых сенсимонизм привлек, прежде всего, универсалистским (свободным от всякого национального, расового и религиозного партикуляризма) идеалом всемирной человеческой ассоциации». Российский ученый В.Шафаревич отмечает, что о сенсимонизме, как о социалистической доктрине, можно говорить только с большой натяжкой. «В сенсимонизме идеология создающегося общества развитого капитализма и



социалистическая идеология еще не разделились, — пишет Шэфаревич, — еще не стали выступать как две противоположные друг другу тенденции, так что в нем их часто трудно и различить». (И. Шэфаревич. Трехтысячелетняя загадка. М., 2005, с. 148—149). Что касается увлечения евреев сенсимонизмом, то в отличие от КСЭ, Шэфаревич объясняет это не его универсализмом, а тем, что сенсимонизм был первым течением в Европе, в котором «политический мессианизм, мечта о приходе «нового века» соединились с сильным еврейским влиянием. Сам Сен-Симон отождествлял будущую победу своего учения с еврейским «Царством Мессии», тем переворотом, который предсказывал Ветхий Завет и которого дожидались евреи. Сен-Симон преклонялся перед евреями и их религией. Он писал о них, как о «народе Божьем, получившем откровение еще до появления Христа... народе, наиболее рассеянном по всей поверхности земли, который всегда предвещал, что наступит великая эпоха, названная им мессианской...» ( К.С. Сен-Симон «Новое христианство» Избранные сочинения т. 1-2 М.-Л., 1948). Духовным наследником К.А. Сен-Симона считал себя еврей Б.О. Родриг (1795—1851), один из первых и самых преданных его учеников, экономист и крупный предприниматель, который первым оказал серьезную финансовую помощь учителю и движению в целом, основал печатный орган сенсимонизма — газету «Продуктер», издал труды К.А. Сен-Симона и его учеников. В 1829 г. руководство движением перешло от Б.О. Родрига к другому еврею — Б.П. Анфантену, а затем и С.-А. Базару. Еврейская энциклопедия поясняет увлечение евреев сенсимонизмом еще и тем, что богоискательство графа-утописта было связано с «ожиданием новых откровений от еврейского народа, которое достигло кульминации в начале 1830-х гг., когда в сенсимонизме возобладала религиозно-мистическая сторона доктрины. Возникшие тогда упования на скорый приход женщины-мессии («мужчины уже все сказали, все свершили, настал черед женщины»), которая принесет человечеству новую мораль, также базировались на уверенности, что эта мать-избавительница и верхов-

ная жрица может выйти только из еврейского народа и объявится непременно на Востоке» (КЕЭ, том 7, кол. 754—755).

Подобная попытка соединить социализм с иудаизмом, да еще с женщиной-Мессией вызвала резкую критику коллег Сен-Симона по утопическому цеху, прежде всего Ш. Фурье, который вообще плохо скрывал свою неприязнь к евреям, не говоря уже о некоторых католических кругах, объявивших сенсимонизм «еврейским заговором» против западной христианской цивилизации. И тем не менее, у этой «новой религии» появилось немало сторонников среди неевреев из числа выдающихся деятелей культуры. Это — историки Т. Карлейль и Ж. Мишле, социолог О. Конт, композиторы Ф. Лист и Г. А. Берлиоз, романистка Ж. Санд и многие другие. Сенсимонисты (даже не евреи) посещали парижскую синагогу. Родригес писал, что его встреча с Сен-Симоном сделала возможным синтез иудаизма и христианства. На похоронах Сен-Симона он сказал: в будущем Моисей будет создателем культа, Иисус Христос — догмы, а Сен-Симон — религии, папой (См.: И. Шафаревич. Цит. соч.).

Что касается Маркса, то он отдавал должное Сен-Симону наряду с Фурье и Оуэном и называл его «патриархом социализма». Маркс в своих трудах рассматривает два пути перехода к социализму, как более справедливому общественному строю — революционный и здесь он близок к Бакунину и Бланки, и эволюционный — здесь он близок к Сен-Симону. Большевики выбрали первый и о втором просто не вспоминали. Можно, конечно, сослаться, как это делает Шафаревич, на сенсимонизм, как факт еврейского влияния на формирование марксизма, но, в общем-то, это натяжка. Что же касается других классиков французского социализма, то они евреев не жаловали. Так, Шарль Фурье считал торговлю «источником всего зла», а евреев описывал, как «воплощение торговли — паразитическими, хищными, пагубными». По его мнению, никогда не существовало нации более презренной, чем евреи». Его юдофобия вдохновила многих последующих социалистов, а проповедующая его взгляды газета «Renovation» отличалась яростным антисемитизмом

во время дела Дрейфуса. Еще более одиозно высказывался Пьер-Жозеф Прудон. Он просто считал евреев «воплощением дьявола», и писал, что «Еврей по своему темпераменту непродуктивен... Его экономическая политика всегда негативна; он есть элемент зла, Сатана... Ариман»<sup>1</sup>.

Прудон не мог признать за евреями даже приоритета в области монотеизма: «Монотеизм в незначительной степени является еврейской или семитской идеей... Монотеизм это порождение индогерманского духа; он мог появиться только оттуда...»

Леон Поляков признает, что «нелепые антисемитские высказывания, несмотря на свой «ненаучный» характер, были весьма распространены в среде социалистов XIX века, и их авторы не боялись нанести ими ущерб своему научному авторитету. Некоторые видные социалисты являются яркими юдофобами; их антисемитизм рационален и имеет явно выраженную экономическую компоненту». Поляков, однако, приводит весьма важное уточнение в описании характера антисемитизма ранних социалистов: «Главным врагом для них являются не евреи как таковые, а торговые отношения и капитал; евреи являются лишь орудием этого мирового зла». И хотя Фурье объявил торговлю «источником всякого зла», а Прудон намекнул на расовый характер вредной еврейской деятельности, все же до развитой расистской теории и призыва к уничтожению евреев дело у социалистов не дошло» (См.: Леон Поляков. Цит. соч.).

Здесь наш историк не совсем прав. Дошло и до такого призыва, в первую очередь именно у Прудона, одного из тех, кто действительно делал революцию в 1848 году во Франции, в то время как Карл Маркс на баррикады не рвался. П.-Ж. Прудон, талантливый самоучка, много добившийся своим трудом и талантом (он стал даже членом французского Парламента), был родом из бедной семьи. Его основной труд «Что такое собственность?» — это теоретическая база анархизма. К частной собственности Прудон относился негативно, срав-

---

<sup>1</sup> *Ариман* (дух бедствий) — бог зла в религии древнего Ирана, основанной Зороастром.

нивая ее с воровством, хотя и не выступал за ее отмену, но за правильное распределение. Он считал, что неограниченное право на собственность (капитализм) и государственный контроль собственности (коммунизм) — средства контроля над людьми и нарушения равенства. Отсюда и его отношение к государству, как к нежелательной и даже вредной структуре. П.-Ж. Прудон был идеологическим противником марксизма. Евреев же Прудон неразрывно связывал с капитализмом и был одним из первых социалистов, призывавших именно к их уничтожению. 26 декабря 1847 года он делает в своем дневнике следующую запись: «Евреи: Написать статью против этой расы, которая отравляет все, вмешиваясь во все дела, но, не смешиваясь с другими людьми. Потребовать их изгнания из Франции, делая исключение лишь для тех, кто состоит в браке с французами. Закрыть синагоги, не разрешать раввинам проводить богослужения и далее убрать вообще эту религию. Не случайно христиане называют их безбожниками. Евреи просто враги человечества. Их надо выслать обратно в Азию или уничтожить. Огнем, мечом или высылкой, но евреи должны быть убраны». И это писал борец за всеобщее равенство, масон, член Великого Востока (инициация Прудона прошла в масонской ложе «Искренность, Союз и Дружба» в Безансоне в 1847 году. Больших усилий в постижении масонского учения Прудон не предпринимал, поэтому выше степени Подмастерья не поднялся). Видимо все не так просто было во взаимоотношениях евреев с французскими социалистами и масонами, хотя некоторые конспирологи не видят между ними никакой разницы.

Надо думать, Маркс знал вышеприведенные высказывания немецких философов и французских социалистов не хуже их научных трудов, на которых базировалось его учение. Но это лишь подтверждает, что Маркс создавал свое учение не благодаря, а вопреки еврейству, осознав, что освобождение человечества невозможно без освобождения от «эмпирической сущности еврейства, торгашества и его предпосылок». Вместе с тем марксизм, если несколько перефразировать Маркса, также возник из еврейства, как «христианство возникло из еврейства», если иметь в виду не «тор-

гашество», а этнос. И «три источника, три составные части» здесь ни при чем. Но и сводить весь марксизм только к иудаизму абсолютно неправомерно, хотя нельзя отрицать, что роль Мессии, приписанная Марксом пролетариату, имеет корни в этой религии. Но тот факт, что он, внук раввина, стал отцом научного коммунизма, нельзя использовать как аргумент для отождествления еврейства и марксизма, сионизма и коммунизма. А.С. Панарин считает, что Маркс был *«одновременно и наследником ветхозаветной идеи избранничества и сыном Просвещения, верящим в то, что прогресс совпадает с самореализацией новоеврейского человека»* (См.: А.С. Панарин «Искушение глобализмом», Русский национальный фонд. М., 2000).

Несмотря на то, что Маркс и Энгельс называли себя последователями идеалиста Гегеля, их философские взгляды были гораздо ближе к материализму Фейербаха. Его критика христианства, «отрицание религии богочеловечества во имя религии человекобожия, богоборческий воинствующий атеизм» (см.: С.Булгаков. Цит. соч.) стали одним из краеугольных камней марксистского неомессианства, отрицавшего христианское учение о Царстве Божиим.

Основоположник научного коммунизма спланировал земной рай в глобальных масштабах. И в этом, по мнению таких его критиков, как С.Булгаков, он был ближе к евреям-ортодоксам, чем к реформаторам. Такой подход объясняет, на чем основаны сходство и разногласия коммунизма и сионизма на начальном этапе их становления и позже, и почему коммунизм привлекал евреев не меньше, чем сионизм.

Если по Марксу, «христианство есть перенесенная в заоблачные выси мысль еврейства», то марксизм — это перенесенная в заоблачные выси революционной теории мысль о рае на земле, которая лежит в основе ортодоксального иудаизма и утопического коммунизма. Критики марксизма указывают на то, что марксизм со временем стал у коммунистов напоминать ту антирелигию, которую пытался создать Фейербах. А философ Евгений Дюринг, крайний выразитель ра-

сового антисемитизма в Германии, обвинял Маркса в еврейском характере его учения.

Крайне отрицательное отношение Маркса к религии вообще — и тут он разницы между иудаизмом и христианством не видел — хорошо известно. В своей работе «К критике философии права Гегеля» Маркс писал: «Религия есть вздох утесненного создания, настроение бессердечного (*herzlosen*) мира, а также дух бездушной эпохи. Она есть *опиум для народа* (выделено мной. — В.Б.). Уничтожение религии как иллюзорного счастья народа есть требование его действительного счастья. Требование устранения иллюзий относительно своего существования есть требование устранения такого состояния, которое требует иллюзий. Таким образом, критика иллюзий в существе дела есть критика юдоли скорби, в которой призраком святости является религия. Критика сорвала с цепей воображаемые цветы не затем, чтобы человек нес лишённые фантазии утешения цепи, но затем, чтобы он сбросил цепи и стал срывать живые цветы. Критика религии разочаровывает человека, чтобы он думал, действовал, определяя окружающую действительность как разочарованный, образумившийся человек, чтоб он двигался около самого себя, следовательно, около действительного своего солнца». (К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч., изд. второе. Том 1, с. 415).

Но, если у последователей Мендельсона коллективным мессией должны были стать «просвещенные» евреи Галута, которые создадут рай на земле, то у Маркса таким мессией был обозначен пролетариат всех стран мира. В заключение своей статьи «К критике гегелевской философии права» Маркс писал: «Единственно *практически* возможное освобождение Германии есть освобождение с позиций *той* теории, которая объявляет высшей сущностью человека самого человека... Германия не может совершить революцию, не начав революции *с самого основания*. *Эмансипация немца* есть *эмансипация человека*. *Голова* этой эмансипации — *философия*, ее *сердце* — *пролетариат*. Философия не может быть воплощена в действительность без упразднения про-

летариата, пролетариат не может упразднить себя, не воплотив философию в действительность». (К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч., т.1, с. 429). Марксизм, таким образом, освобождение человечества от религии объединял в одно целое с делом освобождения пролетариата, которому и предстояло по мысли Маркса совершить «всемирную коммунистическую революцию». Конечно, у пролетариата нет отечества, как во времена Маркса отечества не было и у евреев. Но если кто-то видит и в этом «еврейские корни» марксизма, то это скорее от лукавого.

Конечно, марксизм обязан своим рождением просвещенным и ассимилированным евреям, и с этим трудно спорить. Но еврейство, в том смысле, в котором оно представлено в работе Маркса «К еврейскому вопросу» и других работах, не имеет к марксизму никакого отношения. Анализируя вместе со мной происхождение «трех источников и трех составных частей» научного коммунизма, читатель мог в этом убедиться. Другое дело — это восприятие марксизма евреями, которые с самого начала активно участвовали в социалистическом и коммунистическом движении. Как правило, это были высокообразованные ассимилированные евреи, вышедшие из Хаскалы. Именно они составляли большинство в окружении Маркса и в руководстве 1-го Интернационала. Для них это увлечение революцией было связано прежде всего с борьбой за равноправие и эмансипацию, и у них не вызывал сомнения постулат Маркса, согласно которому *«общественная эмансипация еврея есть эмансипация общества от еврейства»*.

Другие побудительные причины принять коммунизм, как новую веру, были у восточных евреев, выходцев из еврейской бедноты и еврейской мелкой буржуазии. «Идя в революцию», вчерашние обитатели еврейских гетто и местечек, воспитанники хедеров и иешив действительно могли увидеть в этом шанс добиться не только равноправия, но и исполнения Обетований (обещаний) Бога евреям отдать детям Израиля весь мир и другие народы с их имуществом во владение. Ведь согласно иудейским пророкам Господь обе-

шал, что если евреи будут исполнять все заповеди Его, то он поставит их «выше всех народов Земли» (Второзаконие 28—1). Согласно другому пророчеству Израиль «возьмет в плен пленивших его и будет господствовать над угнетателями своими» (Исайя 14-2). Это уже не говоря о рае на земле и о еврейском Мессии, который поведет за собой все остальные «неизбранные» народы. Именно так они и воспринимали обещание «Интернационала»: «Мы свой, мы новый мир построим. Кто был ничем, тот станет всем». Именно эту бедную и малообразованную еврейскую массу, левые сионисты, эсеры и большевики использовали в качестве детонатора в трех русских революциях 1905 и 1917 гг. «Если бы даже и была полная уверенность, что революция, все равно, даст нам права и без всяких заслуг, — то ведь самой революции не было. Надо было вызвать ее, — откровенно признавался лидер сионистов-ревизионистов Зеев Жаботинский. — И эту роль взяли на себя евреи. Они — легко воспламеняющийся материал, они — грибок фермента, который призван был возбудить брожение в огромной, тяжелой на подъем России». (Владимир (Зеев) Жаботинский «Еврейская революция». Избранное. Иерусалим, 1989) .

Европейская и восточноевропейская парадигмы «еврейской революции» также отличались друг от друга, как реформированный иудаизм от ортодоксального, как политический сионизм Герцля от духовного сионизма Ахада Гаама, а впоследствии — так же, как социал-демократия Социинтерна с выработкой Каутским и Бернштейном идеей эволюционного прихода трудящихся к власти от III Интернационала Ленина с его идеей насильственного захвата власти и «диктатуры пролетариата, основанной на насилии» ( см.: В.И. Ленин. ПСС, т. 33. «Государство и революция»).

Почему мне приходится столь подробно говорить о тех нюансах, которые необходимо знать при подходе к столь сложной и неоднозначной теме, как «Сионизм и коммунизм»? Прежде всего, потому, что созданная конспирологами, в том числе русскими, теория глобального «жидо-масонского заговора», прижившись в сознании русского наро-



да, не помогает ему вооружиться идейно, понять истинный характер мирового развития, равно как и причины взаимодействия и противодействия сионизма и коммунизма. Напротив — разоружает, демобилизует русских, убеждает их в неспособности сопротивляться «всемирному кагалу», подпитывает чувство всеобщей безысходности и обреченности, а в результате усугубляет одолевшую их после развала СССР аномию, т.е. нежелание жить.

Когда Черчилля, который хорошо понимал опасность сионизма, однажды спросили, почему в Англии практически нет антисемитизма, он ответил: «Потому, что мы, англичане, никогда не перекладываем на другие народы причины возникновения наших собственных бед и неудач». Мудрый подход. Куда мудрее того, что сформулирован в известном ерническом двустишии:

Если в кране нет воды,  
Значит, выпили жида.

А понять действительные причины исчезновения воды, можно только, испив из источника Истины. От нас ее часто и намеренно скрывают, замечая следы и передергивая факты. И занимаются этим, в том числе и те, кто выступает под личиной борцов с коммунизмом и сионизмом.

### **«КРАСНЫЙ РАВВИН» ПИШЕТ МАРКСУ**

Видное место среди последователей реформ Моисея Мендельсона занимали социалисты еврейского происхождения, среди которых особо выделялся уже упоминавшийся патриарх сионизма Моисей Гесс. Как зарубежные, так и российские авторы не раз характеризовали его как наставника и «учителя» основателей научного коммунизма Карла Маркса и Фридриха Энгельса (См.: И.Р. Шафаревич «Трехтысячелетняя загадка». С. 148—161). Наряду с ним среди «учителей Маркса» нередко упоминается и «красный раввин»

Барух Леви. Так, в книге польского автора Людвиг Бельского «Секреты Израиля и его коммунистической революции» читаем: «Другим фактором, открывавшим двери Сионизму во Всемирном Израиле, стало неомессианство. Его главными адептами являлись последователи реформ Моисея Мендельсона — члена движения Хаскала и «Союза иудеев для развития науки и цивилизации». Видное место среди них занимали раввины Моисей Гесс и Барух Леви; последний является одним из израильских наставников основателя современного коммунизма Карла Маркса. (Цит. по: Maurice Pinay. The Plot against the Church. Paris — London, 1962). Общеизвестно, что Мозес (Моисей) Гесс раввином никогда не был. Что же касается «Красного раввина» Баруха Леви, то Саллюст, Морис Пине, Бельский и другие авторы утверждают, что он был одним из руководителей Объединения за культуру и науку евреев, или в другом варианте «Союза иудеев для развития науки и цивилизации». Эта организация якобы возникла в Германии в середине XIX века и вела сионистскую пропаганду среди евреев Европы. Барух Леви, как утверждают, вел активную переписку с Марксом. Израильские источники не дают никаких сведений ни о Барухе Леви, ни об Объединении за культуру и науку евреев. Но время от времени имя Баруха Леви всплывает в книгах и статьях самых различных авторов.

На сайтах многих российских националистических организаций в Рунете в последнее время весьма активно цитируется уже упоминавшаяся книга Мориса Пине «Заговор против церкви» (Maurice Pinay. The Plot against the Church. Translated from the German and Spanish editions of the same work. Paris-London, 1962), кстати, весьма прилично финансируемая. Чаще всего фигурирует такой пассаж из книги Пине (привожу его, сохраняя написание оригинала, по сайту «Русь Великая», [dazzle.ru](http://dazzle.ru)):

«Видный французский исследователь Саллюст (Salluste) в своей книге «Тайные источники большевизма» («Les engines secretes du Bolchevisme») приводит ... один примечательный документ, поднявший столько шума в Европе, со-

державший полное изложение новой мессианской тенденции во Всемирном Израиле. Речь идет об известном письме Раввина Баруха Леви своему ученику Карлу Марксу, в котором он объясняет ему сущность неомессианства. В этом послании упомянутый раввин пишет ему:

«Сам еврейский народ станет своим собственным Мессией. Его царство над миром осуществится посредством объединения остальных человеческих рас, отмены монархий и границ как основы обособленности (*particularismo*) и провозглашения всемирной республики, которая повсюду признает права гражданства. При этой новой организации человечества дети Израиля рассеянные в настоящий момент по всей поверхности Земли, все одной расы, одинакового традиционного образования, без большого сопротивления станут повсюду руководящим элементом, особенно, если смогут навязать рабочим массам руководство евреев. Так, победа пролетариата передаст в израильские руки правительства всех наций вместе с установлением Всемирной республики. Тогда правительства еврейской расы смогут отменить индивидуальную собственность и распоряжаться повсюду богатствами народов. Таким образом, реализуется обещание Талмуда о грядущих временах мессианских, когда евреи будут владеть собственностью всех народов земли». В этих немногих словах, заключает этот пассаж автор, — «раввин Барух Леви объяснил своему молодому ученику Марксу как суть неомессианства, так и способ его реализации посредством всемирной коммунистической революции, используя рабочий класс лишь, как слепой инструмент. Гению самого Карла Маркса было предоставлено дальнейшее развитие этих базовых принципов. Вместе с тем неомессианство, отвергнув решительно идею личности-Мессии и заменив ее идеей еврейской нации — Мессии, не только породило Марксов социализм или современный коммунизм, но и сделало возможным появление сионизма, окончательно похоронив раввинские предубеждения против возможности завоевания Палестины и создания государства Израиль без вмешатель-

ства обещанного пророками Мессии». (Maurice Pinau. The Plot against the Church, p. 637).

«Письмо Баруха Леви» активно используют в полемике с коммунистами и российские ультраправые в наши дни. Оно висит на сайте [www.center-gne.org/](http://www.center-gne.org/), который принадлежит правым российским националистам из РНЕ (Русское Национальное Единство). Любопытно, что и радикальные исламисты также используют это письмо в своих антикоммунистических и антисемитских изданиях. Так, например, Радио Ислам в статье «Что такое Израиль?» с подзаголовком «Политика Израиля подтверждает подлинность «Протоколов сионских мудрецов», тоже цитирует Баруха Леви, ссылаясь на Саллюста. Так одна фальшивка используется для подтверждения подлинности другой.

«Письмо Марксу» можно прочесть и в ряде работ, посвященных разоблачению сионизма. Списав его то ли с книги Саллюста, то ли с Мориса Пине, их авторы не догадывались, что письмишко то — подметное и от начала до конца — фальшивка. Да, если бы и существовал такой раввин, о нем наверняка где-нибудь да промелькнула бы информация в еврейских справочниках, где зафиксированы все более-менее известные евреи. Я специально просмотрел всю эту литературу. По Библии мы знаем, что был в древние времена *Барух* («благословенный»), писец и преданный друг пророка Иеремии, записавший его пророчества. В XVIII веке жил *Барух бен Иехиль из Меджибожа*. Он считал себя законным наследником Ба'ал-Шем-Това в качестве руководителя всех хасидов и призывал их переселиться в Эрец-Исраэль. *Иосеф Марку Барух* (1872— 1899) известен, как один из первых пропагандистов сионизма в Западной Европе и странах Средиземноморья. Этот Барух был личностью эксцентричной и покончил с собой в возрасте 27 лет. Но Марксу он писать никак не мог. Был, наконец, видный сионист *Бернард Барух* (1870 — 1965), американский биржевой спекулянт, миллионер и советник всех американских президентов от Вильсона до Трумэна. Но вот раввина Баруха Леви нет и не было.

В «научный оборот» это «письмо Баруха Леви», якобы впервые обнаруженное еще в 1888 году, было запущено в 1928 г. Журнал «Revue de Paris» опубликовал тогда статью под заголовком «Тайные источники большевизма. Генрих Гейне и Маркс», подписанную псевдонимом «Саллюст», в которой и было приведено это письмо целиком (См. «Revue de Paris», 01.06. 1928, pp. 567—589). Та же статья была воспроизведена в книге Саллюста под тем же названием, на которую ссылается Морис Пине (Salluste. Les origines secretes du bolchevisme. Henri Heine et Karl Marx. ÉDITIONS JULES TALLANDRIER. A PARIS, 75, RUE DAREAU (XIVe). Copyright by Jules Tallandrier 1930. Imp. J. Téqui, 3 bis, rue de la Sablière, Paris (France). А подготовил эту книгу к печати и, видимо он же ее и издал, Антимарксистский Институт Парижа ( адрес того времени — L'Institut antimarxiste de Paris. Secrétariat: 76, rue des Plantes, Paris, 14e), основанный все тем же Саллюстом. В те годы в этом «учебном заведении» с января по июль читали курс антикоммунизма. «Письмо Баруха Леви» активно использовалось французскими фашистами и другими ультраправыми партиями перед Второй мировой войной и во время гитлеровской оккупации Франции для того, чтобы убедить обывателя в том, что коммунизм — это изобретение евреев. Одно время об этом письме забыли, но в шестидесятых годах XX века оно было вновь пущено в оборот. Кто же такой «видный французский исследователь» Саллюст? Саллюст это псевдоним Флавьена Бренье (Flavien Brenier). Ни в своей книге, ни в статье он не приводит никаких источников, из которых он взял «письмо Баруха Леви Марксу». По следам его публикации уже 1 августа 1928 г. Revue de Paris печатает статью раввина Либера, под заголовком «Иудаизм и социализм», в которой тот пишет, что не знает никакого Баруха Леви, и что его письмо — это такая же фальшивка, как и «Протоколы сионских мудрецов» (Revue de Paris, 01.08.1928, pages 607—628).

Моррис Коминский почти полвека спустя опубликовал книгу «Авторы фальшивок» («The Hoaxers: Plain Liars, Fancy Liars and Damned Liars» (Branden Press, Boston, 1970) в ко-

торой он пишет: «Нигде в трудах Карла Маркса имя Баруха Леви не упоминается, равно, как и его письмо. Мы попросили Герберта Аптекера, директора Американского института марксистских исследований специально выяснить существовало ли такое письмо Баруха Леви к Карлу Марксу. В своем письме от 5 сентября 1967 г. г-н Аптекер сообщил: «Я изучил пять биографий Маркса и нигде не нашел упоминания о каком либо письме похожем на письмо Баруха Леви. За 33 года своего изучения марксизма я также ничего подобного не встречал. И в собрании сочинений Маркса (тт. 27-32, которые содержат переписку Маркса и Энгельса с 1842 по 1870 гг.) я не встретил упоминания ни об этом письме, ни о его авторе Барухе Леви. На мой взгляд, это просто утка, что, впрочем, подтверждает и само содержание этого «письма».

Утку эту явно сочинил сам Флавьен Бернье, что по своему подтверждает и его биография. Он родился 8 марта 1881 г. Уже в 18 лет он становится секретарем националистической организации «Роялистская молодежь». А заодно возглавляет группу «Юные антисемиты Бальбека». В Нормандии он создает тайную террористическую организацию «Братья смерти». В 1907 г. — становится генеральным секретарем Французской антимасонской лиги и в 1910 публикует «Антимасонский журнал» (*La Revue Anti-maçonnique*). Некоторые его товарищи подозревали, что Бернье был тайным агентом полиции и не раз сдавал своих друзей. В 1913 г. Бернье опубликовал свою статью «Евреи и Талмуд» (*Les Juifs et le Talmud, Ligue Française Antimaçonnique. Paris, 1913*). С 1914 г. он активно вовлекается в борьбу с коммунизмом и создает Антимарксистский институт в Париже при участии фашиствующего герцога Поццо ди Борго. В конечном итоге в среде националистов, в том числе в роялистской организации «Аксьон франсез», с которой сотрудничал Бернье, его разоблачили, как тайного агента политической полиции, провокатора и автора многочисленных «антимасонских» и «антимарксистских» фальшивок. Письмо Баруха Леви — одна из них.

«Юный антисемит Бальбека» по имени Флавьен Барнье родился, как раз в тот год, когда во Франции шла бурная полемика по поводу публикации в газете «L'Antisemetique» («Антисемит» — *фр.*), официальном органе официально существовавшей тогда во Франции «Антисемитской лиги»<sup>1</sup>, циркулярного воззвания «Всемирного Еврейского Альянса» (Alliance Israelite Universelle). В наше время это воззвание «К евреям всего мира», за подписью основателя «Альянса» Адольфа Кремье (1796—1880), которого к тому же часто путают с героем Коммуны 1871 г. Гастоном Кремье, цитируют столь же часто, как и «Письмо Баруха». Приведу его по тексту известной книги О. Платонова из его серии «Терновый венец России»: «Союз, который мы хотим создать, не есть французский или английский, швейцарский или немецкий — нет, он иудейский, он всемирный. Другие народы расколоты по национальностям; мы одни имеем не сограждан, а исключительно единоверцев.

Не раньше станет еврей другом христианина или мусульманина, как в тот момент, когда свет иудейской веры — единственной религии разума — засияет повсюду. Рассеян-

---

<sup>1</sup> В 1881—1882 гг. во Франции стали выходить еженедельник «Антижюиф» и газета «Антисемитик». Целью этих печатных органов была объявлена «социальная защита» угнетенного «горсткой евреев» французского народа. Девизом стал лозунг: «Еврей — вот враг» (перефразированный лозунг лидера французских радикалов Л. Гамбетты: «Клерикализм — вот враг»). Авторы утверждали, что «акционерный еврейский кагал забрал в свои стальные когти панургово стадо, то есть весь крестьянский и рабочий класс Франции». Эти издания не пользовались популярностью и после выхода нескольких номеров были прекращены. В 1886 г. талантливый публицист Э. Дрюмон опубликовал памфлет «Еврейская Франция». По мнению автора, в современной ему Франции господствовали евреи, они распоряжались судьбами страны и отвечали за все ее катастрофы и беды — за франко-прусскую войну, Парижскую коммуны, упадок общественной нравственности и т. д. «Все идет от еврея», — считал Дрюмон, «страшная» сила евреев объясняется их расовыми свойствами. Большое число французов познакомилось с историей еврейского народа в дрюмоновской интерпретации. Наряду с евреями в книге были подвергнуты злобным нападкам республиканцы. Так, Э. Дрюмон утверждал, что «от революции, кроме евреев, никто не выиграл». В разных городах Франции стали открываться отделения Антисемитской лиги.

ные среди других народов, которые враждебны нашим правам и интересам, мы, прежде всего, хотим быть и неизменно останемся евреями.

Национальность наша есть религия наших отцов, и мы не признаем никакой иной. Мы живем на чужбине и не можем заботиться об изменчивых вожделениях этих чуждых нам стран, пока наши собственные — нравственные и материальные — задачи находятся в опасности.

Еврейское учение должно наполнить собою мир. Израильтяне! Сколько бы ни разбрасывала вас судьба по всем концам земли, всегда глядите на себя, как на членов избранного народа.

Если вы понимаете, что вера ваших праотцов есть ваш единственный патриотизм;

- если вы сознаете, что, вопреки вашим показным национальностям, вы повсюду образуете лишь один и тот же народ;

- если вы веруете, что только иудаизм представляет собою религиозную и политическую истину;

- если во всем этом убеждены вы, израильтяне вселенной, то придите, услышите наш зов и докажите нам свое согласие!..

Наше дело велико и свято, а успех его обеспечен.

Католицизм, наш исконный враг, лежит ниц, пораженный в голову.

Сеть, раскидываемая Израилем поверх Земного шара, будет расширяться с каждым днем, и величественные пророчества наших священных книг обратятся, наконец, к исполнению.

Близится время, когда Иерусалим станет домом молитвы для всех народов и знамя еврейского единобожия взвевается на отдаленнейших берегах.

Станем же пользоваться всеми обстоятельствами.

Могущество наше огромно — поучимся применять его к делу.

Чего нам страшиться?.. Уже недалек тот день, когда все богатства земные перейдут в собственность детей Израил-



ля». (Цит. по: О. Платонов «Загадка Сионских протоколов». М., «Родник», 1999, с. 98-99).

Платонов в своей книге дает такую ссылку на «Воззвание Кремье»: «Архив Свято-Троицкого монастыря (Джорданвилль, США). Фонд Н.Ф.Степанова». Ссылку на этот документ можно было, впрочем, найти и в нашей стране. «Воззвание Кремье» фигурировало в России и было опубликовано еще в 1883 г. со ссылкой на газету «L'Antisemetique» («Анти-семит») в № 21 аксаковской газеты «Русь», в статье ее берлинского корреспондента под заголовком «Еврейская Интернационалка и борьба с еврейством в Европе». 1-го ноября 1883 г. в этой газете появилась статья И.С. Аксакова «Воззвание Кремье, обращенное к евреям от лица «Всемирного Израильского Союза» (См.: И.С. Аксаков «Еврейский вопрос». «Социздат». М., 2011), где был опубликован текст воззвания с комментариями писателя. А 1 декабря 1883 г. Аксаков публикует в «Руси» статью «Разбор циркулярного воззвания «Еврейского Всемирного Союза», в которой уже отбивается от нападок еврейской прессы России, единогласно объявившей «воззвание» фальшивкой. Не вдаваясь в эти разборки, отмечу только одно обстоятельство — «Воззвание Кремье» и «Письмо Баруха» совпадают в некоторых пассажах даже текстуально. Не исключено, что Флавьен Барнье, использовал архивы французской «Антисемитской лиги» при изготовлении этого «Письма Марксу» так же, как он изготовлял «разоблачительные документы» против масонов, которые после Парижской коммуны были во Франции не в чести.

Такого рода фальшивки, на основании которых ставится абсолютный знак равенства между иудаизмом, масонством, сионизмом и коммунизмом, показывает, насколько осторожно следует подходить к тем многочисленным «источникам», которые вроде бы подтверждают их родственную связь. Необходимо учитывать, что для дискредитации сионизма и коммунизма в конце XIX и начале XX века таких фальшивок и «ремейков», среди которых наиболее известны «Протоколы сионских мудрецов», появилось великое множество. Их авторами нередко выступали тайные агенты спецслужб различ-

ных европейских государств, которые в тот период рассматривали и сионизм, и коммунизм, как враждебные силы. История с письмом Баруха Леви Марксу и судьба его подлинного автора г-на Бернье-Саллюста тому еще одно подтверждение.

### **«ПРОРОК КОММУНИЗМА И СИОНИЗМА»**

Если говорить действительно о еврейском влиянии, то его следует искать не в теории и не в философских и экономических трудах, принадлежавших перу евреев. В XVIII—XIX веках авторами таких трудов, как мы видели, были преимущественно не евреи. Другое дело — это влияние еврейской интеллектуальной среды, тех самых просвещенных (маскилим), которые пытались адаптироваться к европейской культуре и интегрироваться, раствориться в ней. Вот это влияние на основоположников научного коммунизма действительно трудно переоценить.

Говоря о тех светских евреях, которые были всегдашними берлинских литературных салонов, блистали на философских диспутах и поэтических вечерах, Вальтер Лакер в своей книге по истории сионизма признает, что во многом попытка их ассимиляции в Германии и других странах Европы не удалась вовсе не потому, что там был слишком силен антисемитизм. Дело было в другом. «Ортодоксальные евреи, — писал Лакер, — держались вместе в силу традиции и инерции. Их семейные связи всегда были сильнее обычных связей с окружающим нееврейским миром. Они отличались общностью ума и характера, часто (хотя и не всегда) своими взглядами, а также определенным родством, которое ощущали между собой, и уходящими глубоко в прошлое памятью и традициями. Они не всегда осознавали в себе эту общность, но окружающим она бросалась в глаза. Маркс чувствовал себя, кем угодно, только не евреем... так же, как Лассаль, которого он ненавидел. Переписка Маркса с Энгельсом полна упоминаний о «еврейском негре» Лассале, о его тщеславии, раздражительности, бестактности и других «типично еврей-

ских» чертах характера. Но для внешнего мира люди наподобие Маркса и Лассаля все равно оставались евреями, как бы демонстративно они ни отмежевывались от иудаизма и как бы ни чувствовали себя немцами или гражданами мира. Доброжелатели видели в Марксе потомка еврейских пророков и находили в марксизме мессианские элементы, враги обращали внимание на талмудическую неповоротливость «красного раввина». Выйти из этого «заколдованного круга» было невозможно». ( В. Лакер. Цит. соч. с. 36).

Многие из тех, кто называл себя «маскилим», открыто порывали с иудаизмом и еврейством. Сам основоположник сионизма Теодор Герцль всего за четыре года до первого конгресса сионистов в Базеле предлагал папе римскому осуществить поголовное крещение еврейских детей, чтобы евреи слились таким образом с коренными европейцами, при условии, что тот поможет ему одолеть антисемитизм. (Там же, стр. 129). А предтеча сионизма, близкий к Марксу Мозес Гесс, еще до своего перехода на позиции еврейского национализма, отрекаясь от религии отцов, писал в своем дневнике: «Моисеева вера умерла, она уже исполнила свою историческую роль, и ей не суждено возродиться. Если же без религии никак нельзя, то лучше выбрать христианство: это гораздо современнее» (Цит. по Edmund Silberner, Moses Hess. Die Geschichte seines Lebens, Leiden, 1966, pp 23-24).

Гесс говорил, что евреи, как и китайцы, понесли наказание за то, что так и не сумели избавиться от оков изживших себя догм: «китайцы, тело без души, и евреи, душа без тела, подобно призракам, уныло бредущие сквозь вереницу веков» (Цит. по Theodor Zlotisci, Moses Hess, Berlin, 1921, p.257). Жизнь, говорят, богаче любых выдумок. На примере того же Мозеса (Моисея) Гесса (1812—1875) и его общения с Марксом и Энгельсом можно без всяких фальшивок Саллюста подтвердить, что классики марксизма и сионизма действительно тесно общались между собой, хотя это и не означает, что они во всем друг с другом соглашались.

21.06.2012 еврейский портал Jewish.ru опубликовал небольшую статью к 200 летию со дня рождения Мозеса Гесса

под заголовком « Пророк коммунизма и сионизма». Портал характеризует его, как *«немецко-еврейского философа, одного из ранних германских социалистов, который оказал значительное влияние на взгляды Карла Маркса и Фридриха Энгельса. Его также считают одним из провозвестников сионизма»*. В католических кругах его называют также провозвестником богословия революции.

В своей самой известной книге ««Рим и Иерусалим» Гесс впервые призвал к созданию в Палестине «еврейского социалистического государства». Только так, по его мнению, евреи могли бы спастись от растущего европейского антисемитизма и сохранить свою идентичность. Структура еврейского государства, по представлениям Гесса, должна была базироваться на общенациональной собственности на землю; на правовых нормах, обеспечивающих процветание труда; на обобществлении сельского хозяйства, промышленности и торговли «в соответствии с Моисеевыми, то есть социалистическими принципами». (См.: М. Гесс «Рим и Иерусалим», письмо 12). Лучшим средством сохранения национальной самобытности евреев Гесс считал иудаизм. « Всякий, кто отрицает еврейский национализм, не только отступник, изменник в религиозном смысле, но и предатель своего народа и своей семьи, — писал он в книге «Рим и Иерусалим». — Если окажется, что эмансипация евреев несовместима с еврейским национализмом, то еврей должен пожертвовать эмансипацией.

Каждый еврей должен быть, прежде всего, еврейским патриотом» (там же). Не случайно Еврейская энциклопедия характеризует Гесса, как одного «из первых немецких социалистов и ранних провозвестников сионизма, в частности — социалистического», наряду с такими знаковыми фигурами в сионизме, как Иехуда Алкалай<sup>1</sup> и упоминавшийся выше Цви Хирш Калишер. В 1817—26 гг., сообщает КЕЭ, — « Гесс

---

<sup>1</sup> *Иехуда бен Шломо Хай Алкалай* (1798 — 1878) — сефардский раввин, каббалист, один из провозвестников сионизма. Предсказывал создание государства Израиль и скорый приход Мессии.

жил у своего деда, раввина, с помощью которого усвоил начала Библии и Талмуда» (См. КЕЭ, том 2, кол. 112—114). Как видно, талмудическое образование и Маркс, и Гесс получили в своих семьях. Это их, несомненно, сближало. В свое время отец-основатель Всемирной Сионистской организации Теодор Герцль, прочитав «Рим и Иерусалим», сказал, что «со времен Спинозы не было в еврействе более масштабного и оригинального мыслителя, чем Мозес Гесс». Сионисты оценили его по заслугам и в 1961 году его останки были с еврейского кладбища Кельна доставлены в Израиль и захоронены на берегу озера Кинерет рядом с другими идеологами сионизма — Нахманом Сыркиным, Бером Бороховым и Берлом Кацнельсоном. На его надгробии надпись на иврите: «Провозвестник государства Израиль». В честь сиониста-коммуниста назван теперь и мошав<sup>1</sup> Кфар-Гесс. Моисей Гесс — ключевая фигура в «обращении» Маркса и Энгельса в коммунистическую веру. Бакунин, который пришел к коммунистическим идеям раньше Маркса и благодаря тому же Гессу, писал (письмо Гильому от 11.1869): «Морис Гесс такой же образованный, как и Маркс, но более практичный и в известном смысле создавший последнего». О том, что он сделал с Энгельсом, Гесс писал с гордостью убежденного сатаниста: «Он покинул меня свехрвеностным коммунистом. Так я сею опустошение» (Письмо Ауэрбаху от 19.06.1843. Цит по: И.Шафаревич. Цит. соч., с. 152). «Творить опустошение» — не это ли было высшей целью в жизни Гесса? Это, кстати, главная цель и Люцифера. Но по тем временам увлечение масонством и сатанизмом в рядах европейских социалистов и коммунистов было практически повальным. Маркс тоже писал оды во славу Князя Тьмы. И это, в общем, не удивительно. Все они готовились к такой революции, где кровь будет литься рекой. А это не богоугодное дело, а служение Дьяволу в чистом виде.

---

<sup>1</sup> *Мошав* — вид сельских населенных пунктов в Израиле. В своей классической форме мошав представляет собой сельскохозяйственную общину, действующую на кооперативных началах.

С конца 1841 г. Гесс стал одним из редакторов (до К. Маркса) кельнской радикальной газеты «Райнише цайтунг». Именно у Гесса Маркс получал единственную в своей жизни зарплату. После того, как «Райнише цайтунг», была запрещена правительством в марте 1843 г. Маркс воссоздал ее под именем «Новая Рейнская газета», с которой продолжал сотрудничать Гесс. Из его статей, как опубликованных, так и задвинутых в долгий ящик, Маркс действительно позаимствовал у Гесса ряд положений, которые впоследствии легли кирпичиками в теорию «научного коммунизма». Именно Гессу принадлежат мысли об относительном обнищании трудящихся при капитализме. Он же выдвинул идею об отчуждении труда в форме денег и критиковал концепцию прав человека, рожденную Великой Французской революцией, как защиту прав буржуазии. Предваряя Маркса, он доказывал, что коммунизм — это реализация на практике фейербаховского атеизма. Более того, как утверждают сионистские источники, именно Гесс дал Марксу основные идеи его выше цитированной работы «К еврейскому вопросу». И это все еще цветочки. Гесс ненавидел Россию и славянские народы, это ему принадлежит идея о «реакционных нациях», которую Маркс и Энгельс развили в своих русофобских писаниях позднее. Но самое главное — Гесс был одновременно и откровенным сионистом, идеологом «социалистического сионизма», и коммунистом — предвестником «еврейской революции», которую предстояло совершить в России его единоверцам и соплеменникам уже в другом веке.

В те далекие от нас времена Гесс вынашивал поистине сатанинские планы всемирного опустошения. Он пишет: «Наша религия (иудаизм) имеет своей исходной точкой энтузиазм расы, которая со времени своего появления на авансцене истории предвидела конечные цели человечества, и которой было дано предзнаменование мессианского времени». То время, которое Гесс называет мессианским, это «время всемирной победы социалистической революции». Он пишет: «Наш Бог — не что иное, как человеческая раса, объ-

единенная любовью. Путь к достижению такого единения — *социалистическая революция, в которой десятки миллионов будут замучены и уничтожены*». Именно в ходе такой революции в России в октябре 1917 г. и последовавшего за ней «красного террора» был осуществлен сословный геноцид русского народа, массовое истребление ни в чем не повинных людей. Гесс воистину далеко смотрел. «Только поняв Моисея Гесса, человека повлиявшего на Маркса, Энгельса и Бакунина — трех основателей I Интернационала, — можно понять сатанинские глубины коммунизма», — пишет в своем исследовании «Маркс прежде марксизма» Марк Леон. Нередко это высказывание используют в подтверждение того, что все-таки марксизм есть производное от иудаизма. Но надо отличать влияние от конечного результата. В марксизм, как в большое озеро, влилось столько ручейков и речек, что обозначить лишь одну, или даже три по Ленину, как его основной источник, было бы непозволительным упрощением. Другое дело, что в наше время это «озеро» воспринимается многими скорее, как Мертвое море, а не как живой источник.

Замечу, что того же Гесса, как лидера течения «истинный (этический) социализм» (синтез идей немецкого идеализма, французского утопического социализма и этики Л. Фейербаха), который видел в коммунистическом обществе воплощение «практической этики», К. Маркс и Ф. Энгельс подвергли резкой критике в «Коммунистическом манифесте» (1848) (См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 4. М., 1955, с. 419—459). Прямо в «Манифесте» Гесс не упоминается. Poleмика идет со сторонниками «истинного» или «этического социализма», произведения которых Маркс поносил в «Манифесте», имея при этом в виду, прежде всего Гесса: «За весьма немногими исключениями все, что циркулирует в Германии в качестве якобы социалистических и коммунистических сочинений, принадлежит к этой грязной, расслабляющей литературе» (там же, с. 573).

Те, кто утверждает, что именно Гесс «родил Маркса» и на этом основании приходит к выводу, что сионизм и коммунизм — всего лишь две стороны одной и той же медали,

либо по оплошности, либо сознательно не вчитывались в те строки «Манифеста», где основатели научного коммунизма полемизируют с «пророком сионизма» Гессом и в его лице с другими сторонниками социалистического сионизма, выступавшими с проектами отдельного «рая на земле» в Палестине. И в этом случае Маркс не называет Гесса по имени, соблюдая тот пиетет, который поддерживался между ними вплоть до кончины Гесса. Основатель научного коммунизма разошелся с сионистами-социалистами еще до того, как возникли сионистские социалистические партии. Он считал их проекты утопическими и точно предсказал, что колонизация Палестины потребует немалых средств, в результате чего сионисты — социалисты, так или иначе, попадут в полную зависимость от капиталистов. Так оно и произошло ровно век спустя после публикации «Коммунистического манифеста». Социализм в Израиле в том виде, в котором его понимал Маркс, не прижился. Израиль был и остается вотчиной сионистского капитала, без которого существование еврейского государства было бы невозможным. Тем более интересно прочитать сейчас, что писал Маркс по поводу утопий «провозвестников сионизма» в 1848 году, за пятьдесят лет до создания Герцлем Всемирной сионистской организации и ровно за сто лет до создания Государства Израиль: «Они крепко держатся старых воззрений своих учителей, невзирая на дальнейшее историческое развитие пролетариата. Поэтому они последовательно стараются вновь притупить классовую борьбу и примирить противоположности. Они все еще мечтают об осуществлении, путем опытов, своих общественных утопий, об учреждении отдельных фаланстеров, об основании внутренних колоний [«Home-colonies»], об устройстве маленькой Икарии<sup>1</sup> — карманного издания нового Иерусалима, — и для сооружения

---

<sup>1</sup> *Икарией* Кабе называл свою утопическую страну, а позднее свою коммунистическую колонию в Америке. *Фаланстерами* назывались социалистические колонии, которые проектировал Фурье; *Home-colonies* (домашние колонии) Оуэн называл свои «коммунистические общества»... (*Примечание Энгельса к английскому изданию 1888 г.*)



всех этих воздушных замков вынуждены обращаться к филантропии буржуазных сердец и кошельков.

Они постепенно опускаются в категорию описанных выше реакционных или консервативных социалистов, отличаясь от них лишь более систематическим педантизмом и фанатической верой в чудодейственную силу своей социальной науки. Вот почему они с ожесточением выступают против всякого политического движения рабочих, вызываемого, по их мнению, лишь слепым неверием в новое евангелие» (К.Маркс и Ф.Энгельс. Цит. соч.).

Гесс, однако, оставался «этическим социалистом» и тогда, когда в 1846—51 гг. примыкал к Марксу, признав важность политико-экономических факторов для построения коммунизма. После 1852 г. Гесс жил (с перерывами) в Париже, занимаясь главным образом публицистикой. С 1863 г. он стал сторонником Ф. Лассалья. Умер он в бедности и одиночестве. Ни Маркс, ни Энгельс на его похороны не пришли. Впрочем, Маркс не приходил и на похороны своих родителей.

## **МАРКС И ЛАССАЛЬ**

Любопытно складывались отношения Маркса и Энгельса с Лассалем. Казалось бы, и он и Маркс начинали одинаково. Фердинанд Лассаль родился в Бреславле 11 апреля 1825 г. в хорошо обеспеченной еврейской семье, как и Маркс. В детстве он ходил с отцом в реформистскую синагогу. Дома соблюдали традиционные правила еды и субботы, отмечали праздники. Лассаль видел себя Мессией и писал в своем дневнике еще в ранней юности: « На самом деле, я считаю себя одним из лучших евреев, хотя и не признаю обрядовых сторон. Я мог бы пожертвовать, жизнью, чтобы вырвать евреев из их нынешнего тягостного положения. Я не побоялся бы даже эшафота, если бы только можно было этим снова сделать евреев уважаемым народом. Когда я предаюсь своим детским грезам, мной овладевает моя излюбленная идея — стать во главе евреев с оружием в руках

и сделать их самостоятельным народом. (Лассаль Ф. Дневник Ф.Лассаля. Петроград, 1919. — 168 с). Может быть, Лассаль и стал бы вторым Жаботинским, не приди буквально через три дня после этой записи известие о «Дамасском деле», построенном на кровавом навете<sup>1</sup>. Жителей еврейского гетто Дамаска обвинили в ритуальном убийстве священника и его слуги. Дело это, стало действительно резонансным. Капуцины распространили слух, будто пропавшие убиты евреями с целью использования их крови для выпечки мацы. Двое из арестованных умерли под пытками, один перешел в ислам, а еврейский парикмахер Соломон Негрин дал под пытками вынужденное признание в убийстве и оговорил других евреев. Власти Дамаска объявили это признание и обнаруженные останки жертв бесспорным доказательством вины евреев в двойном убийстве. Последовала новая серия арестов и жестоких пыток, дошедшая до того, что 63 еврейских ребенка были взяты в заложники с целью выпытать у их родителей место, где спрятана кровь жертв. Весьма активно в роли обвинителя выступал в «Дамасском деле» французский консул в Дамаске. (См. Jonathan Frankel. The Damascus Affair: 'Ritual Murder', Politics, and the Jews in 1840 (Cambridge University Press, 1997). Почти одновременно с делом в Дамаске евреи с острова Родос, также находившегося под властью Османской империи, были обвинены в 1840 г. в убийстве греческого христианского мальчика. По этому делу были арестованы десять евреев, включая главного раввина, которых подвешивали на крюках к потолку в присутствии европейских консулов.

---

<sup>1</sup> *Кровавый навет*, или обвинение евреев в том, что они при отправлении своих ритуалов убивают неевреев и пьют их кровь, зародился в XII в. в Англии. Русская православная церковь никогда официально не обвиняла в этом евреев, хотя и имели случаи канонизации якобы убитых таким образом христиан. В РПЦ учитывали, что евреи первыми в истории поставили человеческие жертвоприношения вне закона (Брейшит, 22 и Дварим, 18:10) и были единственным народом древнего Ближнего Востока, который запретил употребление какой бы то ни было крови (Ваикра, 3:17, 7:26, 17:10—14; Дварим, 12:16).

«Дамасское дело», которое отождествлялось и с арестами на Родосе, вызвало волну погромов на Ближнем Востоке. Вместе с тем это дело, хотя оно, как и процесс по поводу убийства мальчика на Родосе, было вскоре прекращено и оставшихся в живых подсудимых оправдали, вызвало широкий резонанс во всем мире. В значительной степени события 1840 г. способствовали небывалому сплочению и солидарности евреев и стали толчком к созданию в 1860 г. первой постоянной организации помощи евреям во всем мире — Всемирного еврейского союза («Альянса»), который впоследствии возглавил французский министр и масон Кремье. «Впервые в истории Галута, — пишет по этому поводу Еврейская энциклопедия, — проявилось международное сотрудничество в деле, касавшемся евреев одной из стран мира. Впервые общественное мнение еврейства, выраженное выступлениями в прессе еврейских политических и финансовых деятелей и еврейской интеллигенции, единодушно и безоговорочно обличавшими гонения на евреев, оказало влияние на позицию великих держав в этом вопросе». (См.: КЭЕ. Дамасское дело).

Насчет «единодушно и безоговорочно» Еврейская энциклопедия погорячилась. Среди тогдашних евреев не было единства. Маркс, например, на события в Дамаске не отреагировал никоим образом. Даже известия о погромах в России (1881) не вызвали с его стороны никакой видимой реакции. Маркс писал о евреях с сочувствием лишь один раз, описывая в газетной заметке их бедственное положение в Иерусалиме. И, если уже упоминавшийся нами Мозес Гесс воспринял события в Дамаске и на Родосе, как призыв стать «провозвестником сионизма» и порвать с Марксом и его коммунизмом, то Лассаль увидел в них лишь доказательство рабской покорности евреев своей судьбе и их неспособность, даже нежелание отстоять свою честь и достоинство. Реакция — характерная для германского еврейства в период эмансипации. Именно во время дамасского судилища над евреями во взглядах Лассалья происходит радикальная перемена. Он обрушивается на свой народ: «Под-

лый народ, ты заслуживаешь свою судьбу. Червь, попавший под ноги, старается вывернуться, а ты лишь еще больше пресмыкаешься. Ты не умеешь умирать, разрушать, ты не знаешь, что значит справедливая месть, ты не можешь погибнуть вместе с врагом, поразить его умирая. Ты рожден для рабства». Его отторжение еврейства было настолько сильным, что он не стал участвовать ни в одной акции солидарности с евреями Сирии и Османской империи. Лассаль не просто начал отдаляться от еврейства. Это был кризис идентификации. Если раньше он хотел быть еврейским Мессией, то после Дамаска решил стать мессией рабочего класса и порвать с еврейским народом, подняться над еврейским вопросом и завоевать положение мирового лидера рабочих. 25 августа 1840 года он написал в своем дневнике: «Я хочу выступить перед немецким народом и перед всеми народами с пламенным призывом к борьбе за свободу». «Узкий», племенной идеал освобождения еврейского народа сменяется у Лассаля «великим» идеалом освобождения человечества, чему в немалой степени способствовало восстание ткачей на его родине, в Силезии (1844), в котором он увидел предвестие социализма. Именно тогда он окончательно пришел к выводу, что борьба за освобождение рабочих — передовое и важное дело, тогда как уравнение немецких евреев в правах — безнадежное занятие из-за врожденных пороков этого народа. Он писал: «Я вовсе не люблю евреев, даже вообще ненавижу их. Я вижу в них лишь крайне выродившихся сынов великого, но давно исчезнувшего прошлого». (С.Н. Дубнов «Новейшая история еврейского народа», т. 2, с. 314. Ростов-на-Дону. «Феникс», 1997) Когда Лассаль решил разорвать связи с еврейством, то написал матери, исполнявшей заповеди иудаизма, что еврейство представляет собой «самое совершенное уродство». (См. Leon Poliakov (Лев Поляков). The History of Anti-Semitism. Volume I: From the Time of Christ to the Court Jews. transl. by Richard Howard. University of Pennsylvania Press: Philadelphia, 2003).

Многие исследователи считают, что, если бы не ранняя гибель Лассаля (на дуэли), то именно он возглавил бы ра-

бочее движение в Германии и во всей Европе. Поначалу их взгляды во многом совпадали. Как и Маркс, Лассаль в начале своей деятельности верил в идею исторической необходимости социализма. Но он не верил в то, что для этого необходима классовая борьба. В рабочем классе Лассаль видел не могильщика капитализма и буржуазии, а носителя чистой идеи государства как нравственного единства индивидуумов, воспитывающего человечество для свободы. Лассаль стал к концу жизни все дальше отходить от радикальных взглядов и, к неудовольствию Маркса и Энгельса, превратился из революционера в реформиста. Бредившие мировой революцией классики марксизма не могли простить «этому негритянскому еврею со славянской границы» его отказ от революционного насилия и диктатуры пролетариата. А тут еще действовал своего рода еврейский расизм. Дело в том, что Маркс, как европейский еврей-сефард<sup>1</sup>, ненавидел и презирал ашкеназов<sup>2</sup> — евреев с Востока.

---

<sup>1</sup> *Сефарды* (сфараддим; ед. число сфарадди) — потомки евреев, изгнанных в 1490-х гг. с Пиренейского полуострова или покинувших его впоследствии, в XVI—XVIII вв.; этнокультурная общность, являющаяся частью еврейского народа. В настоящее время сефардами нередко называют (особенно в Государстве Израиль) всех евреев неашкеназского происхождения.

<sup>2</sup> *Ашкеназы* (ашкеназим, ед. число ашкенази) — термин, обозначавший в средневековой еврейской литературе евреев, проживавших на Рейне, а затем во всех германских землях в целом. В последующем стал обозначать не только евреев Германии, но и всех евреев, являющихся по своему происхождению потомками еврейского населения Германии средних веков. Употребление термина «ашкеназское еврейство» для обозначения особой культурной общности, включающей общины Северной Франции, Германии и славянских стран, ранее известные как Эрец-Кна'ан, зафиксировано уже в источниках, восходящих к XIV в. Этот термин применяется как определенное противопоставление термину сефарды, обозначающему еврейский культурный комплекс, сложившийся в Испании и Португалии. В отличие от сефардов, отношение которых к религии подверглось очевидному внешнему влиянию, ашкеназские евреи придерживались цельной несокрушимой веры. В XV в. и XVI в. центр ашкеназского еврейства переместился в Богемию, Моравию, Польшу и Литву. Употребление языка идиш стало отличительным признаком ашкеназских евреев. С XVII в. увеличивается численность ашкеназских евреев и значение их возрастает. После резни евреев и погромов, учиненных войсками Б. Хмельницкого в 1648 г., многие ашкеназы из Украины и из Польши рассеялись по Западной Европе, и некоторые даже

Главным условием реального воплощения свободы, согласно Лассалю, является власть большинства, основанная на всеобщем избирательном праве. Лассаль таким образом, допускал невозможную для коммунистов мысль: рабочие могут прийти к власти не путем революции, а в результате победы на демократических выборах. Он создал первое профсоюзное движение. Средством освобождения рабочих от нищеты и бесправия, от власти «железного закона заработной платы», обрекающего их на голод, Лассаль считал создание поддерживаемых государством ассоциаций производителей, в которых рабочие станут своими собственными нанимателями, что Маркс называл «мелкобуржуазной утопией». После того, как Лассаль предложил Бисмарку поддержку рабочих в обмен на введение всеобщего избирательного права, Маркс и его окружение заклеили Лассалья, как «предателя» дела рабочего класса.

Взгляды Лассалья, — отмечают израильские историки, — приобрели широкую популярность среди рабочих, но

---

пересекли Атлантический океан. Через несколько поколений численность ашкеназских евреев превысила число сефардов в странах Запада. В конце XIX в. в результате преследований началась массовая эмиграция ашкеназов из России в США. Именно тогда ашкеназские евреи добились подавляющего численного превосходства почти во всех общинах Европы, США, Австралии, Южной Африки и Эрец-Исраэль. Сефардское еврейство сохранило свое превосходство лишь в Северной Африке, Италии, на Ближнем Востоке и в странах Азии. Перед Второй мировой войной ашкеназское еврейство составляло 90% от всего еврейского населения в мире. Истребление еврейского населения в Европе во время гитлеровской оккупации резко уменьшило число ашкеназских евреев и снизило их количественное превосходство. В Израиле ашкеназы составили (после нескольких волн алии) подавляющее большинство еврейского населения страны (к 1948 г. — около 85%). В результате массовой алии из мусульманских стран, Болгарии, Греции и Югославии в конце 1940-х — начале 1960-х гг. доля неашкеназских общин (члены которых по большей части называют себя сефардами) в еврейском населении Израиля увеличилась к 1961 г. приблизительно до 40%. К 1972 г. она составила около 50%, а в конце 1993 г., после массовой репатриации более чем 400 тыс. евреев (главным образом ашкеназов) из Советского Союза и государств, образовавшихся после его распада, немного понизилась. В то же время чистокровных сефардов в Израиле гораздо меньше, около 8% еврейского населения (250 тыс. человек) (КЕЭ, том 1, кол. 264—266).

вызвали жестокую критику со стороны Маркса и Энгельса, которые не ограничивались одной идейной полемикой и нередко прибегали к личным инсинуациям и даже антисемитским выпадам в его адрес (в частности в личной переписке). К.Маркс действительно никогда не упускал случая попрекнуть своего оппонента еврейским происхождением. И в этом, пожалуй, ничего нет необычного — известно, что самые большие антисемиты и юдофобы — это выкресты и мараны. А Маркс и был таким. В своих письмах он называет публициста М.Фридендера «проклятым евреем», а Лассалья, «еврейчиком». В одном из его писем к Энгельсу читаем: «Бравый Лассаль взялся за философию...Мы все же посмотрим на эту вещь сами, и при непременно условии, конечно, чтобы от Гераклита не несло чесноком». Но главное, конечно не в этом. Маркс и его Союз коммунистов вели ожесточенную борьбу с Лассалем, как с основателем «Союза немецких рабочих», за лидерство в рабочем движении Европы. «Их борьба с «мифом Лассалья» в рабочем движении продолжалась долгие годы и после его смерти, однако выдвинутые им идеи и концепции перешагнули границы Германии и даже Европы и в модифицированной форме были унаследованы всей международной социал-демократией» (Евр. Энциклопедия. «Лассаль»).

Наблюдение верное. По окончании Первой мировой войны правое крыло германской социал-демократии, обособывая свой национал — патриотизм и отказ от революции, провозгласило знаменитый лозунг «Назад к Лассалю!». Весьма близка по духу к лассальянству была и составленная в 1891 году Карлом Каутским «Эрфуртская программа», в которой не было понятия «диктатура пролетариата» и ориентации на революционную борьбу. В итоге, идеи Лассалья постепенно вытеснили идеи Маркса в германской социал-демократии и сделали их автора одним из идеологов современной Социал-демократической партии Германии, а в более поздние годы — и всего Социалистического Интернационала.

Большевики и их последователи в свою очередь осудили Лассалья задним числом и предали его взгляды революцион-

ному херему. По части ругани в его адрес Ленин со своими соратниками превзошли даже Маркса. Европейская социал-демократия была скопом зачислена в социал-предатели, а Лассаль провозглашен «агентом Бисмарка». Любопытно, что Троцкий к Лассалю относился куда более уважительно. «Если о Марксе можно сказать, что он был воплощенным сознанием неизбежности победы рабочего класса, — писал он в одной из своих статей, — то о Лассале можно сказать, что он был его напряженной волей к победе». Заметив преклонение Троцкого перед Лассалем, которого он как «последовательный марксист» не любил. Ленин подозрительно заметил, что в Троцком, «есть что-то нехорошее, от Лассаля». В годы борьбы с троцкизмом эту фразу переиначили и говорили, что от Троцкого, которого Ленин называл «Иудушкой», «попахивает Лассалем». Как известно, у большевиков тех лет такие определения попахивали расстрелом.

### *В СВОЕМ КРУГУ*

С Хаскалы началась не просто эмансипация евреев. Стартовал процесс их интеграции и ассимиляции, и поначалу многим казалось, что он необратим. Из-под власти кагала уходила в первую очередь еврейская интеллигенция Западной Европы. Одним из глашатаев этого процесса стало движение «Молодая Германия», которую возглавляли Лейб Барух, родившийся в 1785 году во Франкфуртском гетто и ставший знаменитым под именем Людвиг Берне, и поэт Генрих Гейне. Берне говорил, что вера предков была для него лишь «египетской мумией, которая только кажется живой, но чье тело не поддается тлению». Берне обрел новые корни в немецком государстве и в культуре Германии и хотел быть патриотом Германии, оставаясь при этом евреем, но не хотел отрываться от корней своих предков. Берне чистосердечно заявлял о своем убеждении в том, что он был лучшим немецким патриотом, чем другие, именно потому, что он родился в гетто. Так, он писал: «Я радуюсь, что я еврей; это де-



лает меня гражданином мира, и мне не надо краснеть, что я немец». Историк Леон Поляков отмечал в связи с этим, что « Берне видел будущее для своих собратьев только в лоне возрожденной, свободной и братской Германии. Такой патриот, как Берне, мог сражаться лишь в рядах такого лагеря, где не будут подвергать сомнению его достоинства патриота и немца, а за отсутствием такового должен был его основать. Именно таким образом начиная с 1789 года проявлялась специфическая диалектика немецкой истории». (См.: Leon Poliakov (Лев Поляков). The History of Anti-Semitism).

Другой основатель «Молодой Германии» Генрих Гейне пошел на открытый разрыв с еврейством и принял христианство. Но и он, как говорил Берне, попал в «тот магический еврейский круг, из которого никто не может выйти». Гейне мучил «комплекс предательства», особенно после крещения. На следующий день после этого он воскликнул, что отныне к нему будут питать отвращение как евреи, так и христиане, и вплоть до своей смерти не щадил «дезертиров из старой гвардии Иеговы», в том числе и себя самого. «Как еврей, он не мог не питать глубокой ненависти к последователям культа германской расы, — пишет Леон Поляков, — но он отличался от Берне своей способностью видеть ясно и далеко, он с особенной остротой предвидел, каким путем пойдет история в XX веке. Он выразил это в своей поэзии, где сатира часто становится оскорбительной». (Там же). Действительно, мало кто писал о немцах с таким сарказмом и плохо скрываемой ненавистью, как Гейне. Это объясняется не только «комплексом предательства», который мучил поэта. Его ненависть к германскому национализму органически сочеталась с любовью к масонству, проповедовавшему космополитизм (в 1844 году Гейне стал одним из руководителей ложи «Тринософы»), и к коммунизму, между которыми он не видел большой разницы. И это не удивительно, если учесть что после Парижской коммуны, которая была на 100 процентов масонским предприятием, многие члены I Интернационала стали масонами. Даже текст гимна коммунистов «Интернационал» был создан масоном, членом I Интерна-

ционала и Парижской коммуны Эженом Потье, а музыка — масоном Пьером Дегейтером. Известно, что Лондонская конференция I Интернационала 1865 года проходила в таверне «Франкмасонский герб», а Маркс и Энгельс, которых некоторые исследователи считают масонами 31 и 32 степени посвящения соответственно, были окружены такими видными масонами, как О.Бланки, П.Ж.Прудон, А.Л.Толен, Ш.Лимузен, Д.Ньювенгейс, И.Лелевель и др., не говоря уже о Бакуине (ложа «Социальный Прогресс» Великого Востока Италии, 32 степень посвящения), с которым Маркс впоследствии рассорился, изгнав его из 1-го Интернационала. В одном из писем Гейне к Марксу (21 сентября 1844 г), с которым у поэта были «братские» отношения, есть такая фразочка: «Нам-то довольно одного знака, чтобы понять друг друга» (Генрих Гейне. Собр. Соч., т. 6. «Художественная литература», М.1983. С. 356). Эта фраза станет понятнее, если признать сведения о степенях масонского посвящения классиков марксизма достоверными. А уж обладатели таких степеней знают все масонские тайные знаки. В том же письме Гейне дает прямые поручения Марксу: «Напишите-ка Гессу (кстати, это тот самый Гесс, который якобы был наставником Маркса по части научного коммунизма. — В.Б.), чтобы он, как только получит мою книгу, сделал все, что сможет для нее в рейнской печати... Постарайтесь повидать Вейля...» (Г. Гейне. Цит. соч., с. 355) и т.д.

Очевидно, что «Молодая Германия» была своего рода связующим звеном между масонами, 1-м Интернационалом и еврейскими интеллектуалами-националистами левого толка вроде предтечи сионизма Мозеса Гесса. И основатели научного коммунизма активно вертелись в этой среде. Если это учесть, станет понятнее, чем было вызвано одновременное объяснение Гейне в ненависти к немецким националистам и в любви к коммунизму. За год до своей смерти в предисловии к французскому изданию своей «Лютеции» он писал: «К этим обломкам или потомкам тевтоманов 1815 года, которые только подновили свой старый костюм ультрагерманских шутов и немного укоротили себе уши, я всегда чув-

ствовав ненависть. Я всегда боролся с ними, и теперь, когда меч падает из моих рук, рук умирающего, меня утешает сознание, что коммунизм, которому они первые попадутся на дороге, нанесет им последний удар. Это будет началом. Из ненависти к сторонникам национализма я мог бы влюбиться в коммунистов... Главный догмат, проповедуемый ими, — это самый неограниченный космополитизм, всемирная любовь ко всем народам, братское равенство всех людей, свободных граждан земного шара. Это основной догмат — тот же, который некогда проповедывало Евангелие, так что по духу коммунисты гораздо в большей мере христиане, чем наши так называемые германские патриоты — тупые поборники узкого национализма» (Генрих Гейне. Цит. соч., с. 11—13).

Ни духовным лидерам «Молодой Германии», ни ее менее известным адептам не удалось достичь диалектического единства юдофильства и германофильства. А их германофобия не могла не вызвать ответной реакции. Все эти поборники «одновременной эмансипации немцев и евреев» из «Молодой Германии» подверглись всеобщему осуждению их немецких соотечественников. Критик Вольфганг Мендель, называл это движение «Молодой Палестиной», «еврейской республикой порока новой фирмы Гейне и компания». И хотя Гейне остается великим немецким поэтом, в нацистской Германии он был запрещен не только из-за его еврейского происхождения и принадлежности к масонству. 10 мая 1933 года министр народного просвещения и пропаганды Германии Йозеф Геббельс выступил перед толпой студентов-энтузиастов, занятых сжиганием книг, заявив, что «еврейский интеллектуализм мертв». Тогда же Геббельс добавил, что студенты имеют право на «очищение от мусора прошлого». Нацисты по всей Европе уничтожили в общей сложности около 100 миллионов книг. Массовое убийство евреев в период нацизма сопровождалось самым разрушительным «литературным Холокостом» в истории человечества. Среди сожженных книг оказались и произведения Генриха Гейне, который в 1822 году произнес пророческие слова: «Там, где сжигают книги, впоследствии сжигают и людей». Гейне

мучили видения еврейского Апокалипсиса, получившего в XX веке имя «Холокост». «В Германии, — писал он, — развернется драма, по сравнению с которой Французская революция покажется невинной идиллией». Увы, это его предсказание сбылось.

О пророчествах Гейне следует напомнить в первую очередь тем, кто в наши дни в России имеет наглость выступать под флагом «русского нацизма» и антисемитизма. Пусть не забывают, что обожаемый ими фюрер после Холокоста евреев готовил и русский Холокост. Ведомство Розенберга по освоению «новых территорий» планировало после победы над Советским Союзом организовать гигантские фабрики смерти за Уралом, где должны были погибнуть в крематориях от 50 до 60 миллионов «неполноценных» славян. Но тогда все начиналось, как обычно, с евреев...

## Глава вторая

### ПОДКОП ПОД КАФЕ «ПРОКОП»

Народу кажется, что он свободен в революциях, это — страшный самообман. Он — раб темных стихий... Революция... случается с человеком, как случается болезнь, несчастье, стихийное бедствие, пожар или наводнение.

Николай Бердяев

### *ПО СЛЕДАМ ИЛЛЮМИНАТОВ*

В своей книге «Спор о Сионе» Дуглас Рид излагает достаточно распространенную в наше время версию «мирового жидо-масонского заговора», главную роль в котором сыграл и якобы все еще играет тайный орден иллюминатов (просвещенных), не путать с «маскилим», т.е. последователями Хаскалы.

«Девятнадцатое столетие, — пишет Рид, — было веком заговоров, а в двадцатом мы видим их результаты. Заговор породил, как коммунизм, так и сионизм и оба они зажали, как в клещи будущее Европы. Где было их начало? Почему они зародились во тьме, прорвавшись наружу в девятнадцатом столетии, оба одновременно, есть ли у них общие корни?». (Д. Рид. Цит. соч., с. 130). Общие корни сионизма и марксизма Рид находит прежде всего в иудаизме, а также в том культе, который был связан с поклонением древних евреев Молоху. Оттуда до сионизма и коммунизма, по мнению Рида, — рукой подать. Соединяющим звеном между ними Дуглас Рид, как и другие известные конспирологи, прежде всего Неста Уэбстер, считает основателя Ордена Иллюминатов Адама Вейсгаупта (1748—1830). «Его теория о «боге Разума» и «боге Природы» очень близки к

иудаизму в его отношении к неевреям, что не лишено значения, поскольку иллюминизм позднее стал коммунизмом, а коммунизм попал под еврейское руководство» (там же, стр. 138). Вейсгаупт, кстати, был евреем по происхождению, принял в детстве католичество, а уже, будучи взрослым из него вышел. Личность Вейсгаупта и история его ордена заслуживают более подробного рассказа, т.к. иллюминаты фигурируют во всех версиях мирового заговора, как жидо-масонского, так и чисто коммунистического, но руководимого евреями.

Ничто не ново под Луной. Как и многие тайные масонские общества, ведущие свою родословную от строителей Храма Соломона, иллюминаты придумали себе соответствующую древнюю генеалогию. Согласно Вейсгаупту, Система Просвещенных была создана несколькими духовными лидерами Древнего Востока. Это — Хасан ибн Саббах (1050—1124 гг) , видный исмаилитский деятель (шиитская ветвь ислама), основатель государства низаритов в стране Аламит. Он создал новое учение Да'ват-и джадид («Новый призыв»), которое впоследствии стало основным документом культа хашашин или ассасинов. Ассасины, что в переводе означает «убийцы», терроризировали Ближний Восток в течение многих десятилетий. От этих профессиональных киллеров уйти или скрыться было невозможно. Организация ассасинов стала прообразом тайного общества иллюминатов. В самом низу боевой организации ибн-Саббаха находились рядовые члены — «фидаины» — исполнители смертных приговоров. Они действовали в слепом повиновении и, если умудрялись выжить несколько лет, повышались до следующего звания — старшего рядового или «рафика». Следующим в иерархической пирамиде хашашин было звание «даи». Непосредственно через даи передавалась воля «Старца Горы». Продолжая продвигаться по иерархической лестнице, теоретически можно было подняться и до статуса «дай аль-кирбаль», которые подчинялись только скрытому от посторонних глаз, таинственному «Шейху аль-Джабалу», то есть самому «Старцу Горы» — Великому Владыке орде-

на хашашинов и главе исмаилитского государства Аламут — шейху Хассану-ибн-Саббаху. Члены секты беспрекословно подчинялись шейху. Когда французский тамплиер взял одну из его крепостей в осаду, Хассан-ибн-Саббах пригласил его к себе в гости. «Посмотри, — сказал он француззу во время прогулки по стенам крепости, — это, мои поданные, одно мановение моей руки заставит их спрыгнуть со стен и разбиться о скалы». Он сделал жест рукой, и два послушника, охранявших стены, прыгнули вниз без лишних вопросов, без криков и взглядов. Вскоре осаду замка сняли. Вейсгаупт любил рассказывать эту историю: в «Баварских иллюминатах» беспрекословное подчинение ему со стороны членов ордена тоже было нормой.

Другим предшественником иллюминатов считают секту Баязида Ансари (1525 или 1515—1585), основателя антимогольского движения Рошани в Афганистане 16 в. и автора учения Хайр-уль-байан («Преблагая весть»). Согласно этому учению Высшее Существо, т.е. Аллах, пожелал создать новый класс Просвещенных Мужчин и Женщин для управления миром. В ходе подготовке к столь высокой миссии ученики Баязида Ансари, безоговорочно подчинявшиеся ему, посвящались в учение «Хилуат», проводя время в полной изоляции, медитируя и изучая мистические «тайные знания». Вейсгаупта посвятил в эти ближневосточные культы некий наставник, который долгое время провел на Ближнем Востоке среди мусульман. Он же обучил его ереси Аль-Курамиия («Красные») Ее последователи отрицали ислам, выступали за разрушение частной собственности, свержение существующих режимов — ну прямо-таки коммунисты, — за то, чтоб миром правили «просвещенные», свободомыслящие сторонники неомессиянства, свободного секса и общности жен, которые подчинялись бы тайному руководителю или группе таковых, известных им лишь под псевдонимом «Имам». В той или иной степени все это нашло отражение в структуре ордена и практике иллюминатов, а затем и в революционных обществах и союзах террористического толка. Не избежали влияния иллюминатов и первые коммунисты.

Иллюминаты по-своему повернули Откровение 20:1-7 из Апокалипсиса, на основе которого строится хилиазм, учение о «тысячелетнем царстве» — периоде в тысячу лет, в продолжение которого сатана будет скован, а святые мученики будут царствовать вместе с Христом, став в награду за свою святость участниками «первого воскресения». Под тысячелетним царством они понимали тот самый иудейский рай на земле, в котором будут царствовать «Посвященные» и «Красные».

Вейсгаупт создал Орден баварских иллюминатов («Illuminati») 1 мая 1776 года. Все члены этого общества должны были сменить свои имена на античные. Так, Вейсгаупт стал Спартаксом, фон Цвак — Катонем, маркиз де Констанца — Диомедом, Массенгаузен — Аяксом, барон Меггенхофен — Суллой и так далее. Аналогичным образом все географические названия были заменены на античные. Перекроили и названия месяцев, но на еврейский манер: январь — димех, февраль — бенмех и так далее. Попасть в это общество было непросто — надо было пройти весьма строгую инициацию. Евреев туда, кстати, не принимали, хотя Дуглас Рид считает, что на самом деле их среди иллюминатов было предостаточно. В ордене ввели всего 13 ступеней посвящения, что, согласно масонской номенклатуре, о его старинном происхождении не свидетельствовало — у масонов настоящих с претензией на древность (как, например, у масонов египетского обряда «Мемфис-Мицраим») свыше 90 степеней посвящения. Для конспирации и обретения респектабельности иллюминаты стали активно проникать в ведущие масонские ложи. Некоторые источники утверждают, что Адам Вейсгаупт принял первое посвящение в масоны от приплывшего из Египта датского купца по имени Кельмер, и будто бы в этом образе перед ним предстал сам загадочный Альготас, учитель Бальзамо, более известный, как граф Калиостро. Но достоверно известно, что Вейсгаупт в 1777 г. был посвящен в мюнхенскую ложу «Теодор Доброго Намерения». Среди «Illuminati» оказалось несколько влиятельных масонов. Одни из них, барон Адольф фон Книгге (он же —



Филон), принятый в общество в 1778 году и считавшийся правой рукой Вейсгаупта, обеспечил организации иллюминатов признание практически во всех странах Европы. Другой единомышленник Вейсгаупта, барон Ксаверий фон Цвак (псевдоним Катон) стал одним из основных организаторов Вильгельмсбадского конгресса (конвента) масонов (1782). На этом конгрессе немало масонских лож признало главенствующую роль «Illuminati». Это был грандиозный триумф. Ряды иллюминатов активно пополняли перебежчики из других лож и новообращенные. На пике популярности общее количество членов «Illuminati» составляло две тысячи человек, что для масонов, особенно с таким строгим отбором, как в этом ордене, действительно много. В числе его членов оказались даже венценосные особы, иллюминатами были великие Гете, Моцарт, Шиллер. В Страсбурге до сих пор одна из масонских лож в напоминание об этом времени называется «Кружок Гёте». Еще до того, как в 1791 г. Национальное собрание Франции уравнило евреев в правах с другими гражданами, масонский конгресс в Вильгельмсбаде снял запрет на принятие евреев в масонские ложи. Этот конгресс считают важной вехой в том, что позднее получило название «иллюминизации» масонства. Под власть иллюминатов, которые таким образом «растворились» в незапрещенных тайных обществах только во Франции попали 290 масонских лож. Столицей «иллюминированного масонства» стал Франкфурт-на-Майне (А. Cowan, *The X-Rays in Freemasonry*, p. 122; *Archives israilites* (1867), p. 466; А. de la Rive, *Le Juif dans la franc-maçonnerie*, p. 36). В этом древнем немецком городе к тому времени обосновались ведущие еврейские банковские дома и фирмы, принадлежавшие Ротшильдам, Оппенгеймеру, Вертгеймеру, Шустеру, Шпайеру, Штерну и др.

«Именно в этой Франкфуртской ложе, — пишет Неста Уэбстер, — был разработан гигантский план мировой революции, а на масонском конгрессе 1786 г. два представителя французского масонства огласили смертный приговор Людовику XIV и шведскому королю Густаву III» (Nesta

H.Webster. World Revolution: The Plot Against Civilization. London: Constable and Company, 1921., p.20). Это произошло за три года до взятия Бастилии.

Среди непосвященных иллюминаты о своих действительных целях говорили достаточно расплывчато и неконкретно. Но в своем кругу Вейсгаупт излагал их весьма откровенно. В апреле 1785 г. следствие по делу иллюминатов заслушало показания четырех бывших членов его ордена. Все четверо оказались профессорами Марианской академии. Они подтвердили, что в планы Ордена входили уничтожение религии и отмена лояльности правящим монархам. Иллюминаты планировали искусственно раздуть разногласия не только между монархами и их подданными, но и между министрами и их секретарями, между родителями и детьми. Они принялись поощрять самоубийства путем убеждения людей в том, что это позволяет испытать небывалое удовольствие. Иллюминаты устраивали своих адептов на почту, чтобы перлюстрировать письма тех, в ком их орден был заинтересован, и т.д. Конспиролог О.Робисон, который изучал показания этих профессоров, суммировал разрушительную программу иллюминатов в шести пунктах:

- 1) отмена монархий и всех действующих правительств;
- 2) отмена частной собственности;
- 3) отмена наследования;
- 4) отмена патриотизма;
- 5) отмена семьи;
- 6) отмена всех религий. (Robison's Proofs of a Conspiracy, pp. 106, 107).

Речь, по сути, шла одновременно и о революционной доктрине, и о создании некоей новой религии, чем Вейсгаупт занимался с одинаковым рвением. Орден довольно быстро приобрел огромное влияние в Европе. Иллюминаты появились даже в Новом Свете. Среди сторонников Вейсгаупта оказался сам Томас Джефферсон (1743—1826), третий президент США и, по сути, автор Декларации независимости, который по совместительству был еще и членом влиятельной масонской ложи «Девять сестер». Он сошелся с ма-

сонами во время своей работы в Париже в качестве посла США во Франции в 1785—1789 годах. Дом его на Елисейских полях был открыт для этой публики и там перебивали едва ли не все будущие лидеры Французской революции. Джефферсон, кстати, знал Вейсгаупта лично и открыто выступил в его защиту и в поддержку иллюминатов, когда в Ватикане его орден потребовали закрыть.

О том, что среди отцов-основателей США идеи иллюминатов были широко распространены, свидетельствует множество фактов. Но вот одно наблюдение, появившееся не так давно в Интернете. Это — анализ рисунков на банкноте в один доллар и на государственной печати США. Читаем.

На обратной стороне государственной печати США есть изображение недостроенной пирамиды со Всевидящим Оком, символом иллюминатов, над ней. Пирамида окружена надписями *Annuit Coeptis* («он содействовал нашим начинаниям», или «время начала» — лат.) и так же, как на долларе — *Novus Ordo Seclorum*, т.е. «Новый мировой порядок». Это девиз ордена иллюминатов.

Дата, лежащая в основе пирамиды на Большой печати Соединенных Штатов, написана римскими цифрами *MDCCLXXVI* — 1776, что соответствует году принятия Декларации Независимости США. Аналогичное изображение есть и на однодолларовой купюре. Согласно версии сторонников теории заговора, на самом деле в обоих случаях увековечили дату основания «Общества баварских иллюминатов» (1 мая 1776 года).

На долларе символ справа с орлом интересен в первую очередь тем, что некоторые его элементы повторяются ровно 13 раз. 13 полос на полотнище флага, 13 стрел в правой лапе орла, 13 перьев в хвосте. Все это можно свести к тому, что в основе США как государства изначально было 13 колоний, если бы не одно «но»! Над головой орла нарисованы 13 маленьких звезд, которые геометрически образуют древний символ называемый «Маген Давид» — шестиугольник, символ сионизма и современного государства Израиль.

Но вернемся к истории иллюминатов. Под запрет они попали, в общем-то, случайно, когда одного из курьеров Вейсгаупта убила молния, и полиция в подкладке его плаща нашла секретные бумаги ордена. Известный исследователь мировых религий и тайных обществ Жан-Жак Бедю в своей работе «Тайные источники «Ангелов и демонов» (2005) привел несколько цитат из этих документов, по которым можно было понять, что речь в них шла о подготовке заговора мировых масштабов. И многие из этих положений звучат весьма современно. Вот некоторые из них:

«— Первый секрет, как управлять людьми и властвовать над общественным мнением, — сеять раздор, сомнения и создавать враждебные точки зрения столько времени, сколько потребуется, чтобы люди, растерявшись в этом хаосе, уже не могли в нем разобраться. Нужно разжигать страсти народа и создавать бесцветную, похабную и отталкивающую литературу...

— Зависть, ненависть, споры и войны, лишения, голод и распространение эпидемий должны истощить народы настолько, чтобы люди уже не видели иного решения, кроме как полностью отдаться под власть иллюминатов.

— В Европе надо раздувать разногласия между правящими лицами и народами, разжигать расовую ненависть и религиозное презрение...

— Продажность высших государственных чиновников должна будет довести правительства до того, чтобы они согласились брать внешние займы, которые введут их в долги и сделают рабами «Illuminati». Вызывая экономические кризисы и внезапно выводя из обращения все наличные деньги, надо будет провоцировать обвалы в денежной экономике неиллюминатов.

— Все эти средства доведут народы до того, что они попросят иллюминатов взять власть над миром. Новое мировое правительство должно выглядеть защитником и благодетелем для всех, кто добровольно ему подчинится. Если какое-то государство взбунтуется, надо подтолкнуть его со-

седей объявить ему войну. Если последние пожелают соединиться с ним, надо развязать мировую войну»...

После обнаружения этих инструкций состоялся обыск на квартире у барона Ксаверия фон Цвака, который был правой рукой Вейсгаупта и много знал. Так в руки властей попала значительная часть архива «Illuminati», в том числе и секретные шифры. Преследование иллюминатов началось по всей Европе. По настоянию католического духовенства в (1784) году Баварский Курфюрст поставил Орден Иллюминатов вне закона, а затем и вовсе запретил. В 1787 году Церковь под угрозой смерти (за ослушание грозило отсечение головы) запретила иллюминатам принимать в общество новых членов.

Совершенно неожиданно аргументы против иллюминатов подкинул задним числом все еще существовавшей в то время инквизиции никто иной как великий мошенник всех времен и народов граф Калиостро, которому Вейсгаупт был обязан своей инициацией в масоны. После гастролей в России и других странах граф вернулся к себе на родину в Палермо в самый неподходящий момент — Европа все еще не могла придти в себя после якобинского террора. После пыток и допросов в инквизиции граф Калиостро был приговорен к публичному сожжению, но вскоре смертную казнь Папа заменил ему пожизненным заключением, и 7 апреля 1791 г. в церкви Санта-Мария состоялся торжественный ритуал его покаяния. Калиостро, босой, в простой рубахе, стоял на коленях со свечой в руках и молил Бога о прощении, а в это время на площади перед церковью палач сжигал все его магические книги и волшебный инвентарь. Затем маг был препровожден в замок Сан-Лео в горах Марке, где через четыре года умер. Папа даровал ему жизнь в благодарность за еще одно доказательство всемирного заговора иллюминатов. «Случилось мне некогда оказаться во Франкфурте, знаете ли, — цитируются в протоколе допроса графа Калиостро его признания. — Оттуда я добрался до Страсбурга, где и повстречал двух верховных иллюминатов. Они предложили мне присоединиться к ним, а потом при-

вели к уединенному строению, отстоявшему от города в нескольких лигах (около 10 км. — *Ред.*). Мы спустились в хорошо охраняемое подземелье, напоминавшее собой лабиринт. Там я заметил стол, на котором покоилась открытая шкапулка. Иллюминаты извлекли из нее некую рукопись, наподобие тревника, и дали мне... текст чудовищной клятвы, каковую мне предстояло дать. В ней предписывались убийства королей, священников, а главное — самого папы... Именно тогда я узнал обо всех деталях великого подрывного деяния, целью которого, после Франции, является вся Европа, но в первую очередь — Вечный город (т.е. Рим. — *Ред.*)».

После этого и Вейсгаупт оказался под прямой угрозой инквизиции. Тем не менее, он нашел новых покровителей, и до конца своей жизни пытался реанимировать орден. Это ему не удалось. Но его последователи, хотя и ушли в подполье, свою подрывную деятельность не прекратили. То, что иллюминаты восстали из пепла, как тамплиеры, многократно утверждали различные авторы, а другие это многократно оспаривали. Так в 1918 г. Колумбийский университет США выделил солидные фонды на поиски исторических доказательств того, что Орден Иллюминатов после запрета в 1786 г. прекратил свое существование и потому не мог играть никакой роли в Великой французской революции, как не мог действовать и после нее. Эти выводы многие конспирологи оспаривают.

Дуглас Рид приводит ряд свидетельств, подтверждающих, что Великая французская революция 1789 года, несмотря на то, что их орден был уже запрещен повсюду в Европе, развивалась по сценарию иллюминатов, цель которых была «освободить народы от тирании князей и духовенства и, как немедленный прогресс, освободить крестьян и рабочих от крепостного состояния, от барщины и от ремесленных гильдий». Рид напоминает, что в 1785 г. иллюминатские делегаты принимали участие в масонском конгрессе в Париже, и с этого момента детальное планирование французской революции стало, по всем данным, делом ложи «Объединенных Друзей» юрисдикции Великого Востока, которая служи-

ла «ширмой» для иллюминатов. Здесь их следы теряются в результате разоблачения деятельности иллюминатов в Баварии, запрещения их Ордена в последующем 1786 г. и уничтожения компрометирующих документов. Как бы то ни было, но в 1787 году иллюминатские делегаты посетили Париж по приглашению тайного комитета «Объединенных Друзей». И с той поры «якобинские вожди, руководившие режимом террора добросовестно следовали планам иллюминатов, а убийством короля и осквернением церковей они дали выражение двум их главным целям: уничтожению законной власти и религии. Но и они были явно орудием в чужих руках. Их современник Ломбар де Лангр писал о «совершенно тайной группе, которая руководила всеми событиями после 31 мая, темной и жуткой силе, рабом которой был Конвент и которая состояла из посвященных иллюминизма. Эта сила стояла выше Робеспьера и правительственных комитетов. Она присвоила себе все богатства нации и распределила их между своими братьями и друзьями, помогавшими в ее работе». Весь ход революции следовал плану, обнаруженному в материалах иллюминатов в 1787 году» (Там же, с. 147).

Так же, как на действие, так или иначе, находится противодействие, так и опровергателей теории заговора иллюминатов с целью организовать Великую французскую революцию не меньше, чем ее адептов. Один из наиболее серьезных представителей этой школы — немецкий историк Йоханнес Рогалла фон Биберштайн, чья книга «Миф о заговоре» (*Der Mythos von der Verschwörung*) в 2010 г. появилась на российском книжном рынке, к сожалению, мизерным тиражом всего в 500 экз., что уже само по себе делает ее библиографической редкостью. (Йоханнес Рогалла фон Биберштайн «Миф о заговоре». Перевод М. Некрасова. Издательство имени Н. И. Новикова, 2010). Книгу эту непременно надо почитать, как сторонникам теории заговора, так и ее противникам. И не только потому, что автор — масон не в одном поколении (его отец К.Г. Маршалль фон Биберштайн — один из основателей Тамплиерского ордена Нового времени. По его инициативе этот орден был перенесен из

Франции в Германию, где под названием «строгого послушания» он распространился в Саксонии). Дело в том, что автор в своем стремлении быть на 100% академичным и доказательным, предоставил аргументы и той и другой стороне. Читая его труд, я то и дело ловил себя на мысли, что автор все же — скрытый конспиролог. Что стоит хотя бы такой пассаж: «Когда гессенский правительственный и консисто-риальный директор Людвиг Адольф Кристиан фон Грольман (1741—1809) и дармштадтский генерал-суперинтендант и старший придворный проповедник Иоганн Август Штарк (1741—1816), находясь вместе на курорте в Бад-Швальбахе, получили весть о штурме Бастилии, «один сказал другому: это дело рук сорока четырех (то есть иллюминатов)». Даже если в подлинности этого высказывания, которое Грольман записал только в 1794 г., можно усомниться, оно вполне вписывается в исторический контекст. Об этом можно судить и по предостережению, которое прусский король-розенкрейцер Фридрих Вильгельм II сделал курфюрсту Саксонскому в послании от 3 октября 1789 г.: «Я осведомлен из очень хороших источников, что масонская секта, именуемая иллюминатами или минервалами (Ueber den Illuminaten-Orden 1799, pp.85-86), после изгнания из Баварии с удивительной быстротой распространилась по всей Германии и соседним странам. Принципы этих людей очень опасны, ведь они намереваются ни много, ни мало уничтожить христианскую религию, даже все религии вообще, и освободить подданных от присяги верности своим государям. Все то, что случилось во Франции... есть не что иное, как исполнение того, что планировали тайные ордена иллюминатов (Ibid., p. 87)».

Далее. Поставив под сомнение показания Калиостро против иллюминатов, вырванные под пытками, автор неожиданно признает: «При анализе показаний, данных Калиостро в ходе процесса, бросается в глаза, что при всей фантастичности некоторых его признаний они имеют точки соприкосновения с реальностью».

Роль иллюминатов в подготовке Великой Французской и в организации якобинского террора до определенного мо-



мента только предполагалась, но прямых доказательств не было. Но вот через четыре года после взятия Бастилии во втором номере «Венского журнала» за 1793 г. — появилась статья «Важное разъяснение об еще малоизвестной побудительной причине французской революции, полученное из надежного источника» (Wein Zeitung (WZ) II (1793), 145—158). Фон Биберштайн цитирует эту статью, где, как он пишет не без иронии, «наконец предоставлялось ранее отсутствующее недостающее звено между деятельностью немецких иллюминатов и началом Французской революции». Речь идет о поездке в Париж в 1787 г. руководителей ордена иллюминатов Иоганна Боде и Вильгельма фон дем Бусше. Формально они направлялись (заметим уже после запрета их ордена) в Париж для участия в очередном масонском конвенте. Но когда они добрались до Парижа 24 июня 1787 г., конвент уже закончился. «Правда, — пишет фон Биберштайн, — Боде и Бусше встретились в Париже с разными масонами, и, несомненно, Боде, который тогда в какой-то мере был мозгом ордена иллюминатов, запрещенного в некоторых немецких государствах и переживавшего распад, мог попытаться пропагандировать «иллюминатские» взгляды в Париже. Однако более чем сомнительно, чтобы немецкие иллюминаты могли серьезно повлиять на своих собеседников — парижских масонов».

Участие иллюминатов в подготовке, организации и осуществлении французской революции — одна из самых больших тайн этого ордена. Некоторые факты, подтверждающие, что это участие было, хотя и тайным, но весьма активным, были приведены выше. Фон Биберштайн отрицает, весьма при этом неуклюже, даже факты прямого участия эмиссаров Вейсгаупта в переговорах со своими парижскими братьями по масонству за два года до революции. Но переговоры имели место, да и та таинственная группа, которая в годы революции была даже более влиятельной, чем Робеспьер (см. выше), существовала, что подтверждают сами участники Великой французской революции. И ее современники, и многие позднейшие исследователи не сомневались, что она была результатом заговора, а не потому, что «верхи не могли, а низы

не хотели». В «Важном разъяснении» приводились, например, такие доводы: «Франция впала в «полную анархию» в первую очередь не в результате — как часто думают — «нищеты народа, чудовищного угнетения, распада системы финансов, гнета деспотий, деспотизма министров и дворянства» (WZ II (1793), 149)». Это уже камешек из прошлого в огород выше цитированных авторов книги «Власть талисмана». Но почитаем «Важное разъяснение» дальше вместе с фон Биберштайном: «Корень зла следует видеть скорее в том, что были ослаблены принципы народной жизни, утрачены религия и добродетель. За это в первую очередь ответственны писатели как «наставники в атеизме и безнравственности» и «отравители народа» (54 Ibid., p.152). Тем не менее, сомнительно, так ли быстро дело дошло бы во Франции до революции, не случись «tertium interveniens» (Ibid.), т.е. вмешательства третьей силы со стороны». Под этой силой автор «Разъяснения» понимает прежде всего иллюминатов.

В конспирологической литературе, посвященной иллюминатам можно встретить утверждения о том, что Робеспьер, Мирабо, химик Лавуазье и, вероятно, многие другие принадлежали к ложам иллюминатов, основанным Вейсгауптом. Так Герман Альвар, который в 1892 г. был избран в рейхстаг и в 1907 г. основал в 1910 г. «Свободный немецкий союз» (Freideutsche Bund), прообраз будущей нацистской партии, в своем сочинении «Больше света! Орден Иисуса в его истинном облике и в его отношениях с масонством и еврейством» заявил: «Первым большим деянием ордена иллюминатов была французская революция. В Берлине в орден приняли Мирабо, кроме того, лучший из лучших — тайный советник Боде, как иллюминат высокой степени был послан в Париж, где помогал распространять революцию. (Hermann Ahlwardt. Mehr Licht! Der Orden Jesu in seiner wahren Gestalt und in seinem Verhältnis zum Freimaurer- und Judentum. Dresden: Freideutscher Verlag, 1910, 51 ff.). Боде, как уже говорилось, действительно побывал в Париже вскоре после запрета Ордена, но вот насчет Мирабо утверждение Альвара, скорее всего голословное. Принадлежность к Ордену иллю-

минатов доказать сложно, но то что почти все выдающиеся революционеры принадлежали к франкмасонству — Мирабо, Байи, Дантон, Робеспьер, Марат, Кондорсе, Бриссо, Лаланд и др., а герцог Орлеанский (назвавший себя во время революции «Филипп Равенство») оставался Великим национальным мастером масонского братства вплоть до 13 мая 1793 — это неопровержимый факт. Он, однако, публично отказался от масонства в 1793, незадолго до своей кончины на эшафоте. (См. Кропоткин П.А. Великая французская революция. 1799—1793. — М.: Наука, 1979. С. 418—419. Блан Л. История Французской революции 1789 г. В 12 тт. — СПб., 1907; Martin A. Histoire de France. P., 1855—60; Nys E. Idées modernes: Droit International et Franc-Maçonnerie. Bruxelles, 1908). Рид приходит на основании таких документов к выводу, что после Великой французской революции, «мы имеем дело лишь с единой непрерывной революцией», мировая революция стала, по его мнению, «перманентной», а ее задачей была по Вейсгаупту не просто «ликвидация и искоренение монархий, как и всех других форм государственности», а мировой хаос.

Любопытно, что попытка возродить или, говоря на языке масонов «пробудить» Орден иллюминатов была предпринята в 1895 году членом лондонской масонской ложи «Пилигрим» № 238 Теодором Рюссом. Рюсс был тогда членом Исполкома Социалистической лиги Уильяма Морриса. Она отделилась от Федерации социал-демократов, из которой вышли сам Моррис, а также Эдвард Эвелинг и его жена Элеонора, дочь Карла Маркса. Рюсса выгнали из Лиги ровно через год, заподозрив в нем агента прусской политической полиции. Густав Майринк, который участвовал вместе с Рюссом и Леопольдом Энгелем, автором истории иллюминатов, во втором возрождении ордена в 1897 г. характеризует его, как «гносного флибустьера». (См. Серж Кайе. Египетское масонство Устава Мемфис-Мицраима; пер. с франц. В.В. Большакова, Д.Л. Большаковой, К.С. Варгулевич — М.: Ганга. 2011, стр. 160—161). Тем не менее, этот флибустьер пользовался доверием весьма авторитетных социалистов в Евро-

пе, включая окружение К.Маркса, и самых видных масонов. В 1891 г. сам Папюс, глава масонов-мартинистов, назначил Рюсса Инспектором Ордена мартинистов по особым поручениям в Берлине. А в 1902 г. Рюсс получает 33 степень Шотландского Устава, звание Великого Мастера 96 степени Устава Мемфиса и Мицраима и патент на создание Державного Святилища Великого Востока Германии и Швейцарии — это одна из высших должностей в мировом регулярном и эзотерическом масонстве, и ее так просто не получишь (См. С.Кайе. Цит. соч., стр. 162). Фигура Рюсса весьма примечательна поэтому — сама его масонская история показывает серьезную заинтересованность вольных каменщиков высших степеней в иллюминатах и их подрывной деятельности в мировом масштабе с использованием, как масонских, так и социалистических организаций.

В 70-е годы XX века об иллюминатах заговорили вновь. В эти годы была написана знаменитая трилогия Роберта Ши и Роберта-Антон Уилсона «Illuminatus!», а также различные дополнения к ней, в том числе, «Маски иллюминатов». В начале XXI века появилась книга «Ангелы и демоны» американского писателя и журналиста Дэна Брауна, по которой был поставлен одноименный фильм. По сюжету книги, в центре Ватикана хотят взорвать мощную бомбу из антивещества, что поначалу приписывается сообществу иллюминатов, хотя в финале выясняется, что они здесь ни при чем. Не исключено, что это был своего рода отвлекающий маневр, предпринятый для маскировки сегодняшних мировых афер «посвященных». Любопытно, что в 1898 г. во время своего одесского заключения, на сведения об ордене иллюминатов наткнулся и Троцкий. (М.В. Нечкина «Движение декабристов». М., АН СССР, 1955, 1 т., с. 346-347). Из литературы, находившейся в тюремной библиотеке, он сделал вывод: в Южной Германии масонство принимало «явно революционный характер». Кто знает, может быть именно у иллюминатов, а вовсе не у Бернштейна, и позаимствовал Троцкий идею о «перманентной революции» и о «мировой революции» тоже? Ну чем не материал

для очередной версии «жидо-масонско-иллюминатско-троцкистского заговора»?

В последнее время появились вновь возрожденные общества иллюминатов в различных странах, в том числе на постсоветском пространстве. Новое «пробуждение» Ордена приходится на 1999 г. Согласно самим иллюминатским источникам, в качестве нового руководителя Ордена «незримое управление выбирает Мастера Паоло Бортэля, чтобы установить новую династию Иллюминатов. Под юрисдикцией всемогущего Бога текущий мастер управляет Орденом, вербуя сочувствующих во всех странах, независимо от расы и вероисповедания». В России последователи Вейсгаупта существуют совершенно официально. На официальном сайте Ордена Иллюминатов России сообщается следующая информация: «Орден Иллюминатов — ассоциация, *оживленная* (надо уж было бы по-масонски, господа, — *«пробужденная»*. — В.Б.) для реализации двух принципов: равенство и правосудие. Все наши проявления основаны на этих двух исходных позициях, которые дают человечеству Свет». И далее на столь же корявом русском языке и без запятых: *«Деятельность Ордена Иллюминатов направлена на то, чтобы вместе с движущими силами общества привести в конечном итоге мир к Новому Порядку, независимому от идеологий и религий»*. И т.д. и т.п. (<http://www.illuminati-order.ru/ustav.htm>).

Скорее всего, современные иллюминаты — это люди, интегрированные в государственные системы нашего века, а не их разрушители. Современным миром, как мы увидим далее, правят, конечно, не они и не они планируют и осуществляют глобальные революционные и экономические катаклизмы.

Несомненно, однако, что Вейсгаупт и его последователи внесли свой вклад не только в теорию заговора и в конкретные революции, но и создали концепцию теневого «мирового правительства». Правда, при этом они использовали реальную практику мирового кагала. Крещеный еврей, аббат Иосиф Леман, писал о первом еврейском правительстве

(синедрионе) так: «В древней республике евреев не было ничего выше синедриона. Он составлял верховный совет. Учрежденный после возвращения из вавилонского плена (при Маккавеях, между 170 и 106 годом до Рож. Христова) в виде как бы верховной палаты, синедрион в последние годы существования еврейского народа заменил собою монархию; власть его явилась весьма значительной, став одновременно религиозной, законодательной и административной. Он толковал закон, судил крупные дела и имел точное наблюдение за администрацией. Членов в нем вместе с председательствующим было семьдесят один человек из представителей трех классов: священников, книжников или толкователей закона и старейшин народных, избранных среди начальников колен и семейств» (Abbe Lemann. *L'Entree des Israelites dans la societe francaise*. Paris, 1886).

Известно, что до раздела Польши в 1772 г. существовали своего рода мировые еврейские правительства. Вначале это были левиты в Иерусалиме и Вавилоне. После падения Иерусалима в римский период их место заняли фарисеи. Галутом управляло талмудистское «кочующее правительство», которое поначалу базировалось в Палестине, а затем — в Вавилоне, Испании и Польше. При Наполеоне Бонопарте эта роль перешла к Синедриону, а от него — уже после создания Всемирной сионистской организации — к современной тройной системе управления мировым еврейством: Всемирная сионистская организация — Всемирный еврейский конгресс — Еврейское агентство для Израиля. О ней мы еще поговорим. Но сейчас об иллюминатах. Оказывается и у них был свой «малый Синедрион». Ломбар де Лангре раскопал в масонских архивах документы, из которых следовало, что одна из немногих чисто еврейских масонских лож, которая называлась «Посвященные братья Азии» имела в своем руководстве нескольких масонов высших степеней, которые составляли так называемый «Малый и постоянный Синедрион Европы», т.е. малое еврейское масонское правительство. (Lombard de Langres. *Essai sur la secte des Illuminees*

(1789), p. 212). Эта еврейская ложа примкнула к иллюминатам, обосновавшись в Гамбурге (*Des societes secretes en Allemagne*, pp. 81, 82). Если конспирологи и искали то самое «связующее звено», то это оно и есть.

### «ПЛАН МИРОВОЙ РЕВОЛЮЦИИ»

В разного рода конспирологических версиях о взаимодействии коммунизма и сионизма при посредстве иллюминатов говорится о некоем «гигантском плане мировой революции». Выше было приведено мнение Несты Уэбстер, которая утверждает, что этот план был разработан в иллюминированной Франкфуртской ложе (другие исследователи говорят о ложе «Соединенные Друзья»), которая служила «ширмой» для иллюминатов и имела свой филиал в России. План этот якобы был принят, как руководство к действию, на масонском конгрессе 1786 г. (Nesta H. Webster. *World Revolution*, p.20). В масонских архивах, однако, такого документа нет. Указывая на прямую связь масонов и иллюминатов с еврейскими олигархами, обосновавшимися во Франции и Германии, Н.Уэбстер, Д. Рид и ряд других конспирологов излагают в своих работах примерно такую версию заговора, которую я попробую изложить схематично:

1. В середине XVIII века богатые евреи делают ставку на «Баварских иллюминатов» Вейсгаупта. Они поручают им разработать план перманентной революции с целью свержения монархических режимов и их правительств и создания мирового хаоса. Цель заговора — создание Мировой республики и захват власти в ней для овладения всеми мировыми богатствами, что собственно было обещано евреям в Завете. Первый этап этого заговора — Война с Англией за независимость США, которую в американской литературе чаще именуют Американской революцией (1775—1783 гг.).

2. Иллюминаты в сговоре с другими масонами на деньги все тех же богатых евреев готовят и осуществляют первую Французскую революцию 1789 года, за которой следуют

наполеоновские войны, перекрой карты Европы, начало цепной реакции революций во всем мире.

3. Масоны из числа ушедших в подполье иллюминатов в сговоре с анархистами и евреями — коммунистами, что нередко одно и то же, создают 1 Интернационал и устраивают революции 1848 года, Парижскую коммуну, другие революционные потрясения XIX века, включая восстание декабристов и народничество в России, за чем следуют русские революции 1905 и 1917 гг., руководимые сионистами и финансируемые мировым еврейством.

Остановимся пока на этом и попробуем проверить эту версию теперь уже известными фактами. Напомню, что еще в 1738 году Папа Римский Климент XII объявил интердикт масонству, что означало автоматическое отлучение римокатоликов от церкви в случае вступления их в масонскую ложу. И этот запрет практически действует по сей день. Так, например, в Швеции королевский указ от 21 октября 1738 г. запретил собрания масонов под страхом смертной казни; король Август II Польский, а также король Филипп V Испанский в 1739 г. вообще запретили масонство. В Португалии масонов приговаривали к отправке на галеры и сожжению на костре, а в Гамбурге сенат постановлением от 7 марта 1738 г. запретил государственным служащим участвовать в собраниях лож. (Многие антимасонские указы опубликованы в изд.: Acta Latomorum, 1815). Лев XIII в энциклике *Humani Genus* от 20 апреля 1884 осудил масонство. Со времен Климента XII до Льва XIII римские папы выпустили против масонства 17 булл и энциклик, в которых характеризовали его как «богоборческую секту», действующую с целью подрыва и уничтожения христианства, разложения государственного и общественного порядка. В буллах, в частности, было отмечено, что масонство — секта, проповедующая учение, повторяющее грехопадение Люцифера, а «Бог» масонства («Великий Архитектор Вселенной») — сам Люцифер (Ю. Селевич «Вольные каменщики: масонство в его прошлом и настоящем». «НиТ» № 4, 2008, с. 59).



В кодекс канонического права 1917 года было включено положение, что вступление в масонскую ложу означает автоматическое отлучение от церкви (См. Declaration of this Sacred Congregation issued on 17 February 1981 (cf. AAS 73 198) pp. 240-241; English language edition of *L'Osservatore Romano*, 9 March 1981). Кстати и Русская православная церковь за границей в 1932 году официально осудило масонство, «как учение и организацию, враждебную христианству и революционную, направленную к разрушению основ национальной государственности. (Окружное Послание Собора Архидиаконов Русской Православной Церкви за границей «Ко всем верным чадам Русской Православной Церкви, в рассеянии сущим» 15/28 августа 1932 г.). В 1983 году в Ватикане был принят новый кодекс, в котором масонские организации не упоминаются, что создало впечатление, будто это положение было частично ослаблено католической церковью. Однако Конгрегация доктрины веры в том же 1983 году выпустила заявление о том, что членство в масонской ложе по-прежнему недопустимо для католиков. А во Франции католицизм традиционно почитают и до поры богоборческие призывы масонов в преддверии революции 1789 г. не находили отклика в массах.

До поры масоны в Западной Европе, как, впрочем, и в России действовали в глубоком подполье. Фронду по отношению к Святому Престолу позволяла себе в основном знать. Масонские ложи возглавляли даже аристократы королевской крови. Среди них были и сторонники, и активные противники Великой Французской революции. Так одним из создателей Великого Востока Франции был Герцог Люксембургский, который эмигрировал в июле 1789. Аристократическая ложа, известная под названием «Согласие», исчезла из Дижона уже в августе 1789. А Герцог Орлеанский, Великий мастер Великого востока, восторженно принял революцию и отказался от всех титулов, взяв себе имя «Philippe-Égalité» (Филипп-Равенство). Как известно в масоны, особенно в те времена, посвящали людей обеспеченных и высокородных. Санкюлотов туда не принимали. Во

Франции XVIII века, как впоследствии и в России, идеологами и организаторами «народной революции» выступили именно аристократы, интеллектуалы и финансисты, элита Франции. «Революционный порыв, революционные лидеры, средства для революции — все это в первые два года поступало от привилегированных классов, — писал французский историк Бернар Фей, автор книги «Франкмасонство и интеллектуальная революция XVIII века». — Если бы герцог Орлеанский, Мирабо, Лафайет, члены семьи Ноэль, Ларошфуко, Бульон, Ланет и другие либеральные вельможи не поступились бы своим дворянством, чтобы присоединиться к революционным массам, революционеры были бы лишены того преимущества, которое позволило им восторжествовать с самого начала. Но все эти вельможи, поспешно вставшие под знамена новых идей — хотя, в конце концов, они потеряли свое состояние, свое положение в обществе, свои звания и даже свою жизнь, — были франкмасонами, и мы не можем приписать это воле случая, если не будем игнорировать факты» (Bernard Fay. *La Franc-Maconnerie et La revolution intellectuelle du XVIII siecle*. Paris, 1935) .

Масоны вряд ли смогли бы в одиночку поднять французов на революцию с помощью своих малочисленных адептов. Была поэтому проведена демократизация лож. С 1788 г., за год до взятия Бастилии, по приказанию Великого Мастера Ордена Великий Восток, герцога Орлеанского ряды масонов начали пополнять «пушечным мясом» за счет солдат французской гвардии, мастеровых и даже люмпенов. Именно этих новоиспеченных масонов-учеников и подмастерьев повели на штурм Бастилии, а в годы террора использовали для демонстрации «народной поддержки». К началу революции повсеместно наблюдался рост числа масонов. Во Франции в 1785 г. при 21 миллионе жителей было около 30 тысяч масонов. (Gaston Martin. *La Franc-maconnerie francaise et la preparation de la Revolution*. Paris: Presses universitaires de France, 1926, XVII). Численность немецких масонов в 1782 г., «по самым скромным подсчетам», оценивалась более чем

в 20 тысяч (Johann August Starck. Ueber die alten und neuen Mysterien. Berlin: Maurer, 1782, p. 305).

Именно в этот период наблюдается радикализация еврейства Западной Европы, а затем и Восточной. Н.Уэбстер отмечает, что старт активному участию евреев в революциях XVIII—XX вв. дало движение за эмансипацию евреев, возникшее в 1781—1782 гг., и заявившее о себе на масонском конгрессе в Вильгельмсбаде в 1782 г. С этим вряд ли кто станет спорить. На возникновение этого движения оказал кардинальное влияние труд немецкого историка Кристиана Вильгельма фон Дома (1751—1820), близкого друга уже нам известного раввина Мозеса Мендельсона, отца — основателя Хаскалы. Этот труд, написанный по совету Мендельсона, фон Дом опубликовал в виде двухтомника под названием «О гражданском усовершенствовании евреев» (Von Domm. Über die Bürgerliche Verbesserung der Juden) в 1781 году. Фон Дом весьма аргументировано выступил за политическое и гуманитарное равноправие евреев, что было с восторгом встречено и в еврейской среде, и просвещенными европейцами из числа не евреев. Аббат Леман писал, что книга Дома «оказала значительное влияние на революционное движение, это был сигнал к вниманию к делу евреев, к первому шагу в его защиту» (Op.cit.). Граф Оноре Габриэль Рикетти де Мирабо, будущий лидер и трибун Французской революции дружил с Домом и высоко ценил его труд. Мирабо был частым посетителем так называемого «берлинского салона», который содержала Генриэтта де Лемо (Герц) и где бывали видные деятели Хаскалы, в том числе дочь Мендельсона Доротея (Доротея фон Шлегель, 1763—1839 гг.). Она, как и другие дети Мендельсона перешла в христианство. Именно дети Мендельсона убедили Мирабо в этом салоне написать книгу в защиту евреев, которая вышла в Лондоне в 1787 г., за два года до Французской революции (Sur Moses Mendelssohn, sur la réforme politique des juifs et en particulier sur la Révolution tentée en leur faveur en 1753 dans la Grande-Bretagne, Londres, 1787). Выступил Мирабо, автор Декларации прав человека и гражданина, который к тому же был масоном, автором этой

брошюры, а затем и инициатором закона о равноправии евреев в 1791 г. по убеждению, или под влиянием чар Генриетты и ее подруг, бывавших в берлинском салоне, историки так и не решились. Некоторые из них пребывание Мирабо в салоне Генриетты Герц объясняют не столько озабоченностью революционного трибуна положением евреев, сколько его сексуальной озабоченностью, стоившей ему жизни (Мирабо, по упорным в Париже слухам тех лет, снял сразу двух проституток, чего сердце его не выдержало). Не исключено, что факт вовлечения евреев во Французскую революцию при посредничестве Мирабо, именно поэтому не используют в качестве аргумента даже самые ярые конспирологи. Чаше говорят о сговоре евреев с масонами в подготовительный период той революции, и тут Мирабо вроде бы вписывается в общую канву «жидо-масонского заговора», хотя он, конечно, был далеко не единственным масоном среди лидеров и идеологов Великой Французской. К тому же не только масонством объясняются их выступления за равноправие евреев. После появления работы Дома «все мыслящие люди начали интересоваться еврейским вопросом», — писал историк Генрих Грэц<sup>1</sup>, автор многотомной «Истории евреев». Все эти факты действительно имели место, но могут ли они служить веским доказательством того, что именно евреи организовали Великую Французскую революцию? Тем более, когда такие факты

---

<sup>1</sup> *Генрих (урожденный Цви Хирш) Грэц* (1817—1891). Главным трудом Грэца является «История евреев с древнейших веков до настоящего времени» (11 тт., 1853—75). Вся история еврейского народа после разрушения Храма рассматривается Грэцом как поступательный процесс развития идеи иудаизма, в котором доминирует рациональное начало. Поэтому он отрицательно относился к таким мистическим течениям, как каббала и хасидизм, с одной стороны, а с другой — к возникшему в то время реформистскому движению в иудаизме. Исходя из своей высокой оценки иудаизма, Грэц пришел к выводу о неспособности христианства, как религиозного и этического учения, служить основой здорового общества. Он подверг критике литературные источники христианства, что вызвало сильный антагонизм немецкой публики и явное недовольство ассимиляторов-евреев. Прусский националист, историк Г. Трейчке (1834—1896) обвинил Грэца в узком еврейском шовинизме и в создании препятствий на пути к интеграции немецких евреев в культурную жизнь Германии.

используют для подтверждения существования масонского, а позднее — жидо-масонского заговора, вырывая их из исторического контекста. Об участии масонов в революции 1789 г. не писал только ленивый. Массу сведений по этому поводу мы находим в уже упоминавшейся работе князя Кропоткина об этой революции, откуда из века в век российские и зарубежные конспирологи черпают доказательства масонского заговора. И в самой Франции не скрывают роли масонов в событиях 1789 г. и в последующие революционные годы. Даже в брошюрах об истории масонского Великого Востока, изданных этим орденом, приводятся данные о том, кто из якобинцев и лидеров термидора был масоном....

В Париже в Латинском квартале, на улице Ансьен-Комеди есть Кафе «Прокоп» (фр. *Le Procope*). Это — старейший ресторан в столице Франции. Там бывали Дени Дидро, Жан-Жак-Руссо, Вольтер и не раз собирались высокопоставленные масоны, непосредственно готовившие французскую революцию, о чем свидетельствуют их портреты, выставленные на всеобщее обозрение. Это, прежде всего, Жорж Жак Дантон (1759 — 1794 гг.) один из отцов-основателей Первой французской республики и первый председатель Комитета общественного спасения. Он был членом масонской ложи «Девять сестер» (*Les Neuf Sœurs*), как и его ближайший соратник Камиль Демулен. Там же выставлен и портрет Робеспьера, главаря якобинцев, который отправил Дантона, Демулена и их соратников на гильотину.

Максимилиан Франсуа Мари Исидор де Робеспьер (1758—1794), известный современникам как Неподкупный (фр. *L'Incorruptible*) или Бешеная Гиена (у своих врагов), в списке «Девяти сестер», как и Марат, не числится. Марат, на чем сходятся большинство масоноведов, все же был масоном. А вот что касается Робеспьера, то прямых подтверждений его принадлежности к вольным каменщикам нет, но обычно приводят косвенное — его идея «Высшего существа», которым по распоряжению «Неподкупного» якобинцы заменили Бога, есть ничто иное как образ «Великого Архитектора Вселенной» — общемасонского высшего божества.

С Робеспьером на витрине «Прокопа» соседствует Бенджамин Франклин (1706 — 1790), один из лидеров войны за независимость США и один из авторов американской Конституции (1787 г.). В 1776 году он был направлен в качестве посла во Францию и там работал вплоть до того момента, когда его сменил Джефферсон. В Париже Франклин, кстати, убежденный юдофоб, вступил в ту же ложу «Девять сестер» (до этого «Les Sciences» — ложа «Науки»), входившую в юрисдикцию Великого Востока Франции. Ложу «Науки» основали в 1776 году знаменитый французский астроном Жозе Жером Лефрансуа де Лаланд, директор парижской обсерватории, и аббат Кордье де Сен-Фермин, крестный отец Вольтера. ( В том же 1776 году, 4 июля, кстати, в Америке была подписана Декларация независимости). Они хотели создать своего рода мозговой центр, сгруппировав масонов, занятых научными исследованиями, а также писателей и художников и философов, которым предстояло воспевать республиканские добродетели в своих трудах и художественных произведениях. В эту ложу незадолго до своей смерти в 1778 г. вступил и Вольтер, а точнее его, почти парализованного, внесли туда на руках Франклин и Демулен. Масонская интеллигенция принимала самое активное участие в подготовке Великой Французской, незадолго до которой ложа была переименована в Les Neuf Sœurs.

В списках «Девяти сестер», помимо упомянутых лидеров и идеологов Великой Французской революции значились философ, ученый-математик, академик Мари Жан Антуан Николя де Карита, маркиз де Кондорсе. В 1791 его выбрали в Национальный конвент. Он стал его секретарем, а вскоре и президентом. Из той же ложи вышли Жан Сильвен Байи, астроном, первый президент Учредительного собрания и мэр Парижа; юрист и писатель Шарль-Маргерит-Жан-Батист Мерсье Дюпати; знаменитый французский живописец-жанрист Грез; поэт и критик Пьер Луи Женгене; философ и врач Пьер Жан Жорж Кабанис Бернар Жермен; Этьен де ла Виль граф де Ласепед, ихтиолог, ставший в 1791 г. депутатом, затем сенатором, великим канцлером ордена Почет-

ного легиона, в 1809 г. министром, а по возвращении Бурбонов — пэром Франции; знаменитые физики братья Монгольфье Жак Этьен и Жозеф Мишель, изобретатели воздушного шара; писатель и моралист Себастьян-Рош Николя де Шамфор; Эммануэль-Жозеф Сийес, широко известный как аббат Сийес, который в 1790 г. возглавлял Национальное собрание и чудом избежал гильотины во время якобинского террора. В «Девять сестер» вошел также профессор анатомии Жозеф Игнас Гильотен (Гийотен), чьим именем названа гильотина. Он был членом Учредительного собрания, другом Робеспьера и Марата. Но в начале лета 1794 года был арестован по приказу Робеспьера и был освобожден только после казни своего «друга». Многие считают, что Гильотен был все же гильотинирован. Но это не так: он умер в 1814 в Париже своей смертью и похоронен на кладбище Пер-Лашез. Членами «Девяти сестер» были и такие колоритные личности, как защитник невинно осужденных адвокат парижского суда Жан-Батист-Жак Эли-де-Бомон; близкий друг Вольтера аббат Бальи, автор «Писем о Платоновых атлантах», в которых была выдвинута гипотеза о том, что остров Атлантида находился в Северном Ледовитом океане, где-то в районе нынешнего Шпицбергена, а также богослов и оккультист Антуан Курт де Гебелин, открывший секреты мистических карт таро. Робеспьер поручил разработку республиканского календаря членам той же ложи Шарлю-Жильберу Ромму, известному математику и президенту Комитета общественного обучения, и математику Гаспару Монжу. Я привел этот неполный список членов знаменитой ложи в подтверждение того, что в революцию пошла действительно элита Франции. Не все они, как Вольтер, дожили до штурма Бастилии, но без них, возможно и не было бы этого штурма. И замечу, что в этом перечне нет, говоря словами Ильича, «ни одного еврейчика». Это лишнее подтверждение того, что роль евреев в Великой Французской революции была более чем скромной.

Бернар Фэй рассматривает ложу «Девяти сестер» как центр деятельности масонов в первые годы французской революции. Через нее «Великий Восток» руководил масонски-

ми заговорщиками. Историк Э. Кис пишет: «Без масонства французская революция не могла бы совершиться» (Э.Кис. Основные черты современного масонства. СПб., 1913, с. 99). Объективно, конечно, влияние масонов на Французскую революцию, особенно на подготовительном этапе было значительным. И вместе с тем преувеличивать его не следует. Современный исследователь масонства Даниэль Морне весьма осторожен на этот счет: «Ни один достоверный документ, — пишет он, — не доказывает, чтобы слепое масонство было бессознательным орудием тайных вождей, исполнителем некоего заговора, задуманного скрытным и опасным меньшинством» (Daniel Mornet. Les origines intellectuelles de la Revolution francaise: 1715—1787. Paris: A. Colin, 1967, p. 386). И, говоря о роли масонов в той революции, нельзя забывать, что она, как и все другие, «пожирала своих детей» — как вождей — от Дантона до Робеспьера, так и рядовых масонов. Даже Великий Восток в период с 1793 по 1796 годы вынужден был уйти в подполье. Из приблизительно 1000 его лож, бывших активными на момент начала революции, только 75 сумели выжить, чтобы вновь начать действовать в 1800 году.

Грэм Хэнкок и Роберт Бьювэл, авторы книги «Власть талисмана», говоря об участии масонов в революционном движении, на мой взгляд, правы, когда предупреждают, что сводить такое многоплановое явление, как Французская революция к заговору масонов — по меньшей мере, неправомерно. «Истина заключается в том, — пишут они, что никакой историк, несмотря на глубину и масштаб своих исследований, не может по-настоящему понять, какие силы, явные или оккультные, подтолкнули французский народ к революционному мятежу против монархии и церкви в 1789 году. Такие силы по определению не поддаются точной и недвусмысленной интерпретации. Что касается французской революции, ясно, что одной из ее главных движущих сил было ужасающее угнетение народа и злоупотребление властью со стороны монархии, однако ни один историк не будет отрицать, что в конце XVIII века во Франции существовало мощнейшее философское и интеллектуальное течение, оказав-



шее влияние на поведение ключевых фигур французской революции, таких, как Робеспьер, Дантон и Марат, наряду с деятелями искусства, такими, как художник Жак-Луи Давид и скульптор Жан-Антуан Гудон. На этом этапе нашего исследования масонство остается лишь одним из источников этого течения» (Роберт Бьювэл Грэм Хэнкок «Власть Талисмана», «Эксмо», 2005).

### КОРНИ РОДСТВА

По поводу единоутробного происхождения коммунизма и сионизма написаны тома. Вскоре после Октябрьского переворота 1917 г. в России эта теория была изложена в книге Генри Форда «Мировое еврейство» (Henry Ford. The International Jew. Dearborn, 1920—1922). «Так называемая «диктатура пролетариата», в которой пролетариат не имеет никакого голоса, — писал Генри Форд, — является русской лишь постольку, поскольку она образована в России. Она не может считаться русской в собственном смысле, потому что она вышла не из русского народа и не для него существует. Большевизм есть международная программа Протоколов (имеются в виду «Протоколы сионских мудрецов», впервые опубликованные в России С.А. Нилусом.— В.Б.) , которая должна быть осуществлена в каждой стране меньшинством; русское действо является лишь генеральной репетицией» (Henry Ford. The International Jew. The World's Foremost Problem. Being a Reprint of a Series of Articles Appearing in The Dearborn Independent from May 22 1920 to January 14, 1922. Dearborn, Mich. Dearborn Publishing Co., 1920—1922/р. 221). В 1927 г. вышла книга Адольфа Гитлера *Mein Kampf* («Моя борьба»), где говорится, что в России «евреи в своей фанатической дикости погубили 30 миллионов человек, безжалостно перерезав одних и подвергнув бесчеловечным мукам голода других, — и все это только для того, чтобы обеспечить диктатуру над великим народом кучки еврейских литераторов и биржевых бандитов» (Adolf Hitler. *Mein Kampf*. Reynal And Hitchcock, 1941).

В гитлеровской Германии и в странах фашистской оси считалось, что сионизм и коммунизм есть порождение иудаизма, вскормленное и направляемое мировым еврейством, а точнее «всемирным еврейским кагалом». И после разгрома Третьего рейха и его союзников некоторые конспирологи ультраправого толка эту версию проповедают в своих «трудах» о «жидо-масонском», читай — сионистском — заговоре. Они считают, что коммунизм, как и сионизм — это порождение все тех же сионских мудрецов, которые якобы и вершат судьбами человечества. В уже упоминавшейся книге Мориса Пине говорится: «Взгляд на сионизм как на мессианское движение широко распространяется в иудаизме, является типично неомессианским, точно так же как и коммунизм Маркса. Оба представляют собой как бы щупальцы единого израильского спрута, пытающегося реализовать свой мессианский идеал и овладеть миром. (Mourice Pinay «Complot contra la Iglesia» («Заговор против Церкви»), стр. 637). Той же точки зрения придерживались многие в русской эмиграции. В 1930 г. в Париже в издательстве «Славия» вторым изданием (первое появилось в издательстве Minor в 1929 г.) вышла книга одного из лидеров русских правых националистов В.В. Шульгина<sup>1</sup> «Что нам в них не нравится...

---

<sup>1</sup> *Василий Витальевич Шульгин* (1878 — 1976) — потомственный дворянин, русский политический и общественный деятель, публицист. Депутат второй, третьей и четвертой Государственных дум, принявший отречение из рук Николая II. Русский националист и монархист. Член Союза русского народа (СРН). В 1913 г. вступил в Русский народный союз имени Михаила Архангела. Один из организаторов и идеологов Белого движения. С момента образования РОВС Шульгин стал активным его участником. В 1921—1922 годах был видным членом Русского совета, созданного П. Н. Врангелем в качестве российского правительства в изгнании. Шульгин называл себя «политическим антисемитом». Он говорил, что критикуя в своих публикациях «еврейство», он имел в виду только «политическое еврейство», а не всех евреев как нацию. В 1927 году Шульгин участвовал в работе Евразийского союза и «Школы фашизма» при Союзе монархистов. По заданию РОВС Шульгин был на территории СССР с 23 декабря 1925 года по 6 февраля 1926 года, не подозревая, что участвует в операции «Трест», осуществлявшейся тогда ОГПУ. В ходе этой поездки родилась его книга «Три столицы», в которой он дал в целом вполне положительную картину новой России. В апреле 1927 года из СССР бежал один из руководителей «Треста»

Об Антисемитизме в России». Он писал в ней: «Так называемый сионизм был сначала просто выдумкой мечтателей, коих еврейская гуща вовсе не поддерживала. Потом сей идеей завладели еврей-революционеры и орудовали ею всласть для своих революционных целей» (В.В. Шульгинъ. «Что нам в них не нравится... Объ Антисемитизме въ Россіи». Париж. «Славия», 1939. С. 116).

Дуглас Рид (США) в своей книге «Спор о Сионе» (он закончил ее в 1956 г., но напечатать ее долго не удавалось, и опубликовали его труд только в 1978 г.) дает весьма подробное объяснение причин массовой вовлеченности евреев в революционное движение XIX—XX веков:

«Пока Европа, казалось бы, шла к лучшему будущему по пути, правильность которого доказали восемнадцать столетий, в талмудистских местечках России сионизм присоединился к коммунизму, как вторая сила из тех двух, которым предназначено было прервать этот процесс. *Задачей коммунизма было свернуть людские массы* (выделено мной. — В.Б.); это было то самое «великое народное движение», предвиденное Дизраэли, с помощью которого «тайные общества» работали над разрушением Европы. *Сионизм занялся свращением правителей на верхах* (выделено мной. — В.Б.). Ни одна из этих двух сил не могла бы иметь успеха без помощи другой, поскольку неиспорченные и сохранившие авторитет государственные мужи справились бы с революцией, как они справились с ней в 1848 году. Сионизм был ответом на эмансипацию западных евреев со стороны талмудистского центра в России, который повелел им не сливаться с другими народами, но оставаться обособленными. Никогда еще

---

Э. О. Опперпут-Стауниц, тут же давший показания об этой чекистской провокации. Доверие к Шульгину было подорвано. В декабре 1944 года Шульгин был задержан чекистами в Югославии. В Москве в 1947 г. был приговорен к 25 годам заключения за «антисоветскую деятельность» Освобожден в 1956 г. по амнистии. Жил во Владимире под надзором КГБ. В 1961 году стотысячным тиражом вышла его книга «Письма к русским эмигрантам» с похвалой советским коммунистам. Умер Шульгин во Владимире, сохранив до конца ясный ум.

с вавилонских времен правящая секта не осмеливалась разыгрывать карту возвращения в землю обетованную, и она не сможет быть разыграна в будущем, если их теперешняя попытка в конечном итоге потерпит фиаско. Этим и объясняется осторожность талмудистов; они прибегли к этому последнему средству лишь, когда прогресс еврейской эмансипации стал угрожать их жизненным интересам, — власти над еврейством. До тех пор они обзывали ложными мессиями всех, кто утверждал, что пришел «день исполнения». Если бы Саббатай Цви, Кромвель или Наполеон были в состоянии отдать им Палестину, они могли бы объявить того или другого Мессией: теперь они объявили Мессией самих себя, а столь рискованный шаг вряд ли может быть повторен когда-либо в будущем.

Наиболее полную информацию о родственных корнях двойников — коммунизма и сионизма, — как и об их общей конечной цели, дает книга доктора Хаима Вейцмана (Имеется ввиду Chaim Weizman. Trial and Error, 1949. — В.Б.), — продолжает Дуглас Рид. — Он присутствовал при рождении сионизма и был его полномочным коммивояжером во многих странах; в продолжение сорока лет он был любимцем монархов, президентов и министров, став затем первым президентом сионистского государства, и он же описал все это с удивительной откровенностью. Он показывает, как почти сто лет тому назад, в отдаленных местечках еврейской черты оседлости была выработана стратегия, результаты которой закружили, словно в водовороте, народы Европы и всего Запада. Захваченными этими событиями оказались американцы и англичане, немцы и французы, итальянцы, поляки и русские, скандинавские, балтийские, балканские и все другие народы. Человеческая кровь и богатства всего мира лились как вода из открытого крана, только чтобы помочь коммунистам и сионистам достигнуть своих целей. Миллионы людей, еще живых и уже умерших, участвуя в двух войнах, помогали этим двум дополняющим друг друга силам. Родившиеся сейчас также унаследуют свою часть в неизбежных взрывах, к которым эти обе силы приведут человечество. От

их действий страдают и евреи, в пропорционально меньшей степени, чем широкие массы других народов. Книга Вейцмана показывает нынешним историкам начала и истоки всего этого; теперь это предприятие достигло нашей действительности, день ото дня придавая ей форму, задуманную много раньше» (Дуглас Рид «Спор о Сионе». Издательство «Твердь», 1993. С. 190).

Вейцман выделял в России три группы евреев. К первой из них относились евреи, искавшие «мира в городе» и хотевшие стать лояльными гражданами России, как большинство евреев на Западе стали лояльными немцами, французами и т.д. Эта группа стремилась к эмансипации и состояла, главным образом, из способных и работающих людей, которые боялись власти талмудистов и рады были освободиться от местечкового гнета. Для Вейцмана эта группа — лишь малочисленные и вовсе нетипичные «ренегаты». По указу талмудистов эта группа тоже «исчезает с лица земли», вернее — их отлучают.

Остальные евреи в России (т.е. местечковая масса, жившая под властью Талмуда) делились на две группы. Обе были революционными, то есть дружно работали по разрушению России. Они расходились только в своем отношении к сионизму. Группа «революционеров-коммунистов», по Вейцману, считала, что полная «эмансипация» евреев будет достигнута, когда мировая революция уничтожит все национальные государства, заменив их собой. Группа «революционеров-сионистов», полностью признавая необходимость мировой революции для их дела, считала, что эта «эмансипация» наступит только после того, как еврейская нация будет восстановлена в своем государстве.

«Ясно, что сионистская группа стояла ближе к ортодоксальному талмудизму, поскольку, согласно Закону, разрушение было только средством для достижения господства, а господствующей нации предписано было обосноваться в Иерусалиме. В общинах и семьях шли жестокие споры, — пишет Дуглас Рид. — Коммунисты обвиняли сионизм в подрыве дела революции, которая отрицала «расу и веру»; сио-

нисты отвечали, что революция должна привести к восстановлению избранной нации, для которой раса одновременно являлась и верой. Тот или иной член семьи, возможно, искренне придерживался одной или другой точки зрения, однако в действительности все это не имело никакого значения. Ни одна, ни другая группа не могли бы возникнуть в крепко зажатых в тиски еврейских общинах без согласия раввинов. Если бы они объявили коммунизм «проступком», а сионизм — «соблюдением» талмудистских «законов и предписаний» — в местечках остались бы одни сионисты. Глядя в будущее поверх голов местечкового еврейства, правящая секта считала обе группы полезными для достижения ее конечной цели, а цитированный нами выше Дизраэли указал и ее мотивы: «Начиная с середины прошлого столетия (т.е. XVIII века. — В.Б.), история революции — это коммунизм и сионизм, направляемый из одного центра по разным путям к единой цели» (Дуглас Рид. «Спор о Сионе», с. 191).

Но вернемся к нашим маранам. Это не опечатка. Именно маранам, а не баранам. Просто я, в соответствии с нашей темой, перефразировал известный речевой оборот.

## ***БУРНЫЙ ВЕК РЕВОЛЮЦИЙ***

Великая французская революция положила начало непрерывному революционному процессу мировых масштабов, который быстро приобрел характер «перманентной революции». Авторство термина «перманентная революция» обычно приписывается Льву Троцкому (Лейбе Бронштейну). Но в русский язык это выражение вошло благодаря Г. В. Плеханову, который писал о «перманентной революции» в 12-м номере «Дневника социал-демократа» (июнь, 1910). Он использовал в данном случае термин Карла Маркса — *die Revolution in Permanenz* (непрерывная революция), который и был его автором. Сама идея перманентной революции была высказана Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом в 1840-х годах в «Манифесте коммунистической партии» и в

«Обращении ЦК к Союзу коммунистов». Основатели марксизма считали, что при осуществлении буржуазно-демократической революции пролетариат не остановится на выполнении исключительно демократических задач. При том, что буржуазия старается поскорее завершить революцию, пролетариат должен «... сделать революцию непрерывной до тех пор, пока все более или менее имущие классы не будут устранены от господства, пока пролетариат не завоюет государственной власти» (К. Маркс, Ф. Энгельс. Собр. соч., 2-е издание, т. 7. с. 261).

Теория перманентной революции в дальнейшем была разработана В. Лениным, Л. Троцким, Э. Манделем и другими марксистскими теоретиками (включая таких троцкистских авторов, как М. Леви, Д. Хансен, Л. Майтан и др.). Ленин рассматривал развитие революционного процесса, включая Октябрьскую революцию, в контексте международной революционной перспективы: «...Мы всегда исповедовали и повторяли ту азбучную истину марксизма, что для победы социализма нужны совместные усилия рабочих нескольких передовых стран (В.И. Ленин. ПСС в 55 тт. Т. 44: июнь 1921 — март 1922 гг. М., Госполитиздат, 1977, с. 417—418).

Троцкий писал сначала о «непрерывной революции» и «революционной непрерывности» («Начало», 8 ноября 1905г; Л. Д. Троцкий «Итоги и перспективы». Глава 6. «Пролетарский режим», 1906), а выражение «перманентная революция» появилось у него после февраля 1917 г., когда он в брошюре «Что же дальше?» выдвинул лозунг: «Перманентная революция против перманентной бойни!» В 1932 г. вышла его книга «Перманентная революция», и этот термин стал ассоциироваться только с именем Троцкого. Троцкий отрицал завершенный социалистический характер Октябрьской революции, рассматривая ее лишь как первый этап на пути к социалистической революции на Западе и во всем мире. Созданный им IV Интернационал принял концепцию перманентной революции на вооружение (см.: Динамика мировой революции сегодня (резолюция 7 конгресса ЧИ, 1963).

Как видим, термин «перманентная революция» при всем разнообразии его толкования различными марксистами, вполне может считаться синонимом термина «мировая революция», которую с момента взятия Бастилии пытались осуществить в глобальном масштабе революционеры и авантюристы всех мастей.

Весь XIX век был отмечен периодическими революционными выступлениями, восстаниями, терактами, убийствами монархов и их царедворцев в Западной Европе и на Балканах, в Индии и Японии, в Китае, в Латинской Америке и на Филиппинах, в России и в США. Вот краткий перечень тех событий, которые потрясли всю нашу планету:

*Война за независимость испанских колоний в Америке 1810—1826 гг.* Объявляют независимость Мексика (1821), Колумбия (включая территории Венесуэлы, Новой Гранады и Кито; 1822), Федерация Центральной Америки (1824), Боливия (1825), Перу (1826). Бразилия и Уругвай добиваются независимости от Португалии (1821—1825).

*Буржуазная революция в Испании 1820—1823 гг.* В 1814—1819 гг. в армейской среде и во многих крупных городах — Кадисе, Ла-Корунье, Мадриде, Барселоне, Валенсии, Гранаде — возникали тайные общества масонского типа. В годы революции насчитывалось более 250 «Патриотических обществ», которые сыграли важную роль в политической борьбе. Одновременно в городах формировались отряды национальной милиции, взявшие на себя борьбу с контрреволюционными силами. Участники заговоров ставили перед собой цель подготовить пронунсиамьенто — государственный переворот, совершаемый армией, — и установить конституционную монархию.

*Буржуазная революция в Португалии 1820—1823 годов.* Революционное движение получило импульс после провозглашения независимости Бразилии в сентябре 1820 г.

*Буржуазные революции в Италии 1820—1821 годов.* В годы Реставрации сеть тайных обществ охватила всю Италию. В Сардинском королевстве (Пьемонте) и Ломбардии наибольшее влияние приобрело общество «Итальянская фе-



дерация», в котором преобладали либеральные дворяне, буржуазные элементы и военные; в Папском государстве и, особенно в Неаполитанском королевстве широко распространилось движение карбонариев, очень пестрое по своему составу (торговцы, интеллигенты, военные, ремесленники, низшее духовенство). Главной целью тайных обществ во всей Италии стало ограничение абсолютизма и установление конституционного правления. 2 июля 1820 г. восстали карбонарии и войска в городке Нола близ Неаполя. Вслед за тем карбонарии выступили по всему Югу. Часть королевской армии присоединилась к восставшим. 9 июля революционные войска и тысячи вооруженных карбонариев победоносно вступили в Неаполь. Королю Фердинанду I Бурбону пришлось объявить о введении конституции наподобие испанской 1812 г. Было образовано новое правительство, созван избранный на основе введенной конституции парламент.

*Народное восстание в Валахии 1821 года.* Греческая революция 1821—1830 гг. против господства Османской империи. Любопытно, что классиков марксизма беспокоила не столько борьба греков за независимость, сколько положение греческой буржуазии. Как отмечал Ф. Энгельс, «...турецкое, как и любое другое восточное господство несовместимо с капиталистическим обществом; нажитая прибавочная стоимость ничем не гарантирована от хищных рук сатрапов и пашей; отсутствует первое основное условие буржуазной предпринимательской деятельности — безопасность личности купца и его собственности» (Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч., 2-е изд., т. 22. с. 33).

Восстание декабристов в России 1825 г. Мятежники, организованные в масонские ложи, задолго до большевиков планировали физическое уничтожение всех членов царской семьи и высшей аристократии, а также геноцид русского дворянства и священнослужителей.

*Гражданские войны в Испании 1833—1876 гг.* Европейские революции 1848—1849 гг. во Франции, Австрийской империи, Германии, в Итальянских государствах, в Дунайских княжествах, Польше. В 1848—1849 гг. почти вся Евро-

па была охвачена революционным пожаром. Великобритания, Королевство Нидерландов, Швейцария и Российская империя (включая Царство Польское) и Османская империя были единственными крупными европейскими государствами, прошедшими через этот период без гражданской революции. Скандинавские страны были лишь слегка задеты революциями в Европе, хотя в Дании 5 июня 1849 года была утверждена конституция. В Княжестве Сербия формально революции не было, однако оно активно поддерживало сербскую революцию в империи Габсбургов. Во Франции в эпоху Второй республики в 1848 году, радикальные движения, поддерживавшие социалистов, противостоявших правительству умеренных республиканцев, уже поднимали красный флаг. Участники выступлений декларировали требования демократизации общественной жизни; в зависимости от местных условий они также выдвигали лозунги национального объединения (Германия, Италия) или выделения из существовавших государств (Венгрия). Профессиональные революционеры удачно использовали народное недовольство экономическим спадом и подорожанием продовольствия в результате низких урожаев 1840-х годов. Париж, Вена, Берлин, Рим, многие другие европейские столицы стали центрами революционных событий. Никогда ранее Европа не знала такого всеобщего обострения классовой борьбы, такого широкого размаха развернувшихся одновременно народных выступлений и бурного подъема во многих странах национально-освободительного движения. В публицистике события 1848 — 1849 получили наименование «Весны народов».

*Революция 1854 г. в Испании.*

*Восстание тайпинов в Китае 1850—1864 гг.*

*Восстание сипаев в Индии 1857—1858 гг.*

*Гражданская война в США 1861—1865 гг.*

*Буржуазная революция Мэйдзи в Японии 1867—1868 гг.*

В этом движении приняли участие нарождавшаяся буржуазия, обедневшие, патриотически настроенные самураи (рыцари), крестьяне, городская беднота.

*Свержение монархии Наполеона III 1870 г.* Франция становится Третьей республикой. Восстание коммунаров после блокады Парижа в сентябре 1870 года.

*Парижская коммуна (18 марта 1871 года по 28 мая 1871 года).* Первый опыт коммунистических преобразований. Флагом Парижской коммуны стал красный флаг социалистов вместо триколора умеренных республиканцев. Только за три месяца своего существования Коммуна утвердила принятие множества социальных законов, среди которых предоставление рабочим права на труд и национализацию брошенных хозяевами предприятий, а также закон об отделении церкви от государства, передаче всего церковного имущества государству и запрете преподавать религию в школах. Активисты Женского союз за оборону Парижа пропагандировали равенство полов, а также за запрет проституции. Под влиянием сторонников Прудона из числа анархистов и бланкистов<sup>1</sup> коммунары успели всего за три месяца расстрелять сотни заложников и «контрреволюционеров» и подожгли Париж, чтобы только не сдать его роялистам. 27 мая 1871 года пала последняя баррикада на улице Рампоно в квартале Бельвиль.

*«Апрельское восстание» в Болгарии 1876 г.*

*«Боксерское восстание» 1899—1901 гг.* спровоцировало вторжение в Китай Альянса восьми держав, который подавил восстание и принудил китайское правительство принять «Заключительный протокол».

*Филиппинская революция 1896—1898 г.* против испанского господства. Поддержана США.

Революционное движение в России началось в 60-х годах с попытки поднять крестьян на борьбу путем «хождения в народ». Народничество со временем разделилось на полити-

---

<sup>1</sup> *Бланкизм* — революционное течение, отдающее приоритет заговорщической деятельности и террору против властей. Связано с революционным движением во Франции в XIX в., в частности, с именем Луи Огюста Бланки. Термин часто используется в произведениях левых теоретиков как синоним путчизма.

ческое движение социал-демократического толка и террористические группы. Ниже дается хронология этого процесса:

Создание тайного общества «Земля и воля» 1861—1864 гг.

Создание народнической организации Н.Ишутина и И.Худякова — 1863.

Образование террористической группы «Ад» — 1866 г.  
Покушение Д. Каракозова на Александра II.

Создание народнической группы С.Г. Нечаева «Народная расправа» 1869—1871 гг.

Создание кружка М.Натансона и Н.Чайковского («Чайковцы»), организация «Хождения в народ» 1871—1874 гг. Объединение с кружком С.Перовской. Создание группы «Хождение в народ» (1873—1875).

Переход к террору. Создание революционной организации «Земля и воля» 1876 г. Серия покушений подготовленных группой «Земля и воля», включая покушение на генерала Трепова в 1878 г. (Вера Засулич) и на Александра II в 1879 г. (А. Соловьев).

Раскол народников 1879 г. Создание группы «Черный передел» (Г.В. Плеханов, Л.Г. Дейч, и др).

Сторонники террора образовали группу «Народная воля» (А.Михайлов, А.Желябов, С.Перовская, Н.Кибальчич, Н.Морозов, В.Фигнер), подготовившую восемь покушений на царя. В 1879 — 1881 гг. организация объединяла до 250 кружков (свыше 2000 человек), имела 10 подпольных типографий. «Народная воля» была хорошо законспирированной организацией, имела свой печатный орган — газету «Народная воля», выходившую с 1 октября 1879 г. по октябрь 1885 г. 1 марта 1881 г. народовольцами был убит Александр II. Народники обратились к новому царю Александру III с предложением созвать Учредительное собрание и провести реформы, обещая прекратить террор. Правительство пошло по пути репрессий, «Народная воля» была разгромлена, участники покушения казнены, в том числе брат В.И. Ленина Дмитрий Ульянов. Несмотря на это «Народная воля» продолжала свою борьбу до 1887 г., последним актом

ее террористической деятельности стала неудачная попытка покушения на Александра III, после чего новые репрессии завершили ее разгром. Члены организации, которым удалось избежать репрессий, в 1890-х гг. сыграли видную роль в создании партии эсеров.

Непосредственную подготовку к первой русской революции 1905 г. вели рабочие и социал-демократические организации. Это:

«Южнороссийский союз рабочих» (1875) — рабочая организация, созданная в 1875 г. в Одессе бывшим студентом, профессиональным революционером Е. Заславским. Союз просуществовал менее года, уже в декабре 1875 г. был выявлен полицией и все лидеры арестованы, после судебного процесса 15 его руководителей приговорены к каторге.

«Северный союз русских рабочих» (1878 — 1880) — нелегальная рабочая организация социалистического толка, возникшая в конце 1878 г. путем объединения нескольких разрозненных рабочих кружков в Петербурге. Лидеры — В. Обнорский и С. Халтурин. Насчитывал до 200 членов. В 1880 г. «Союз» выпустил единственный номер нелегальной газеты «Рабочая заря», что повлекло за собой арест участников организации и прекращение ее существования.

«Союз борьбы за освобождение рабочего класса» (1893 — 1902) — крупнейшая российская социал-демократическая организация, возникшая в середине 90-х гг. XIX в. в Петербурге. В создании Союза решающую роль сыграл В.И. Ленин. Петербургские марксисты установили связь с рабочими-революционерами (И.В. Бабушкиным, В.А. Князевым, В.А. Шелгуновым, И.И. Яковлевым и др.), вели занятия в рабочих кружках. Союз борьбы за освобождение рабочего класса, действовал в тесном контакте с группой народовольцев. Возглавляла Союз Центральная группа (Ленин, Ванев, Запорожец, Кржижановский, Крупская, Радченко, Старков, позже вошел Л. Мартов и др.), которая координировала деятельность 3 районных групп. Центральная и районные группы были связаны с 20—30 рабочими социал-демокра-

тическими кружками, через районных организаторов — с 70 крупнейшими промышленными предприятиями Петербурга. Союз установил контакты с социал-демократами других городов. В ночь на 9 декабря 1895 г. Ленин и другие члены Центральной группы были арестованы, захвачен полицией подготовленный № 1 газеты «Рабочее дело». Несмотря на аресты, Союз (всего по делу Союза арестован и привлечен к дознанию 251 человек, из них 170 рабочих) руководил стачками 1895 г. и 1896 г.

«Освобождение труда» (1883 — 1903) — первая русская марксистская группа, основанная в 1883 г. в Женеве Г.В. Плехановым и другими бывшими членами «Черного передела» (П.Б. Аксельрод, В.И. Засулич, А.Г. Дейч), бежавшими за границу. Они объявили о предпринятом ими издании «Библиотеки современного социализма». Группа занималась переводом, изданием и распространением в России работ Маркса и Энгельса

Российская социал-демократическая рабочая партия формально создана на учредительном съезде в Минске в 1898 г. На съезде присутствовало 9 делегатов от Петербургского, Московского, Киевского, Екатеринославского отделений «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», группы «Рабочей газеты» и «Общеввропейского рабочего союза в России и Польше» (после съезда восемь из девяти участников съезда были арестованы). Организационно партия оформилась на II съезде в Брюсселе (лето 1903 г.) На съезде были приняты Программа и Устав партии.

До первой русской революции 1905 года оставалось всего два года.

Можно ли предположить, что все эти революционные потрясения XIX века, в которых неизменно фигурируют разного рода тайные общества — от масонских до террористических — были случайными и не скоординированными? Большинство исследователей, кроме марксистских, дают на это отрицательный ответ. Если имели место только совпадения, то они, по меньшей мере, поразительны.

Так на Втором Конгрессе Союза Коммунистов Маркс и Энгельс были выбраны для написания партийной платформы в виде Манифеста Коммунистической партии (по немецки — Manifest der Kommunistischen Partei). «Partei» переводят по разному: «Партия» или «Союз». Ни Маркс, ни Энгельс не привыкли к трудовой дисциплине и с написанием Манифеста затянули дело. Это, как пишет Неста Уэбстер в своей книге «Мировая революция», «вынудило Центральный Комитет Союза официально известить их в резкой форме, что если манифест не будет готов к 1 февраля 1848 г., в отношении Маркса и Энгельса будут приняты меры. Результаты воспоследовали». Н. Уэбстер утверждает, что Маркс и Энгельс написали знаменитый Манифест на заказ. Для его исполнения они были наняты, как фрилансеры, руководством Союза коммунистов, в который тогда они еще не входили. Не потому ли торопили наших классиков лидеры коммунистов, что «призрак коммунизма» должен был начать бродить по Европе по заранее заготовленному и уже кем-то утвержденному сценарию? Маркс и Энгельс выполнили заказ в срок — к 1 февраля 1848 года. А «самопроизвольные революции», вскоре вспыхнули, как по расписанию. 1 марта 1848 г. — в Бадене, 12 марта в Вене, 13 марта в Парме, 22 марта в Венеции, 10 апреля в Лондоне, 7 мая в Испании, и 15 мая в Неаполе. Точно так же шестьдесят четыре «революции» в тот же год «самопроизвольно вспыхнули» по всей России. И все они провалились. Из за этих неудач название манифеста было изменено на Коммунистический Манифест, а имя Карла Маркса было добавлено как имя автора. Это произошло в 1868 г., двадцать лет спустя после первоначальной публикации (см. Nesta H. Webster. World Revolution. The plot against civilization. Printed in the United States of America by Small, Maynard & Company, 1921. p.173).

История с «Коммунистическим манифестом» подтверждает прогноз Маркиза де Люше. Еще до того, как начался якобинский террор, он писал, что после революции 1789 г. во Франции наступит «целая серия бедствий, конец кото-

рых теряется во мгле времен. Будет вечно тлеть подземный огонь, периодически вырываясь наружу в разрушительных взрывах»... Трудно точнее описать события последующих 165 лет, чем это сделал маркиз де Люше. Он предвидел также и «либеральных и прогрессивных» покровителей революции, по вине которых будут происходить «разрушительные взрывы» этих полутора столетий. «Слишком много страстей заинтересовано в поддержке системы иллюминатов, — предупреждал де Люше, — слишком много заблуждающихся правителей воображают себя просвещенными...» (Цит. по: Д.Рид. Указ. соч.).

Вениамин Дизраэли (1804—1881), еврей по происхождению, принявший христианство не для вида, по-марански, а по велению души и сердца, еще до того, как он стал лордом Биконсфильдским и премьер-министром Англии предупреждал европейских правителей, что «существует план мировой революции». Он же одним из первых государственных деятелей предупредил после создания 1-го Интернационала и ряда европейских революций 1848 г., что этой революцией руководят евреи. Выступая в 1852 г. в Палате общин, Дизраэли сказал: «Влияние евреев может быть установлено в последнем взрыве принципа разрушения в Европе. Здесь имеет место мятеж против традиции и аристократии, против религии и собственности. Равенство всех и отмена собственности провозглашаются тайными обществами, создающими временные правительства, а во главе всех их стоят люди еврейской расы» (Цит. по: Д.Рид. Указ соч., с. 161). При этом, как отметил Дизраэли, «в союз с коммунистами вступают умелые дельцы, которые действуют рука об руку с подонками низших слоев Европы» (там же).

После 1789 года, как пишет Д. Рид, — «мы имеем дело лишь с единой, непрерывной революцией. События 1848, 1905 и всех прочих лет были не разрозненными эпизодами, а повторными вспышками того «вечно тлеющего подземного огня», который де Люше предвидел еще до самих этих событий». О том же предупреждали христианский мир Гамиль-



тон<sup>1</sup> и Э. Берк<sup>2</sup> Об активном участии евреев в революциях XIX — XX веков говорил не только Дизраэли. В книге В.Зомбарта «Пролетарский социализм» отмечено, что среди руководящих деятелей периода Парижской Коммуны, евреями были: Леон Франкель, Симон Майер, Дакоста, Исидора де Франсуа, Гастон Кремье. В дальнейшем, как пишет Д.Рид, «с середины девятнадцатого столетия мировой революцией руководят евреи; каково бы ни было положение раньше, теперь революция перешла целиком в их руки». ( Там же, стр. 160). Как мы увидим далее, подобные признания в изобилии содержатся в книгах и брошюрах даже видных сионистских авторов, не говоря уже о просионистских СМИ. Преднамеренно основатели научного коммунизма мобилизовали массы евреев на революцию в союзе с международным сионизмом, как утверждают сторонники теории заговора, или так получилось?

Конечно, случайность иногда переходит в закономерность. Некоторые исследователи этой проблемы, прежде всего Дуглас Рид, склонны видеть причины различного подхода к революции в среде западноевропейских и восточных евреев, а точнее потомков испанских сефардов и потомков хазар — ашкенази, в тех различиях в еврейских религиозных традициях которые возникли еще в древние времена противостояния двух царств — Израиля и Иудеи. По их древним границам сионисты и определяют место расположения Эрец-Израиль.

---

*Александр Гамильтон* (1757—1804) — государственный деятель США периода Войны за независимость США. Идеолог и руководитель Партии федералистов. Автор программы ускоренного торгово-промышленного развития США, 1-й министр финансов США.

<sup>2</sup> *Эдмунд Берк* (англ. Edmund Burke; 1729—1797) — английский парламентарий, политический деятель, публицист эпохи Просвещения, идейный родоначальник британского консерватизма. Берк первым подверг идеологию французских революционеров систематической и безжалостной критике. Корень зла он видел в пренебрежении традициями и ценностями, унаследованными от предков, в том, что революция бездумно уничтожает духовные ресурсы общества и накопившееся столетиями культурно-идеологическое наследие. Он считал, что искусственное перераспределение собственности (отнять и поделить) может обернуться для общества катастрофой.

Пророки Израиля «были на пути к познанию Единого Бога для всех людей и хотели делить судьбы всего человечества», — считает Рид. — Они выступили против иудейских жрецов и учения левитов, которое впоследствии стало отождествляться с иудаизмом. Их протест был вызван прежде всего притязаниями левитских жрецов, которые, ссылаясь на «Закон Моисея», предъявляли права на перворожденных младенцев» (Д.Рид. Цит. соч., с. 6-7)<sup>1</sup>. О том, что в те вре-

---

<sup>1</sup> Рид имеет в виду поклонение Молоху. Молох (ивр. מֹלֶךְ; лат. Moloch соб. «царь») — упоминаемое в Библии имя семитского божества, которому поклонялись евреи во время исхода (Амос.5:26) и во времена царя Соломона (3Цар.11:7). Поклонение Молоху отличалось принесением детей в жертву через всеожжение. Бог, давая закон Моисею, уже тогда категорически запретил под страхом смерти подобную форму поклонения иным богам (Лев.18:21; Лев.20:2). Помимо евреев Молоху поклонялись аммонитяне (3Цар.11:7). Молох, по-видимому, обозначал верховное божество под именем Ваала. Греки отождествляют его с Кроносом, римляне — с Сатурном. Ему, как верховному божеству, в жертву приносили самое дорогое — детей. Особо почитаемой жертвой считались дети знатных родов, из них в случаях особой опасности совершали гекатомбы (например, при осаде Карфагена Агафоклом). Такие гекатомбы были нередки и в обычное время. Дети клались на простертые руки идола, имевшего лицо тельца, внизу горел костер; вопли заглушались пляской и звуками ритуальной музыки.

В Еврейской энциклопедии говорится: «Действительно, принесение детей в жертву практиковалось на Ближнем Востоке (ср. II Ц. 3:27) и в Карфагене лишь в экстраординарных случаях, обычно после военного разгрома или тяжкого бедствия. Некоторые исследователи полагают, что среди израильтян обряды, связанные с *проведением детей через огонь, то есть языческой церемонии религиозной инициации (посвящения)*, могли некогда быть частью служения самому Яхве, который также нередко именуется Мелех, то есть Царь, но были отменены в процессе борьбы с язычеством. Так, слова Иеремии (7:31), говорившего от имени Яхве: «Устроили высоты Тофета, что в долине сынов Хиннома, чтобы сожигать сыновей и дочерей своих в огне, чего Я не повелевал и что Мне на сердце не приходило», — звучат как полемика с теми, кто придерживался подобных взглядов. Данные обряды в Израиле могли быть пережитком очень древней стадии культа Яхве или же явились результатом влияния на этот культ религий других народов (например, Аммона, чей бог Молох, или Мильком, упомянут в Библии: I Ц. 11:5, 7, 33). Согласно раввинистической интерпретации, запрещается проводить детей через огонь, ибо это понимается как передача их в руки языческих жрецов (КЕЭ, том 5, кол. 434—435). В Библии говорится о «проведении чрез огонь» детей в долине Гинномской (Геенна) около Иерусалима, в честь

мена левиты все еще требовали принесения в жертву Иегове всех перворожденных, говорит одна из книг Библии «Михей»: «С чем предстать мне перед Господом, преклониться перед Богом Небесным?

Предстать ли перед Ним со всесожжениями, с тельцами однолетними? Но можно ли угодить Господу тысячами онов или несчетными потоками елея? Разве дам Ему первенца моего за преступление мое и плод чрева моего — за грех души моей?» (Михей. Глава 6. 6-7). Историки считают, что на начальном периоде развития иудаизма в ряде семитских племен еще существовало поклонение языческим богам, и эти пережитки способствовали тому, что «закон Моисея», основа иудаизма, был злонамеренно переписан левитами (потомками колена Леви). Израиль и Иудея недолго (в основном во времена царя Соломона) существовали в едином государстве. Но позже вражда возобновилась и в результате этого противостояния десять колен Израилевых исчезли в неизвестном направлении, а талмудисты установили свой контроль над евреями. (О том, что общечеловеческий иудаизм израильских пророков был подменен талмудистским вариантом иудаизма ненависти ко всем другим народам, религией жестокости и разрушения, много веков спустя заговорили сторонники Хаскалы, под влиянием которых возник реформированный иудаизм.) «Дошедшие до нас слова ранних израильтян ясно говорят об их стремлении к единому Богу и к дружбе с соседними народами. Все это было изменено и превращено в свою противоположность кочующими жрецами, обособившими иудеев и утвердившими культ Иеговы, как бога расизма, ненависти и мести». (Д.Рид. Цит. соч., с.7). Раскол по-еврейски способствовал тому, что светские евреи,

---

Молоха, при еврейских царях. Местом отправления его культа в Палестине был, по Библии, тофет в долине Хинном (Иеремия.32:35). В иудаистической традиции человеческие жертвоприношения были запрещены; иудейский царь Иосия уничтожил тофет (2-я Цар.23:10); человеческие жертвоприношения совершали лишь цари Ахав (4-я Цар.16:3) и Манассия (4-я Цар.21:6). Женское дополнение Молоха — Мельхет — также чествовалось человеческими жертвами.

в основном потомки сефардов, изгнанных в XVI веке из Испании, сторонники реформированного иудаизма, приходя в революцию, выступали за эволюционное развитие общества без человеческих жертв Молоху войн и революций. А последователи талмудистов ратовали за насильственные перемены, кровь, террор и разрушение. По-своему это отразилось и на развитии социал-демократии — ее революционная часть пришла к III Интернационалу и к диктатуре пролетариата, основанной, по Ленину, на насилии, а реформистская — осела во II Интернационале, основанном «ренегатами» вроде Бернштейна и Каутского.

Исторически верно, что талмудистский иудаизм был распространен в основном на Востоке Европы — среди евреев-ашкенази Польши, России и Венгрии, а реформистский в Западной Европе. Основную массу еврейских революционеров в России и составляли ашкенази. Рид пишет об ашкенази, как о потомках, обращенных в иудаизм хазар, как о «неэтнических евреях» татарского происхождения: «Никто, кроме евреев, никогда не узнает, почему 13 столетий тому назад правящей сектой было разрешено это единственное в истории массовое обращение многочисленных «язычников» в талмудистский иудаизм. Была ли это случайность, или уже тогда сионские мудрецы способны были предвидеть все возможные последствия? Как бы то ни было, к тому времени, когда сефарды оказались рассеянными по всему свету, новая резервная армия стояла готовая к бою, представляя собой к тому же наилучший человеческий материал для целей уничтожения и разрушения» (Д.Рид. Цит. соч., с. 113). Через тысячу лет после того, как собрался «вещий Олег отмстить неразумным хазарам», потомки этих самых хазаров отомстили сполна славянам.

Конечно, с таким толкованием происхождения вождей и движущих сил мировой революции, как у Д. Рида, можно спорить, но для более глубокого понимания тех причин, которые вели евреев в революцию, об этом следует знать.

Помимо чисто религиозных различий внутри мирового еврейства, существовали, естественно, различия и поли-

тические. Если начать перечислять эти различия между великим множеством еврейских и сионистских организаций, то это займет не один печатный лист. Поэтому многие западные исследователи принимают ту классификацию, которую предложил Уинстон Черчилль еще в 1920 году в своей статье в английской газете «Иллюстрейтед санди геральд». Будущий премьер-министр Великобритании писал, что «в настоящий судьбоносный период (точный термин для описания обстановки в мире после принятия Декларации Бальфура, окончания первой мировой войны, октябрьского переворота и красного террора в России. — В.Б.) среди евреев существуют три политических течения».

Первое представляют по характеристике Черчилля «национальные евреи», которые «живут по всему миру, идентифицируя себя со страной проживания, участвуя в жизни этой страны, и оставаясь преданными своей религии, рассматривая себя гражданами этого государства, которое приняло их. Еврей, живущий в Англии, скажет: «Я англичанин, исповедующий иудейскую веру». В эту категорию, как раз и входят «светские евреи», как правило, сторонники реформистского иудаизма и Хаскалы.

Второе течение организовали, по мнению Черчилля «интернациональные евреи». Вот, как он их характеризует: «Это они — источник разных заговоров. Члены этой организации злоумышленников в основном вышли не из самой зажиточной части населения стран, где имело место преследование евреев. Большинство из них, если не все, отошли от веры своих предков и вычеркнули из своих мыслей все надежды на улучшение этого мира. Это движение среди евреев не ново, начиная со Спартака-Вейсгаупта (см. выше «По следам иллюминатов». — В.Б.), через Карла Маркса и до Троцкого, Бела Куна (Венгрия), Розы Люксембург (Германия) и Эммы Голдман (США). Этот всемирный заговор по разрушению всей цивилизации и построению общества, полностью застывшего в своем развитии, общества, проникнутого недоброй завистью, уравниловкой, этот заговор постоянно на-

растает. Он играл, как неопровержимо показала современный писатель миссис Неста Вебстер (Черчилль ссылается на ее работу «Всемирная революция». — В.Б.), решающую роль во Французской революции. Он был скрытой пружиной каждого подпольного движения XIX века.

Наконец, эта банда невообразимых личностей, этот мутный осадок больших городов Европы и Америки, мертвой хваткой схватил за горло русский народ и стал неограниченным правителем этой огромной империи. Никак нельзя преувеличить ту роль в создании Большевиизма и в Большевиистской революции, которую играли эти интернациональные и большей частью атеистические евреи, безусловно, величайшую, которая перевешивает все остальные. За исключением Ленина (Ленин по материнской линии — полукровка по фамилии Бланк, но тогда это еще не было известно. — В.Б.), все их лидеры евреи. Более того, теоретическое вдохновение и практическое исполнение идет именно от еврейских лидеров. В советских государственных учреждениях подавляющее преобладание евреев потрясает еще более. Руководство ЧК — в руках у евреев, а иногда даже у евреек. То же самое проклятие было послано и на Венгрию в краткий период правления Бела Куна (Кан). Такое же сумасшествие творилось и в Германии (особенно в Баварии), пока Германия находилась в нокауте (имеется в виду после поражения в Первой мировой войне. — В.Б.). Во всех этих странах еврей-революционеры составляли ничтожнейшую горстку от общего населения, но насколько злокачественной была эта маленькая часть!». (Отметим попутно, что характеристика «интернациональных евреев», данная Черчиллем, на 100 процентов подходит для описания иллюминатов, хотя среди них, как утверждают, евреев не было. — В.Б.).

Черчилль весьма сочувственно относился к сионизму и давал ему в этой статье в «Иллюстрейтед санди геральд» такую характеристику: «Сионизм представляет собой третье политическое направление еврейской расы. В противоположность кровавому интернациональному коммунизму,

сионизм дает Еврею национальную идею. Благодаря завоеванию Англией Палестины, Британское правительство имело возможность и осознало ответственность обеспечить для евреев всего мира место для дома и центра национальной жизни. Государственный опыт и историческое чутье мистера Бальфура предоставили возможность использовать этот случай. Были провозглашены декларации, которые бесповоротно решили политику Великобритании. Огненная энергия практического лидера Сионистского проекта мистера Вейцмана, поддержанная многими видными английскими евреями, и полной властью Лорда Allenby, все направлено на успешное осуществление этого проекта. Конечно, Палестина слишком маленькая, чтобы вместить евреев со всего мира, и большинство евреев не имеет никакого желания туда ехать. Но если на нашей жизни так случится, что под протекцией Британской Короны на берегах Иордана будет создано еврейское государство, которое может вместить три-четыре миллиона евреев, то это событие будет благоприятно для всего мира и будет совпадать с истинными интересами Британской Империи. В политических конвульсиях России сионизм уже стал влиятельным фактором в большевистских кругах интернациональной коммунистической системы. Весьма примечательна та ярость, с которой Троцкий атаковал сионизм, в общем, и доктора Вейцмана в частности. Его жестокая пронизательность не оставляет в нем сомнений, что его плану всемирного коммунистического государства под еврейским доминированием ставится прямая преграда этим новым идеалом, который направляет энергию и энтузиазм евреев во всех странах на более простой, более верный и более реальный путь. Борьба, которая теперь начинается между сионистскими и большевистскими евреями, это не более и не менее как борьба за души еврейского народа». («Illustrated Sunday Herald», 8 .02.1920).

Черчилля за эту статью в сионистских кругах не жаловали, хотя она во многом перекликается с делением евреев также на три категории в трудах Х.Вейцмана. Скорее

всего сионистский гнев вызвали ссылки на Насту Уэбстер, как на авторитет в еврейском вопросе, и утверждение, будто все лидеры Октябрьской революции в России были евреями, что автоматически вызывает обвинения в антисемитизме. Черчилль же, как видно и из вышеприведенной цитаты, поддерживал сионизм и просто попытался ответить на вопрос, почему так много евреев оказалось в рядах революционеров и почему большевики, по крайней мере, на первых порах были у сионизма в союзниках.

Классики марксизма-ленинизма, как до них якобинцы, не имели никаких конкретных планов по призыву евреев на баррикады. Первые коммунисты, как и их последователи в России и других странах руководствовались классовым подходом и пролетарским интернационализмом, будучи по вышеприведенной характеристике Г.Гейне абсолютными «космополитами». Это Ленин настаивал на том, чтобы в руководство всех советских учреждений вводили «хотя бы по одному еврейчику». Но у Маркса нигде не сказано, что лидерами мировой и даже чисто европейской революции должны были стать евреи. Тем не менее, они составляли подавляющее большинство в руководстве уже Первого Интернационала, а затем эта практика утвердилась и во всем мировом коммунистическом движении XX века. Например, признанными руководителями Союза Коммунистов, созданного в начале 40-х годов XIX века в Лондоне немецкими эмигрантами, были евреи Карл Маркс, Стефан Борн<sup>1</sup>, Йозеф Моль<sup>2</sup>. Из чуть

---

<sup>1</sup> *Стефан Борн* ( настоящая фамилия — Буттермильх, 1824—1898) в 1847 вступил в Союз справедливых, был членом Союза коммунистов. В период Революции 1848—1849 гг. отошел от этого союза. Возглавил «Центральный комитет берлинских рабочих». В 1848 г. создал объединение «Рабочее братство» (1848), программа которого эклектически сочетала реформистски истолкованные идеи «Манифеста коммунистической партии» с доктринами Луи Блана и Пьера-Жозефа Прудона.

<sup>2</sup> *Йозеф Моль* — соратник Маркса и Энгельса, ориентировавший рабочих на политическую борьбу как авангарда и движущую силу демократической революции. В июне 1848 г. был избран председателем кельнского «Рабочего союза».



более 100 человек, бывших в разное время членами Генерального Совета I Интернационала, не менее половины были еврейского происхождения. Даже среди «классических» историков 1-го Интернационала преобладают евреи — Федор Ротштейн, Юрий Стеклов-Нахамкес, хотя есть и неевреи, как Франц Меринг. Конечно, тут надо учитывать и тот факт, что часто они не считали себя евреями, как тот же Маркс и Ласаль. В просвещенной Европе евреев, получивших равноправие с коренными народами, воспринимали не как членов *еврейской этнической* группы, имеющей собственные *еврейские* интересы, идеологию, цели, а как членов немецкого (французского и т.д.) *гражданского* общества. А для большинства членов Генсовета I Интернационала национальность делегата в соответствии с положением Маркса о том, что у пролетариев нет отечества, определялась страной проживания. Ну а коли так, то евреев, не имеющих своего государства, среди членов Генсовета (и просто как членов Интернационала) и быть не могло. Потому Гастон Кремье был представлен как француз, Йозеф Молль — как немец, Эмиль Хольторп — как поляк, Вильям Кремер — как англичанин, а Леон Френкель и Зеви Мориц — как венгры. Тем не менее, в реальной жизни, что подметил верно, Виктор Лакер, еврей-«универсалисты» общались преимущественно со своими соплеменниками, даже с классовыми врагами пролетариата. Вот, что писал по этому поводу М. Бакунин в рукописи «Мои отношения с Марксом»: «Маркс — еврей и он окружен, как в Лондоне, так и во Франции, но особенно в Германии, целой толпой жидков, маленьких, более или менее интеллигентных, интригующих, проворных, спекулирующих, как евреи везде. Это — коммерческие и банковские агенты, писатели, политики, корреспонденты газет всех направлений, литературные посредники такие же, как и финансовые посредники, одной ногой в банке и другой в социалистическом движении. Они захватили все газеты, и вы можете себе представить, какие отвратительные материалы появляются там». Бакунин в той же рукописи подчеркнул, что Маркс и его окружение поддер-

живали тесные связи с еврейской буржуазией. «Весь этот еврейский мир, — писал он, — образующий эксплуататорскую секту, народ-кровопийцу, ... тесно и дружно организованный не только поверх всех государственных границ, но и поверх всех различий в политических учреждениях, — этот еврейский мир ныне большей частью служит, с одной стороны, Марксу, с другой — Ротшильду. Я убежден, что, с одной стороны, Ротшильды ценят заслуги Маркса, а с другой — Маркс чувствует инстинктивное влечение и глубокое уважение к Ротшильдам» (Цит. по: И.Шафаревич. «Трехтысячелетняя загадка», с. 154).

Поначалу я связал эти филиппики, а местами откровенно оскорбительный язык Бакунина с его ссорой с Марксом, с обидой нанесенной ему Марксом и с его изгнанием из 1-го Интернационала. Но потом «полез» в материалы коммунистических организаций, в которых участвовал К.Маркс — «Союз Коммунистов», а затем и «Международное Товарищество рабочих», больше известное как 1-й Интернационал, и убедился в том, что во всех этих организациях большинство было действительно «еврейским». Но вот, что примечательно — ни один из историков Интернационала, включая Г.В. Плеханова, не «замечает» этнического происхождения его членов. Хотя членов Интернационала неевреев, как, например, поляков, ирландцев, у которых так же, как у евреев не было в те времена своего государства, руководство и историки Интернационала представляли под их истинными национальностями. Что же касается профессионального состава членов Генсовета Интернационала, то фабричных рабочих там практически не было. Были портные, наборщики типографий, настройщики пианино, часовых дел мастера, плотники, художники, журналисты, мелкие и средние капиталисты. Подавляющее большинство из них — политические эмигранты и профессиональные революционеры, осевшие в Лондоне и жившие на деньги Фридриха Энгельса, Пинхуса Зингера, Давида Аронса, Эдмунда Ротшильда ... В приведенном отрывке Бакунина поднята и другая очень важная про-

блема — роль богатых евреев в революционном движении, возглавляемом евреями (в данном случае — социалистами). То есть, тех самых евреев, кто олицетворяет, по Марксу, сущность еврейства — «торгаши», ростовщики, банкиры. Ведь коммунистический Интернационал задумывался и создавался как организация пролетариев, а не их классовых врагов, капиталистов. А в реальной жизни в Интернационале работали и финансировали его «классовые» враги — банкиры (Ротшильды, Аронс), промышленники (П.Зингер, Ф.Энгельс, Г.Кремье<sup>1</sup>). Напомним также, что барон Эдмунд Ротшильд помимо финансирования *социалистического* движения, которое он, как и многие евреи Западной Европы, считал *еврейским* учением, также заслужил благодарную память о себе у сионистов, как первый строитель Израиля. Семейство Ротшильдов входит в число основных финансистов сионистов по сей день. Похоже, что Ротшильды подавали пример своим богатым соплеменникам. С одной стороны они финансировали сионистов, а с другой — пестовали еврейских революционеров. Так после смерти Лассаля созданный им «Немецкий рабочий союз» возглавил еврейский миллионер Пауль (Пинхус) Зингер. Первую социал-демократическую газету на немецком языке начал издавать богатый меценат-социалист и радикал К.Гехберг (Höchberg). С 1878 по 1881 г. его частным секретарем был никто иной, как будущий лидер Второго Интернационала Эдуард Бернштейн. В 1881—1890 гг. он был редактором выходявшего в Цюрихе издания «*Sozialdemokrat*». Центральным органом социал-демократии стал «Форвертс», которым по очереди руководили Э. Бернштейн, К.Либкнехт (его отец — известный революционер В.Либкнехт был немцем, а мать — дочерью еврейского биржевого спекулянта из Польши Парадиза) и Курт Эйснер. Во время I Мировой войны в немецкой социал-демократии произошел раскол, после чего редакто-

---

<sup>1</sup> *Кремье (Crémieux) Гастон* (1836 —1871) — французский революционер. 23 марта 1871 г. возглавил восстание в Марселе, приведшее к провозглашению Коммуны в этом городе. После подавления Марсельской Коммуны (4 апреля 1871) Кремье был арестован и затем расстрелян.

ром «Форвертс» стал австрийский еврей Штампфер<sup>1</sup>, потом его заменил еврей Куттнер. Так же обстояло дело и с другими органами немецкой социал-демократии. Так, Каутский редактировал «Ди Цукунфт» и «Ди Нейе Цейт». «Ди социалистише монатсхефте» финансировал мультимиллионер еврей Аронс, а редактировал бедный еврей Блох, Издание газеты «Юманите», органа французских социалистов (а затем — коммунистов), было осуществлено в 1904 г. благодаря финансовому вкладу еврейских банкиров. Среди наиболее влиятельных евреев-вождей французской социалистической партии называют Леона Блюма. И традиция эта сохраняется по сей день — среди руководителей соцпартии Франции видные деятели еврейского происхождения: Лоран Фабиус, Доминик Стросс-Кан, Симона Вейл и др.

О доминирующей роли евреев в руководстве немецкой социал-демократии говорится в книге В.Зомбарта «Пролетарский социализм». То же самое наблюдалось и в Австрии. Зомбарт пишет: «Во главе социал-демократии в Австрии стояли и стоят, по-видимому, одни евреи». (Sombart W. *Der Proletarische Sozialismus*. Jena, 1924). Аналогичную картину рисует Робер Михэльс в книге «Социология партий» (См. Michels Robert. *Zur Soziologie des Parteiwesens*, 1925). Он добавляет, что и во главе местных организаций стояли почти исключительно евреи. Видный деятель международного социал-демократического движения Гендрик де Ман в своих воспоминаниях говорит по поводу положения в социал-демократической партии Австро-Венгрии: «При всем уважении, которое отдавали выдающимся способностям и качествам «отца партии» Виктора Адлера, ему ставили в упрек склонность замещать близкие к нему посты предпочтитель-

---

<sup>1</sup> *Штампфер (Stampfer) Фридрих* (1874—1957). Один из лидеров правого крыла германской социал-демократии, публицист. В 1916—1933 гг. — главный редактор Центрального органа социал-демократической партии — газеты «Vorwärts» («Вперед») и член Правления партии. В 1920—1933 гг. — член рейхстага. После прихода фашистов к власти в Германии был членом Правления социал-демократической партии в Праге. Провалил переговоры с КПГ о создании единого фронта коммунистов и социал-демократов (Mit dem Gesicht nach Deutschland. Dok.14. S.238—241).

но евреями». Случай Виктора Адлера был не единственным в своем роде; в еще более абсолютной форме то же имело место и в связи с его сыном Фридрихом, который между 1933 и 1940 г. в качестве секретаря II Интернационала под конец был окружен исключительно еврейскими функционерами.

В Америке основателем социалистической партии в 1877 г. был еврей Даниэль де Леон. В 1905 г., когда Американская Федерация труда разделилась на правую и левую фракции, во главе первой встал Самуил Гомперс, второй — Фостер. Оба евреи. В Англии в руководство Фабиановского социалистического общества входили также Леонард Вульф и Гарольд Ласки. Оба евреи. Согласно тому же автору, положение в других странах не было существенно отличным. В США среди руководителей социалистической партии евреями были Хилквист, Симонс, Уотерман; в Голландии — Анри Поляк, Вайнкуп, Мендельс; в Италии — Лузатти, Тревес, Модильяни, Ламброзо. Р. Михельс пишет:

«Во многих странах, например, России, Румынии и особенно в Польше и Венгрии руководство партий было почти без исключения в руках евреев, что было видно с первого взгляда на международных конгрессах». Автор уверяет, что так же обстояло дело и среди анархистов. Важно отметить, что Михельс — социалист, даже лишившийся кафедры за свои социалистические выступления, в высказываниях по поводу евреев очень осторожен, мягок. Например, он поздравляет немецкую социал-демократию с тем, что она сумела победить опасность антисемитизма, главным представителем которого в ней был Дюринг (когда и появился «Анти-Дюринг»). Тем не менее, он не может удержаться от наблюдения: «Общая черта приспособляемости и духовной подвижности еврейства не может объяснить интенсивность количественного и качественного влияния евреев в рабочем движении».

Весьма показательно, что среди теоретиков, развивавших идеи основоположника марксизма, хотя и не всегда в «ортодоксальной» интерпретации, а также среди руководства коммунистических партий, значительную долю (если

не большинство) составляли евреи. Приведем лишь самые известные имена: Фердинанд Лассаль, Бруно Бауер (Германия), Евгений Фрибург (Франция), Франц Лесснер (Германия), Роберт Кремер (Англия), Эдуард Бернштейн (Германия), Павел Аксельрод (Россия), Йозеф Блох (Германия), Леонард Вульф (Англия), Карл Каутский (Германия), Лев Дейч (Россия), Клара Цеткин (Германия), Анри Поляк (Голландия), Юлий Мартов-Цедербаум (Россия), Роза Люксембург (Польша/Германия), Саул Мартынов-Пиккер (Россия), Израиль Парвус-Гельфанд (Германия/Россия), Отто Бауэр (Австрия), Давид Рязанов-Гольдендах (Россия), Фридрих Гильфердинг (Германия), Лев Троцкий-Бронштейн (Россия), Джон Фостер (США), Виктор Вайнкоп (Голландия), Густав Ландауер (Германия), Лев Каменев-Розенфельд (Россия), Рут Фишер (Германия), Дьордь Лукач (Венгрия), Сидней Хук (США), Моше Пьяде (Югославия), Карл Корш (Германия), Эрнст Фишер (Австрия), Макс Шахтман (США), Эрик Хобсбаум (Великобритания), Герберт Маркузе (Германия/США), Исаак Дойчер (Польша/Великобритания), Ури Авинери (Израиль), Эрнст Мандель (Бельгия), Луи Альтюссер (Франция) и т.д.

Разумеется, среди идеологов и теоретиков марксизма XIX — XX веков были и неевреи. Однако теоретиков марксизма среди них все же было куда меньше, чем среди евреев. Да и многие из тех, кто в молодости увлекался марксизмом, как С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев, П.Б. Струве, в конце концов, от марксизма отошли на позиции националистов и религиозных философов.

Отход в том же направлении наблюдался и у некоторых евреев-марксистов, ушедших было в революцию, но затем разочаровавшихся в коммунистическом движении из-за его ставки на насилие. Они возвращались через ревизионизм к сионизму, как, например, Эдуард Бернштейн (1850 — 1932). Еврейская энциклопедия пишет о нем, как об одном из «теоретиков ревизионистского социализма, отвергавшего ортодоксальные положения марксизма». (КЕЭ, том 1, кол. 376). Выходец из многодетной семьи польских евреев Бернштейн по окончании коммерческого училища переселился

в Берлин, где начал работать служащим в банкирском доме Ротшильдов в Берлине. Именно там он заинтересовался социалистическими идеями и вместе со своими гимназическими друзьями создал союз «Утопия», изучал труды Ф. Лассалья и Е. Дюринга. В 1871 г. он познакомился с А. Бебелем и другими социал-демократами, был принят в члены I Интернационала, стал делегатом Готского съезда германской социал-демократии. После принятия в 1878 г. «Исключительного закона против социалистов» для Э. Бернштейна начались годы эмиграции, растянувшиеся более чем на 20 лет, которые он провел в Швейцарии и Англии. С 1878 по 1881 г. он был частным секретарем богатого еврейского мецената-социалиста и радикала К. Гехберга (Höchberg), который начал издавать первую социал-демократическую газету на немецком языке. В Лондоне Э. Бернштейн познакомился с К. Марксом и Ф. Энгельсом. Отношения с Ф. Энгельсом переросли в прочную дружбу, незадолго до своей смерти Ф. Энгельс в завещании назначил Э. Бернштейна и А. Бебеля своими душеприказчиками. Тем не менее, душеприказчиком марксизма Бернштейн не стал. В своих работах «Проблемы социализма» и «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии» он пришел к выводу, что теория К. Маркса не соответствует изменившейся действительности. Э. Бернштейн видел переход к социализму исключительно через демократию. Революции для него не были «локомотивами истории», он активно не принимал в марксизме идею насилия. Демократия, по Э. Бернштейну, это общество, где нет классового господства, нет привилегии одного класса относительно всего общества. Классовая диктатура рассматривалась им как культура низшего порядка. Главная цель демократического социализма — не превращение всего населения в пролетариев, а превращение пролетария в гражданина. Таким образом, социализм, по мнению Э. Бернштейна, это общество правовое и материально обеспеченное. Оно достижимо путем демократизации, а не путем политического переворота и экспроприации. Взгляды Э. Бернштейна подверглись резкой критике со стороны ортодоксальных марксистов. А. Бебель,

К. Либкнехт, Р. Люксембург, Г. Плеханов, В. Ленин развернули бурную дискуссию против ревизионизма Э. Бернштейна, осудив его доктрину реформистского социализма, как в корне противоречащую марксистскому социализму.

В начале своей деятельности Бернштейн, как и многие еврей-социалисты, стремился держаться подальше от еврейских националистов и в 1877 г. вышел из еврейской общины Берлина. Однако к концу жизни он, как и Мозес Гесс, вернулся к своим корням. В своей книге «Задачи еврейства в мировой войне» (1917) Бернштейн утверждает, что в силу своего рассеяния и универсализма еврейский народ должен стать носителем интернационализма, способствующего объединению всех наций и предотвращению войн. К концу жизни «Бернштейн стал сторонником создания еврейского национального очага в Эрец-Исраэль и возглавил Международный социалистический пропалестинский комитет» (КЕЭ, том 1, кол. 376). В него, кстати, вошли практически все сионистские социалистические партии.

Еще более крупной фигурой в революционном движении был один из лидеров II Интернационала Карл Каутский (1854 — 1938). Выходец из семьи богатых пражских евреев, он примкнул к социалистическому движению еще студентом. В первое время был близок к лассальянству. После знакомства в 1881 с К. Марксом и Ф. Энгельсом, перешел на позиции марксизма. В 1883—1917 Каутский — редактор теоретического журнала германских социал-демократов «Нойте цайт» («Die Neue Zeit»). В 1885—88 жил в Лондоне, где общался с Энгельсом. С 1890 — в Германии. В 80—90-е гг. он стал главным теоретиком так называемого ортодоксального марксизма, или социал-демократизма и одним из лидеров II Интернационала. Каутский написал множество работ и статей, пропагандировавших марксистские идеи: «Экономическое учение Карла Маркса» (1887; рус. пер. 1956), «Томас Мор и его утопия» (1888; рус. пер. 1905), «Комментарии к Эрфуртской программе» (1892; рус. пер. 1959), «Предшественники новейшего социализма» (т. 1—2, 1895, рус. пер., т. 1—2, 1924—25) и др. Одно время после выхода его книги



«Бернштейн и социал-демократическая программа» (1899) у него была репутация «Анти-Бернштейна». Однако к началу Первой мировой войны Каутский бесповоротно порвал с революционным марксизмом. За что был сразу же жестоко осужден лидерами большевиков: «Рабочий класс не может осуществить своей всемирно-революционной цели, не ведя беспощадной войны с этим ренегатством, бесхарактерностью, прислужничеством оппортунизму и беспримерным теоретическим опошлением марксизма. Каутскианство не случайность, а социальный продукт противоречий II Интернационала, соединения верности марксизму на словах и подчинения оппортунизму на деле» (Г. Зиновьев и Н. Ленин «Социализм и война», Женева, 1915, стр. 13—14). В своей работе «Диктатура пролетариата» (Вена, августа 1918). К. Каутский осудил большевистский октябрьский переворот 1917 г. и объявил идеи восстания и пролетарской диктатуры продуктом эпохи примитивного состояния рабочего движения. Это и послужило поводом для написания известной ленинской работы «Пролетарская революция и ренегат Каутский» в декабре 1918 г. Тут ему достается по полной программе: «... Каутский, выпускает книгу о диктатуре пролетариата, т. е. о пролетарской революции, книгу во сто раз более позорную, более возмутительную, более ренегатскую, чем знаменитые «Предпосылки социализма» Бернштейна» (В. И. Ленин. «Пролетарская революция и ренегат Каутский», ПСС, 5-е изд., т. 37, с. 101). Не желая вступать в теоретические споры сторонников и противников марксизма, отмечу, однако, что В.И. Ленин, верно подметил тенденцию перехода европейских социалистов из II Интернационала<sup>1</sup>, возглав-

---

<sup>1</sup> *Второй Интернационал*, также Социалистический интернационал или Рабочий интернационал — международное объединение социалистических рабочих партий, созданное в 1889 году. Продолжил традиции Первого интернационала, однако в нем с 1893 года не участвовали анархисты. Для постоянной связи между партиями-членами в 1900 году было учреждено Международное социалистическое бюро, находившееся в Брюсселе. Принятые Интернационалом решения не были обязательными для входящих в него партий. Фактически в 1914—1918 годах Интернационал не функционировал, была прекращена деятельность Международного социалистического бюро.

ляемого в основном евреями, от «революционного марксизма» к «эволюционной социал-демократии» и реформизму. До начала 1900-х годов в Интернационале преобладала революционная точка зрения. На конгрессах принимались решения о невозможности союза с буржуазией, недопустимости вхождения в буржуазные правительства, протесты против милитаризма и войны и т. п. Раскол произошел после начала Первой мировой войны, а окончательное размежевание на «соглашателей» и «революционных марксистов» — после Октябрьской революции 1917 г. в России, которую европейская социал-демократия в целом не приняла. Все большую роль в Интернационале стали играть реформисты, что вызвало обвинения в оппортунизме в их адрес со стороны левых. Ленин и другие видные большевики прямо обвиняли лидеров II Интернационала в «предательстве дела рабочего класса», «опошлении марксизма» и «рenegатстве». (См.: История КПСС, т. 3, кн. 2, М., 1968). С началом Первой мировой войны в 1914 году большая часть партий и профсоюзов, отказавшись от классовой борьбы, встала на точку зрения классового мира и защиты отечества. Отдельные вожди оказались в рядах коалиционных оборонческих правительств.

---

По окончании войны в феврале 1919 года в Берне прошла конференция, в которой участвовали большинство старых социал-демократических партий. Одним из главных вопросов конференции в Берне была оценка Октябрьской революции в России. На Люцернской конференции Второго интернационала 1919 года большинство высказалось за Версальский мирный договор и учреждение Лиги Наций. В июле 1920 года в Женеве (Швейцария) прошел конгресс, официально провозгласивший воссоздание Второго интернационала. В свою очередь, ряд партий и групп — английская Независимая лейбористская партия, германские независимые социал-демократы, французская социалистическая партия (СФИО), русские меньшевики и эсеры, австрийские социал-демократы и некоторые другие — разойдясь со Вторым Интернационалом в вопросе о поддержке империалистической войны и гражданского мира и не будучи допущены в Коминтерн, образовали в начале 1921 года так называемый «Двухполовинный» или Венский интернационал. В мае 1923 года состоялось объединение Венского интернационала со Вторым интернационалом, в результате чего образовался Рабочий социалистический интернационал. Правопреемником Второго Интернационала объявил себя созданный в 1951 году в западногерманском Франкфурте-на-Майне Социнтерн — Социалистический Интернационал.

Сторонники революционной борьбы стали называть Второй Интернационал «Желтым интернационалом». Входявшие в него радикальные революционные элементы, стоявшие на интернационалистических позициях, провели в 1915 году в Циммервальде (Швейцария) собственную конференцию, положив начало Циммервальдскому объединению, на основе которого позже возник Третий Интернационал (Коминтерн). Раскол был таким образом закреплён формально.

Если уж говорить об участии евреев в революционных организациях XIX—XX веков, нельзя не упомянуть такую ветвь международного анархизма, как Еврейское анархистское движение, существовавшее на протяжении целого столетия (1880—1980-е гг.) в ряде стран Западной Европы, в Северной и Латинской Америке и Израиле. Так как «партийным «языком этого движения был идиш, то оно и получило название *идиш-анархизма* или *анархо-идишизма*. Любопытно пишет об этих анархистах израильский историк Моше Гончарок в своих «Очерках по истории еврейского анархистского движения в среде эмигрантов-выходцев из Российской империи» (Moshe Goncharok. Ocherki po istorii evreyskogo anarchistskogo dvizhenija (idish-anarchizm). Jerusalem, «Problemen», 1998): «Абсолютное большинство лидеров еврейского анархизма были людьми, получившими традиционное религиозное воспитание; учились в йешивах, многие считались талмид-хахамами<sup>1</sup>, некоторые имели раввинские удостоверения. Углубленное изучение в детстве и юности Священного писания, Талмуда, средневековой философии, книг Каббалы, учения хасидизма наложило свой отпечаток на стиль мышления классиков еврейского анархизма — даже на тех из них, кто впоследствии выступал с безоговорочно атеистических позиций. *Идиш-анархистские бавегунг* было единственным европейским революционным движением нового и новейшего времени, среди идеологов

---

<sup>1</sup> *Талмид-хахам* (иврит) — буквально «ученик мудреца, то есть обучавшийся у учителей Торы, раввинистический ученый.

которого встречались как убежденные атеисты, так и глубоко верующие люди; как космополиты, так и сторонники «палестинской» версии решения национального вопроса — сионисты». К этому можно добавить только, что «идиш-анархисты» достаточно популярны в Израиле, где на базе их идей была создана сионистская организация «Амалей Цион».

С 1885 по 1991 год в ряде стран мира выходили десятки анархистских газет и журналов на идиш, действовали книгоиздательства. В 1897 г. Петр Кропоткин приехал с лекциями в Нью-Йорк и лично ознакомился с деятельностью еврейских анархистов. Там завязались его контакты с Шаулем Яновским, Гилелем Золотаревым и другими. Он посещал многочисленные домашние собрания, одно из которых произошло у Золотарева, и на котором обсуждалось дело Дрейфуса. К 1920 г. в США насчитывалось около 200 анархистских организаций, кружков и их отделений. Под влиянием иммигрантской волны из царской России, последовавшей за революцией 1905 г., наблюдался рост движения еврейских анархистов во многих американских городах. В декабре 1910 г. была основана еврейская анархистская федерация (*Федеративные Анархистские Группы в Америке — Федерирте анархистише групен ин Америке*).

В ходе первой русской революции, начиная с 1905 г., в США приезжали видные деятели радикальной оппозиции из царской России. Приезжали Максим Горький, социал-демократы всех оттенков, эсеры, анархисты — Николай Чайковский, Григорий Гершуни, Екатерина Брешковская, а вместе с последней — Хаим Житловский. В 1907 г. в США и Англии анархистский Красный Крест собирал средства и печатал воззвания в помощь русским анархистам, находившимся в заключении в царских тюрьмах, а также их семьям. В 1921 г. в США была создана новая еврейская анархистская федерация — *Идише анархистише федерацие фун Америке ун Кенедэ*. Всем этим идиш-анархистам, как и другим левым сионистам, еще только предстояло сыграть свою роль в союзе с коммунизмом, а затем и в борьбе с ним.

Игорь Шафаревич, приводя статистику еврейского участия в революционных организациях, пишет: «Прежде всего возникает вопрос: может быть евреи, участвовавшие в социалистическом движении, были интернационалистами и атеистами, порвавшими со своими национальными корнями и их влияние на это движение никак не отражало их еврейского происхождения? По крайней мере, во многих случаях можно установить ведущих деятелей социалистического движения, которые в то же время явно были национально-мыслящими евреями. Ярчайшим примером является Мозес Гесс. Нам меньше известно в этом отношении о Марксе и Лассале, но существуют прямые свидетельства о каких-то национальных элементах в их мировоззрении. Кремье сначала создал «Всемирный Израильский Союз», а потом помогал организовать французскую рабочую партию. Бернштейн был одним из вождей немецкой социал-демократии, а к концу жизни переселился в Палестину. Один из основателей российской партии социалистов — революционеров и редактор ее органа «Русский рабочий», Хаим Житловский был в то же время автором брошюры «Еврей к евреям», в которой призывал еврея вернуться к своему народу. Каутский, в его полемике с Троцким в книге «От демократии к государственному рабству», в качестве одной из самых страшных опасностей, проистекающих из красного террора, пугал «погромами против евреев и большевиков» (евреев на первом месте!). Таких примеров можно привести много, но они только *оправдывают* постановку основного вопроса: каков же был *характер* еврейского влияния на развитие социалистического движения? — но никак не помогают *ответить* на него». (И. Шафаревич. «Трехтысячелетняя загадка», с. 153—157; 157—158).

Революционный «активизм» еврейства, возникший в конце XIX — начале XX века, вызывал недоумение даже у многих патентованных российских либералов. Так, известный юдофил Ф.А. Степун признавал:

«...Занимаясь рабочим и аграрным вопросами, революционное еврейство занималось, в конце концов, лишь борьбою за свое равноправие... Но я никак не мог увидеть живого

смысла в том, что внук виленского раввина и сын ковенского маклера, никогда не выдавшие русской земли и русского мужика, ежеминутно ссылаясь на Карла Маркса, горячо спорят друг с другом о том, в каких формах рязанскому, сибирскому и полтавскому крестьянству надо владеть своею землею» (Ф. Степун «Бывшее и несбывшееся», т.1. Нью-Йорк, 1956, с. 129—130).

Над этой загадкой бились многие исследователи, как юдофобы, так и юдофилы. Беда и тех и других, однако, заключается в том, что при анализе столь сложного вопроса они рассматривают роль евреев в революции, в основном, как этнический фактор. И забывают при этом, что многие из них, как Маркс и Лассаль, ненавидели еврейство, отрицали иудаизм, как талмудический, так и реформированный, и вообще не считали себя евреями. Они были вождями, публичными фигурами, лобастыми теоретиками «классовой борьбы», а на деле — живыми ширмами, за которыми скрывались их кукловоды и реальные организаторы, и финансисты всех эти революций, народных восстаний и дворцовых переворотов. Среди таких кукловодов и закулисных дел мастеров государственных потрясений были и евреи, и неевреи, но и тем, и другим всегда было выгодно, чтобы все задуманные и осуществленные ими преступления в ходе «революционных перемен» приписали именно евреям, как это делалось при всякой беде и напасти на протяжении веков. З. Жаботинский в свое время утверждал, что все это делалось якобы по желанию самих евреев. «У евреев нет классовой политики, а была и есть... политика национального блока...» А еврейские революционеры «были все только выразителями разных сторон единой воли еврейского народа. И если он выделил много революционеров — значит, такова была атмосфера национального настроения. Еврейские баррикады были воздвигнуты по воле еврейского народа» (В.(3). Жаботинский «Избранное». Иерусалим — СПб., 1992, с. 187).

Что касается евреев из числа рядовых революции, то мировая закулиса, в которую, как мы увидим далее, допущены лишь по настоящему богатые и облеченные властью

евреи, в действительности использовала их как пушечное мясо на баррикадах и в гражданских войнах, как террористов-одиночек и «исполнителей» из «революционных» расстрельных команд. Исполнив свою кровавую роль, они были обречены теми же кукловодами на то, чтобы понести наказание за свои преступления в ходе «красного террора». А затем их реабилитировали и наказывали тех, кто подверг «героев революции» непростительным «кровавым репрессиям». Самое страшное в такого рода циклах, что они обычно продуманы от начала до конца на много лет вперед, и в сценариях, реализованных на подмостках очередной революции, не допускается никаких отклонений.

## Глава третья

### С ТАЛМУДОМ И КРАСНЫМ ФЛАГОМ

То, что среди большевиков столько много евреев, просто отражает тот факт, что идеи большевизма во многих местах являются и самыми лучшими идеями Иудаизма.

*«Jewish Chronicle»*

#### СЕМЕНА БУНТА

Увлеченность евреев коммунистическими идеями объясняют по-разному. Легендарный психолог Отто Вейнингер, еврей по происхождению и антисемит по убеждению, утверждал в своей знаменитой книге «Пол и характер», что «еврей — это врожденный коммунист». (Отто Вейнингер «Пол и характер», С.-Петербург, 1909 год, «Посев», с. 311).

Сионистская газета «Джуиш кроникл» вскоре после Октябрьской революции в России писала: «Сам по себе большевизм (коммунизм), так же как и то, что множество евреев являются большевиками, объясняются тем фактом, что многие из этих идей большевизма созвучны замечательным идеям иудаизма.» («The Jewish Chronicle», 4 .04.1919).

Американо-еврейский литератор Морис Самюэль Вайсбух (1895— 1972) , один из идеологов сионизма, дал собственную интерпретацию известных строк коммунистического гимна «Весь мир насилия мы разрушим до основания»... В своей вышедшей в 1924 г. книге «Вы — гои» он писал: «Мы, евреи, — разрушители, мы всегда будем ломать и уничтожать все, что построили другие».

В каждом из этих высказываний есть доля истины, но только доля. Причины, вызвавшие массовый приход евреев в революцию, следует искать не только в предрасположен-



ности этого народа все подвергать сомнению и не принимать существующий порядок вещей в мире «гоев» или «клифотов», как нечто вечное. Напомню, что Талмуд учит их соответствующему отношению к «идолопоклонникам»: «Еврей обязан удалять терния из своего виноградника, т. е. искоренять, вырывать с корнем клифотов». Разрушение христианского, а особенно православного мира, вменено евреям в обязанность Талмудом, что и подчеркивает выше цитированный г-н Вайсбух. В соответствии с этим формировалось мировоззрение выпускников хедеров и йешивов, не говоря уже о талмид-хахамах и идиш-анархистах, ринувшихся в русскую революцию. Они были спрограммированы на разрушение, и именно поэтому столь привлекательным для них оказался большевизм с его идеей политического насилия. И, если в Западной Европе идеи Просвещения проникали в еврейскую среду с помощью Хаскалы, что в конечном итоге обернулось переходом евреев-социалистов на позиции реформизма и классового сотрудничества, то в России и других странах Восточной Европы ортодоксальный иудаизм к началу XX века был еще слишком силен, а установки «Шулхан-Аруха» были куда более популярны в еврейской среде, чем проповеди ребе Мендельсона. «Раввинизм и хасидизм стремились закупорить еврейскую среду от всякого доступа новых идей, — писал об этом периоде С. Дубнов. — Эти два противника, спорившие за власть над массой, вступали в тесный союз всякий раз, когда им грозила опасность от общего врага — просвещения. А новые умственные веяния уже проникали из центров Запада в темное царство восточного еврейства» (С.Н. Дубнов «Краткая история евреев». Ч. 3. Средние века и новое время. Ростов-на-Дону. «Феникс», 2008 г.).

В отличие от Западной Европы процесс этот в России шел до определенного момента не быстро. Тому — ряд причин. И чтобы понять их совершим небольшой исторический экскурс.

После победы Французской революции и завоеваний Наполеона законы Франции о равноправии евреев были привнесены Бонапартом и в покоренную Европу. Это спо-

собствовало бурному расцвету эмансипации евреев. Однако после разгрома Наполеона и создания монархического Священного союза (1815 — 1845 гг.) эти законы были отменены. В Вюрцбурге, Бамберге и других германских городах произошли уличные погромы (1819—1820 гг.). Возобновились преследования евреев не только в германских землях, но и в других европейских странах. Именно в этот период начинается радикализация евреев. Они принимают самое активное участие в революциях 1848 г. в Германии Австрии и Италии и Франции. В третьей четверти XIX века равноправие евреев было признано во всех странах Западной Европы, где установилось конституционное правление: в Италии (после 1848 г.), в Австро-Венгрии конституция 1867 года признала гражданское равноправие евреев, то же произошло в Швеции и Дании, а позже в Сербии и Болгарии (1878 г.). В Англии евреи с 1858 г. стали посылать в английский парламент своих депутатов, а затем получили право приносить присягу на иврите.

Радикализация евреев, прежде всего молодежи, проходила одновременно с первыми шагами по созданию глобальной системы международного сионизма и не без ведома мирового масонства. Один из первых шагов в этом направлении сделал во Франции еврейский банкир — социалист Адольф Кремье, который дважды занимал пост министра юстиции в 1848 и 1870 гг. В некоторых публикациях утверждают, что он якобы был Великим Мастером масонского послушания Великий Восток Франции. Но это не совсем так. Адольф Кремье был посвящен в масонство в 1818 году на юге Франции в г. Ним в ложе «Неизвестное благодеяние» (Bienfait anonyme), которая находилась под юрисдикцией Великого Востока Франции. В 1860 году он покинул Великий Восток, чтобы быть посвященным в Верховный совет Франции Древнего и принятого шотландского устава, став впоследствии его «Суверенным Великим Командором». В 1875 году Кремье в Лозанне участвовал в работе масонских Верховных советов, по согласованию Древнего и принятого шотландского устава с «законными требованиями

современной цивилизации». Поправки к масонским уставам там принятые, утверждают знатоки, открыли путь в масонские ложи как революционерам-атеистам, не желавшим верить ни в Бога, ни в Дьявола, ни в Великого Архитектора Вселенной, так и верующим иудеям.

В 1860 г. Кремье основал в Париже общество под названием «Всемирный еврейский союз» (*Alliance israelite universelle*), с официальной целью «защищать права евреев в странах, гражданами которых они являются». Впервые Альянс выступил в качестве международной еврейской организации на Версальской мирной конференции, подводившей итоги Первой мировой войны. Поначалу Альянс не входил во Всемирную сионистскую организацию и действовал самостоятельно, но с 1945 г. целиком перешел на позиции государственного сионизма.

Социалистические идеи разделял и сам основатель Всемирной сионистской организации Теодор Герцль. В своей книге «Еврейское государство» он излагал многие из тех идей, которые впоследствии взяли на вооружение лево-сионистские социалистические партии типа Поалей-Цион и возникшей на ее основе МАПАЙ. И кстати, первые тридцать лет существования Израиля во главе его стояли именно лидеры МАПАЙ и других сионистских социалистических партий (Бен-Гурион, Леви Эшкол, Голда Меир).

В России евреи длительное время находились практически вне закона. Несколько раз их изгоняли из пределов государства российскими царскими указами. Еще 1113 году постановлением всех князей русских им было запрещено селиться на русских землях. Монголы евреев просто уничтожали поголовно. В 1504 г. на Руси началось преследование «жидовствующих»<sup>1</sup>. При Иване Грозном крестившихся евре-

---

<sup>1</sup> *Ересь жидовствующих* — православно-церковное название для ряда разнородных ересей с точки зрения официальной православной церкви. Используется преимущественно применительно к отколовшейся религиозной группе Схарии, возникшей в Новгороде в последней четверти XV века. Состоявшийся в 1490 г. церковный собор осудил жидовствующих, вменив им в вину осквернение икон и надругательство над крестом, а также то, что

ев не трогали, а не желавших переходить в православие — казнили.

*Петр I* (1672—1725 гг.) резко ограничил въезд евреев в Россию, хотя некоторые из них прекрасно себя чувствовали при его дворе. Петр говорил: «Я предпочитаю видеть в моей стране магометан и язычников, нежели евреев. Последние являются обманщиками и мошенниками. Они не получат разрешение поселяться и устраивать свои дела. Несмотря на мои распоряжения, они стараются осуществлять это подкупом моих чиновников с целью стать равноправными».

*Императрица Елизавета Петровна* была более решительной, и своим Указом правительственному Сенату от 2 декабря 1742 года приказала «вышибить всех евреев вон из России».

Русский историк и государственный деятель В.Н. Татищев (1686—1750 гг.), поясняя причины этого решения, писал: «Добавить весьма надобно о пагубнейшей вредоносности жидов, сиречь евреев, наилучше сказать иуд, предателей всесветных, дабы полное изъяснение дать причин их изгнания из России общим определением всех князей русских в 1113 году, а не то у доброхотных читателей может ложное мнение о жидах образоваться. Изгнаны они, иуды, из России

---

они «хулы изрекали на Иисуса и Марию» и «чли субботу паче воскресения Христова». Влияние ереси жидовствующих достигло вершины в 90-х гг. XV в. В начале XVI в. борьба против жидовствующих тесно переплеталась с политической борьбой различных группировок вокруг кандидата на наследование престола. Жидовствующие поддерживали Дмитрия, сына княгини Елены, однако Иван III в 1502 г. назначил наследником своего сына Василия. В 1504 г. Иван III санкционировал преследование жидовствующих. Некоторые из еретиков были сожжены на кострах. В результате этих событий ересь жидовствующих исчезла с политического и культурного горизонта Руси. В XVIII — начале XX веков «жидовствующими» называли «субботников». Этнически они были русскими и жили в пределах Астраханской, Ставропольской и Тамбовской губерний, а также на Кавказе. При императоре Николае I против них принимали суровые меры. Уличенные в соблюдении еврейских обычаев забирались в армию или целыми деревнями ссылались в Сибирь. В XX веке многие «субботники» переселились в Израиль. (См. подробнее: С. В. Булгаков. *Настольная книга для священно-церковно-служителей*. Киев, 1913, стр. 1662—1663). *Еврейская энциклопедия Брокгауза и Ефрона*. — СПб., 1906—1913; *КЕЭ*, том 2, кол. 508—510).

за великие и злые душегубства, убиения ядом лучших людей, людей русских. Распространение отравных зелий и тяжких смертельных заразительных болезней всяческими хитроковарными способами, за разложения, кои они в государственное дело вносят. А поскольку ни совести, ни чести, ни правды у жидов и в помине нет, то впускать их обратно в Россию — деяние, много хуже государственной измены. Маю я, что государство или республика, где жидов зело много, быстро к упадку или гибели придут, понеже или евреев — семена разложения, злопагубного пренебрежения родными обычаями, добрыми нравами повсюду вносят. Особливо опасны они, природные ростовщики-кровососы, тайные убийцы и всегдашние заговорщики для Великой России. Понеже народ Великороссийский самый мужественный на земле, честный и трудолюбивый, но прямодушный и чистосердечный, что немалую помеху к распознаению жидов, тайных иезуитов и масонов составляет. Безмерно гостеприимство народа русского. Сим некогда пользовались, а могут и в будущем пользоваться, если мы или потомки наши мудрый Указ 1742 года забвению предадим» (В. Н. Татищев «История Российская». Т. 4. М., 1964). В русофобской литературе эти слова Татищева нередко используют для демонстрации «несовместимости» России с западной цивилизацией. Но ведь Татищев дал по сути дела те же рекомендации, с которыми почти одновременно с ним выступил один из отцов-основателей США Бенджамин Франклин.

В России, еще до Наполеона были предприняты попытки «исправить евреев», но основная ставка при этом была все же сделана на их ассимиляцию. Екатерина Великая (1762—1796) своим именованным указом от 1780 года первой из европейских правителей разрешила своим подданным иудейского исповедания приписываться ко всем сословиям, включая дворянство и духовенство (иудейское), с получением всех соответствующих прав. В списке родов русского дворянства иудейского исповедания значатся Гинцбурги, Гринкруги, Ефроны, Каннегисеры (выходец из этого славного рода в 1918 г. пристрелил главу Петроградской ЧК Моисея Уриц-

кого), Поляковы и Юзефовичи. Даже русофоб и сионист Ричард Пайпс, известный больше, как советолог, в своей статье «Екатерина II и евреи» (1957), признал, что Россия была первой европейской страной, предоставившей евреям права горожан, в том числе и избирательные.

При *Павле I (1796—1801)*, который несколько ослабил ограничения гражданских прав евреев, изучением вопросов, связанных с их положением в России, занялся министр юстиции поэт Г.Р. Державин. Он обратил внимание на то, что обособленность евреев искусственно поддерживается с помощью иудаизма. «...Синагоги, — писал Державин в своем докладе царю, — являются не чем иным, как гнездами предрассудков и антихристианской ненависти; «кагалы» образуют государство в государстве, чего не должен допускать правильно устроенный политический организм». Вывод, как видим, тот же, что у Наполеона. Державин обратил также особо внимание царя на то, что, получив лицензии на продажу спиртного, еврейские корчмари спаивают крестьян. «В корчмах, открытых в чертах оседлости жидами, — писал Державин в своей докладной, — крестьяне развращаются, истощают свою жизнь. Из 1650 питейных заведений 1548 принадлежат жидам. Из 1297 табачных лавок 1293 были также собственностью жидов».

Большое влияние поэт оказал и на формирование взглядов *Александра I (1801—1825)*, который предпринимал многократные попытки разрушить изоляционизм еврейской общины в России, ограничив власть кагала. Державин считал, что главным направлением для исправления существующего положения должно быть «моральное совершенствование евреев, подобно тому, что произошло в Германии во времена деятельности Моисея Мендельсона, где, по его мнению, ...царству Талмуда пришел конец. Теперь в немецких землях, — писал он в своей докладной записке царю, — имеется множество образованных евреев, не уступающих самым эрудированным людям Европы». Как и при *Павле I*, Державин предлагал заставить евреев заняться «честными и полезными ремеслами» и моральным самоусовершенствованием.

нием. Александр I надеялся, что в результате эмансипации ускорится обращение евреев в христианство и таким образом их удастся ассимилировать. В развитие этих идей царь учредил специальный комитет по делам евреев

В 1802—1803 годах в рамках общего реформирования государственного устройства России Державин, назначенный министром юстиции, попытался законодательно ограничить полномочия кагалов в западных губерниях, но не преуспел в этом и вскоре вынужден был оставить свой пост — утверждалось, что для его устранения было роздано взяток в совокупности на один миллион рублей. Сумма по тем временам огромная. В должности министра поэт-царедворец продержался всего год и был отправлен в полную отставку. На прямой вопрос Державина, за что его увольняют, император Александр I откровенно ответил: «Ты очень ревностно служишь».

Кагалы не простили Державину то, что во многом при выработке политики по отношению к евреям он оглядывался на Наполеона Бонапарта, чья затея с еврейскими нотаблями и Синедрионом привлекала образованных евреев в России, но возмущала тех, кого откровенно презирали приверженцы Хаскалы. Учитывая это, Державин посоветовал царю пригласить в Петербург представителей кагалов четырех губерний для участия в выработке нового «Положения о евреях». Ну, чем не наполеоновский Синедрион? Это Положение по тем временам было, конечно, важным шагом на пути эмансипации российских евреев. В нем устанавливалось право евреев приобретать в собственность незаселенную землю и обрабатывать ее, не используя труда христиан, получать ссуды на инвентарь, открывать предприятия в черте оседлости. Ремесленники освобождались от двойной подати, некоторым образованным евреям и ремесленникам разрешалось временно находиться вне черты оседлости. Помещикам было запрещено судить евреев. Положение разрешало евреям учиться во всех учебных заведениях, открывать собственные училища с обязательным преподаванием одного из европейских языков (русского, немецкого или польско-

го). Ценз знания европейского языка устанавливался и для всех должностных лиц еврейского самоуправления. Выезжавшие за пределы черты оседлости должны были носить европейскую одежду.

В 1817 г. уже после смерти Державина император издал указ, запрещающий обвинять евреев в убийстве христианских детей «без всяких улик, по единому предрассудку». В результате были закрыты все дела по обвинениям в кровавых наветах. В том же году было учреждено Общество израильских христиан, в задачи которого входила помощь крестившимся евреям.

При *Николае I* курс на ассимиляцию евреев был продолжен еще более жестко. В 1827 г. подписали указ о воинской повинности для евреев. Повинность вводилась гораздо более тяжелая, чем для христиан. Ежегодно община должна была поставлять 10 рекрутов на тысячу мужчин. У христиан эта цифра равнялась двум, и рекруты отбирались раз в два года. В 1844 г. последовал новый указ царя «Об образовании еврейского юношества». Устанавливались школы двух разрядов: приходские и уездные. Учреждались также два раввинских училища (в Вильне и в Житомире). Было решено, что женское образование не противоречит еврейским законам. Это дало еврейским девочкам доступ к образованию. На содержание этих школ дополнительно собирались деньги. В секретных указаниях было запланировано закрытие хедеров. Преподавание естественных предметов разрешалось только учителям христианам. Однако осуществление этих мероприятий натолкнулось на сопротивление ортодоксальной части российского еврейства и в закон были внесены изменения, несколько ослабляющие его. Был принят и ряд мер по защите крестьянства от беспредела ростовщиков.

Император Николай I (1796—1855) в своих записях, сделанных им во время путешествия по Белоруссии примерно в тех же выражениях, что и Наполеон в свое время, высказался о евреях-ростовщиках, нещадно обиравших крестьян. «Евреи здесь сильно эксплуатируют несчастное население».



ние, — писал Император. — Это настоящие пиявки, рассеянные повсюду и высасывающие из населения кровь. Главной причиной разорения крестьян являются евреи, которые по значимости являются вторыми после землевладельцев; своим умением они эксплуатируют несчастное население. Они являются здесь всем: торговцами, подрядчиками, держателями кабаков, мельниками, поставщиками, ремесленниками и т.д. Они настолько хитры в обманывании людей, что предоставляют деньги наперед за непосеянные хлеба и удешевляют цены на урожай перед тем, как поля еще не убраны. Они обыкновенные пиявки, которые высасывают все и полностью истощают области».

В 1844 г. были ликвидированы кагалы, до этого признанные органы еврейского самоуправления. Для сбора податей и поставки рекрутов были выделены специальные люди из состава еврейских общин. Были отменены еврейские обычаи ношения пейсов, бритье головы женщинам и т.д. Специальным распоряжением Николай I запретил принимать евреев на гражданскую службу «доколе они остаются в еврейском законе» (См.: Иосиф Кременецкий «Правовое положение евреев в России при царизме». <http://sohnut-odessa.narod.ru/ravnpologenie>).

И все же стены гетто рушились и в России, как и в других странах Восточной Европы, где особенно сильным было влияние кагалов и ортодоксального иудаизма. Выходя за этот забор, евреи все чаще выбирали ассимиляцию, интегрировались, порывая с иудаизмом в пользу христианства, становились гражданами тех стран, где они родились и выросли.

С начала 1860-х годов культурная изоляция евреев стала постепенно ослабевать по той же схеме, что и в Западной Европе. Постоянно росло число евреев принимавших русский язык и обычаи, часто вместе с православием, что давало возможность жить вне черты оседлости. Еврейская молодежь стала поступать в гимназии и университеты. Как писал один из сионистских идеологов Кастейн, к концу XIX столетия в Западной Европе уже «каждый девятый еврей был женат на не еврейке». В России этот показатель ассимиляции

евреев был примерно таким же в среде русской интеллигенции, где стало модным жениться на еврейках. При Александре II произошли существенные изменения в отношении черты оседлости евреев. Рядом указов, выпущенных в период с 1859 по 1880 год, значительная часть евреев получила право беспрепятственно расселяться по территории России. Право свободного расселения получили купцы, ремесленники, врачи, юристы, выпускники университетов, их семьи и обслуживающий персонал, а также, например, «лица свободных профессий». А в 1880 году указом министра внутренних дел было разрешено оставить на жительство вне черты оседлости тех евреев, кто поселился незаконно.

Современник писал о тех временах: «С конца пятидесятих годов началось переселение богатых еврейских купцов в столицы и другие города вне черты оседлости, а за ними потянулась вереница служащих и доверенных, которые, в свою очередь, привлекали туда родных и знакомых. Таким образом, в Петербурге... возникла новая община взамен прежней, управлявшейся николаевскими отставными солдатами. Один из евреев-старожилов так объяснил это отличие: «Что прежде был Петербург? Пустыня. А теперь же это — Бердичев!..» С выходцами из черты оседлости происходила полная метаморфоза: откупщик превращался в банкира, подрядчик — в предпринимателя высокого полета, а их служащие — в столичных денди. Многие вороны напялили на себя павлиньи перья; выскочки из Балты и Конотопа через короткое время считали себя «аристократами» и смеялись над «провинциалами»... Биржа, в которой только что начала развиваться спекуляция ценными бумагами, приводила к расточительности. За всяким эфемерным барышом в несколько сот рублей следовал роскошный обед с товарищами в ресторане у Додона. Образовалась фаланга биржевых маклеров — «зайцев», производивших колоссальные воздушные обороты... Некоторые такими способами составили себе состояние, другие же погибли в этом водовороте...»

В 1859 году в Петербурге был основан банкирский дом Гинцбургов, один из крупнейших банков страны, который

сотрудничал с Ротшильдами и другими еврейскими финансистами Европы. Евзель Гинцбург и его сын Гораций учредили затем Коммерческий банк в Киеве, Учетный банк в Одессе и Учетно-ссудный банк в Петербурге. Банкирский дом Гинцбургов финансировал строительство и эксплуатацию многих железных дорог России и создал в Сибири прииски по добыче золота и платины — Ленский, Забайкальский, Миасский, Березовский, Алтайский и другие. Братья Самуил, Лазарь и Яков Поляковы основали Московский и Донской Земельные банки, Орловский Коммерческий банк, Промышленный банк в Киеве и прочие банки. Они были из первых частных строителей железных дорог в России...

Но это была еврейская верхушка. В массе своей евреи в России жили весьма скромно. По данным первой российской переписи населения, прошедшей в 1897 году, в Российской империи жили 5 110 548 лиц иудейского вероисповедания, из которых 3 578 229 проживали в пятнадцати губерниях черты оседлости, 1 321 100 — в Царстве Польском, и только 202 000 — на остальной части Российской империи. Они составляли 4,03 % всего населения европейской России, 10,8 % населения пятнадцати губерний черты оседлости и 14,01 % населения Царства Польского. Но при этом евреи составляли около 50 % городского населения Литвы и Белоруссии и около 30 % городского населения Украины. Евреи ассимилировались медленно: к 1897 году только 1,4 % лиц иудейского вероисповедания признали русский язык родным, для 97,9 % родным был идиш. В 1897 г. русским языком в той или иной степени владели только 24,6 % лиц иудейского вероисповедания. Распределение лиц иудейского вероисповедания по роду занятий по данным переписи было следующим: 43,6 % — мелкие ремесленники, 14,4 % — портные и швеи, 6,6 % — плотники, 3,1 % — слесари, остальные занимались торговлей и другими формами обслуживания или не имели определенных занятий. ( См. Дейч Г. М. Архивные документы по истории евреев в России в XIX — начале XX вв. — М.: Благовест, [1993]. — 132 с. Гессен Ю. И. История еврейского народа в России. — Пг., 1925. Основные све-

дения о развитии этноса восточно-европейских евреев. Кременецкий Йосиф, США. [www.usfamily.net/web/](http://www.usfamily.net/web/) ).

Что касается еврейской интеллигенции, то ее радикализация не заставила себя долго ждать. В 1861 году, когда начались антирусские волнения в Польше, варшавский раввин Бегун Майзельс своими проповедями в синагогах призывал к единению с поляками, и евреи города во главе со своими раввинами выходили на демонстрации в поддержку независимости Польши. Евреи вели агитацию среди рабочих, нелегально перевозили оружие. В 1863 году восставшие уже сражались против русских войск в Польше, Литве и Белоруссии, и всячески старались привлечь на свою сторону полмиллиона польских евреев. Вскоре в отрядах повстанцев появились еврейские добровольцы. Варшавская община собирала средства на нужды восстания, а когда повстанцам срочно нужны были деньги, они шли к богатым евреям и получали необходимое. Бывали даже случаи, когда евреи сообщали восставшим о передвижении русских войск. После подавления восстания, евреев — наравне с польскими повстанцами — сажали в тюрьмы, сдавали в солдаты, наказывали плетьюми и ссылали в Сибирь на поселение и на каторгу. Но польское восстание затронуло, в основном, немногочисленную еврейскую интеллигенцию. Все остальное еврейское население не участвовало в восстании, а в Литве и Белоруссии ему даже не сочувствовало. Тем не менее, семена революции на ниву польского еврейства были брошены.

После убийства Александра II правительство нового императора Александра III (1881—1894 гг.) подошло к еврейскому вопросу весьма жестко. В августе 1881 г. в каждой губернии черты оседлости были созданы специальные комиссии для определения «вреда, причиняемого коренному населению экономической деятельностью евреев». 3 мая 1882 года были приняты «Майские правила» («Временные правила»). Они разрабатывались на базе рекомендаций этих комиссий под руководством нового министра внутренних дел графа Н. П. Игнатьева, а проводились впоследствии сменившим Игнатьева министром внутренних дел Д. А. Тол-

стым. По этим правилам евреям запрещалось: а) селиться в сельской местности; б) приобретать недвижимое имущество вне местечек и городов и арендовать земельные угодья; в) торговать в воскресенье и в христианские праздники. В феврале 1883 года Толстым была созвана Высшая Комиссия по пересмотру действующих в Империи законов о евреях, в которую вошли, среди прочих, барон Гораций Гинцбург, С. С. Поляков и ряд других евреев. Возглавил ее граф К. И. Пален. После пятилетней работы большинство членов Комиссии рекомендовало постепенно расширить права евреев с тем, чтобы приравнять их в правовом отношении к другим жителям государства. Однако император Александр III отклонил это предложение и согласился с мнением меньшинства в Комиссии, требовавшего сохранить «Временные правила». Отменили их только в марте 1917 г. (КЕЭ, том 1, кол. 477—478).

С введением «Правил» в царствование Александра III началась негласная политика «выдавливания» евреев из России. Запреты на мелкую торговлю в деревнях лишили многих мелких лавочников-евреев основного дохода. В 1891 г. были изданы распоряжения о выселении евреев-ремесленников и мелких купцов из Москвы, а несколько раньше — в 1887 г. о процентной норме для поступления евреев в гимназии и университеты. Земская реформа 1890 года лишила евреев права участвовать в органах земского самоуправления, а Новое Городовое положение от 11 июня 1892 г. совершенно устранило евреев от участия в выборах в органы городского самоуправления. К началу нового XX века почти полностью вытеснили с государственной службы евреев-юристов. Но самым чувствительным ударом по евреям, сохранившим шинки и занимавшимся ростовщичеством, стало введение в 1895 году винной монополии. Все это существенно ухудшило экономическое положение евреев, как в черте оседлости, так и во всей Российской империи.

Ко всем этим напастям добавились и еврейские погромы, искусственно поощрявшиеся властями на местах. Случались они, и в Западной Европе, особенно в Средние века.

Так в одной Испании, как считают историки, от этого пострадали около 150 тыс. евреев. Однако, в XIX веке, если погромы евреев и происходили где в Западной Европе, то в куда меньших масштабах, чем в России, отчего русское слово «погром» вошло во все языки мира. Но вот что интересно — еврейские погромы в России начали не русские, а греки. Так, поводом к первому известному погрому в 1821 году в Одессе послужили слухи о причастности евреев к убийству в Стамбуле греческого православного патриарха Григория. В 1859 и 1871 годах греки устроили погромы в Одессе, где в 1871 году были разгромлены сотни еврейских шинков, лавок и домов (без человеческих жертв), а в 1862 году произошел погром в Аккермане (ныне Белгород-Днестровский, Украина). И вновь их основными участниками были местные греки. Враждебность между греками и евреями возникала на почве торговой конкуренции. Так, погром 1871 года в Одессе был организован греческими купцами в ответ на то, что евреи отняли у них контроль над большинством банков и внешнеторговых операций.

Царствование Александра III с самого начала ознаменовалось погромами в 1881—1882 гг. в 166 городах и местечках Российской Империи. Тысячи еврейских домов были разрушены, многие еврейские семьи лишились имущества, сотни мужчин, женщин и детей были ранены, а некоторые убиты. При этом по заявлению губернатора Нижнего Новгорода, «... в народе сложилось убеждение в полной безнаказанности самых тяжелых преступлений, если только таковые направлены против евреев». В 1890-х годах погромы возобновились. В Стародубе (Черниговская губерния) — 29 сентября 1891 г. В Кутаиси — в 1895 г. В 1897 году в местечке Шпола Киевской губернии (18—19 февраля) и местечке Кантакузенка Херсонской губернии (16—17 апреля). 19—21 апреля 1899 года, во время празднования православной Пасхи, произошел трехдневный погром в Николаеве.

Но самый известный и крупный погром произошел в дни православной Пасхи, в Кишиневе 6—7 апреля 1903 года.

Было убито 49 и ранено 586 человек. Погром был спровоцирован кровавым наветом в близлежащих Дубоссарах и погромными антисемитскими статьями в газете «Бессарабец», редактировавшейся П. Крушеваном. В августе—сентябре 1904 года в ряде городов и местечек Украины и Белоруссии новобранцы, призванные на русско-японскую войну, учинили ряд погромов. Особенно жестоким был погром в городе Александрия Херсонской губернии, где толпа ворвалась в синагогу в Йом-Киппур и избила молящихся (около 20 евреев погибли).

Практически все историки сходятся на том, что прямо власти в России к погромам не призывали и даже как-то с ними боролись. Но особо им и не препятствовали. Такая попустительская политика властей сочеталась с массовыми слухами о том, что якобы существует правительственное указание бить евреев. По этому поводу историк Г. Костырченко отмечает, что царское правительство не организовывало погромов, но «принятие антиеврейских законов, спонсирование крайне правых организаций, либеральное отношение к погромщикам» — все это «создавало атмосферу, в которой погромы смогли принять массовый характер». Даже Ричард Пайпс признавал, что до погрома 1905 г. «... правительство не только не потворствовало погромам, но и сурово подавляло их из опасения, что антиеврейские выступления выйдут из-под контроля (См. Еврейская электронная энциклопедия. Р. Пайпс).

Слухи о погромах в России искусственно раздувались евреями на Западе в первую очередь для того, чтобы смягчить запреты на иммиграцию в США и Западную Европу, куда устремился значительный поток российских евреев в результате той политики «выдавливания» евреев», которая началась при Александре III-м. Одному из самых влиятельных придворных того времени К. Победоносцеву (1827—1907), оказавшему большое влияние на Александра III., приписывается высказывание: «Треть евреев выедет из России, треть крестится, а треть вымрет».

На суде над участниками еврейского погрома прокурор Киева на замечание о чудовищной скученности еврейского населения в черте оседлости заявил: «Если для евреев закрыта восточная граница, то ведь для них открыта западная граница; почему же они ею не воспользуются?» (М. Полищук. Евреи Одессы и Новороссии (соц. — политич. история евреев Одессы и др. городов Новороссии 1881—1904), Москва-Иерусалим, 2002). Повторил это и министр внутренних дел Н. Игнатъев: «Западная граница для евреев открыта» (Д.И. Раскин «Еврейский вопрос» в документах высших государственных учреждений Российской империи XIX — начала XX в. История евреев в России. СПб., 1993, с. 60—77).

В конце XIX века десятки тысяч евреев, бежавших из России, сосредоточились в Германии и Австро-Венгрии, ожидая возможности уехать в США. В 1881—1914 гг. Российскую империю покинули 1 млн. 980 тыс. евреев. Из них 78,6 % евреев (1 млн. 557 тыс. человек) прибыли в США, лишь немногие ехали в Палестину, Аргентину и другие страны.

Но главным последствием событий XIX века в России была радикализация евреев. Кишиневский погром стал переломным моментом в этом процессе, чему в немалой степени способствовали сионисты-социалисты. (См. подробнее Edward H. Judge Easter in Kishinev: Anatomy of a Pogrom. NYU Press, 1995. P. 42-47). В большинстве районов черты оседлости были созданы отряды еврейской самообороны. Самооборона активно действовала во время погрома в Гомеле 29 августа — 1 сентября 1903 года. Профессор Джон Клиер (англ.) писал в энциклопедии «Британника» о причинах, стимулировавших политизацию в среде российских евреев: «Юдофобские установки имперского правительства создали условия, стимулировавшие переход евреев в оппозицию — революционную или «буржуазную»... Антиеврейские погромы, омрачившие эпоху, рассматривались царем как проявление народной поддержки режима, что сподвигло правительство на выражение, пусть символического, но одобрения действий правых элементов, использовавших антисемитизм в качестве идеологической платформы».



С этим выводом Джона Клиера вряд ли можно согласиться. Несмотря на очевидную неприязнь Николая II к евреям, российские власти погромщиков не поощряли и достаточно решительно расправились с организаторами кишиневского погрома. В городе арестовали свыше 800 погромщиков, около 300 из них были преданы суду. Часть их была оправдана, а других приговорили к различным срокам каторжных работ, тюремному заключению. Был уволен со своего поста губернатор края фон Раабен, как чиновник, не сумевший предотвратить кровопролитие.

Вместе с тем власти отметили рост революционных настроений в еврейской среде, и то, что в еврейские кварталы больших и малых городов России вместе с помощью жертвам погромов стало поступать и оружие. В июне 1903 г. министр внутренних дел России Плеве дал указания принять решительные меры против сионистов, так как они по его заявлению, отклонились от своей первоначальной цели, а именно — эмиграции евреев в Палестину, и вместо этого стали заниматься революционной пропагандой и созданием тайных обществ.

В том же 1903 году во время встречи с главой ВСО Теодором Герцлем, посетившим Россию в поисках поддержки сионистскому движению, председатель Комитета министров Сергей Юльевич Витте задал ему вопрос, почему, составляя менее 5 процентов населения России, то есть 6 млн. из 136 млн., «евреи рекрутируют из себя 50 процентов революционеров» (См.: А.И. Солженицын. Двести лет вместе (1795—1995 гг.); в II частях. М., 2001, с. 237). Герцль использовал этот факт для того, чтобы обосновать необходимость поддержки эмиграции российских евреев в Палестину со стороны царского правительства, дескать, чем меньше евреев в России останется, тем меньше будет революционеров, но на сам вопрос, заданный Витте, не ответил.

А вопрос был поставлен весьма серьезно. Радикализация евреев в российских губерниях черты оседлости, где евреи составляли во второй половине XIX в. значительную часть, а нередко и большинство жителей проходила куда бы-

стрее, чем у коренного славянского населения<sup>1</sup>. Немаловажную роль сыграло распространение на евреев в XIX в. воинской повинности и появление благодаря этому молодых людей, умевших владеть огнестрельным оружием, знакомых с основами военного дела и привыкших к военной дисциплине. Многие евреи пришли в революцию из Западной области, одной из самых бедных в Российской империи (нынешняя Белоруссия). Промышленности там почти не было, в городах работали мелкие ремесленники, преимущественно евреи. Там проходила, можно сказать, основная черта оседлости и оттуда шли в революцию и русские, и евреи. Дворянин по происхождению, убийца Александра II Игнатий Гриневецкий, руководитель террористической группы «Народной Воли» в Петербурге в 1886 году Иосиф Лукашевич, убийца министра просвещения Боголепова Петр Карпович все они происходили из Западного края.

В течение ряда лет самой многочисленной революционной партией в России был *Всеобщий еврейский рабочий союз* более известный, как Бунд (идиш *בונד* Бунд — «союз»). 25-27 сентября 1897 г. в Вильно состоялся I (Учредительный) съезд представителей групп еврейских социал-демократов Вильно, Минска, Белостока, Варшавы, Витебска, который и основал Бунд, избрав ЦК партии из трех человек (Арон Кремер, Абрам Мутник, М. Я. Левинсон (Владимир Косовский) и редколлегию центральных печатных органов — газета «Арбетер штиме» («Голос рабочих») и журнал «Идишер арбетер» («Еврейский рабочий»). Организации Бунда руководили экономической борьбой еврейских рабочих (в 1898—1900 гг. прошло 312 забастовок еврейского пролетариата в Северо-Западном крае и Царстве Польском), что расширило

---

<sup>1</sup> О роли евреев в подготовке и проведении 1-й (1904—1906 г. г) и 2-й (1917 г.) Русской революции написано очень много. Перечислю наиболее известных авторов: Д.С. Пасманик, Г. Аронсон, Г.Б. Слиозберг, И.М. Бикерман, С.С. Маслов, В.Е. Кускова, А.В. Тыркова-Вильямс, Э. Саттон, Г.А. Ландау, Г.М. Катков, Ю. Ларин, Д. Шуб, Л. Шапиро, М.А. Агурский, Л.Ю. Кричевский, А.И. Дикий, И.Р. Шафаревич, В.В. Кожинов, М.В. Назаров, О.А. Платонов, А.С. Кац, А.И. Солженицын.

его влияние. К концу 1900 г. организации Бунда действовали в 9 городах. Уже летом 1904 года Бунд насчитывал около 23 000 членов, в 1905—1907 годах — около 34 000. В то же время, вся Российская социал-демократическая рабочая партия (РСДРП) в начале 1905 года насчитывала приблизительно 8400 членов, т.е. в четыре раза меньше, чем в Бунде, что почти буквально подтверждает статистику Витте. В 1917 году, ко времени Октябрьской революции, организации Бунда объединяли уже около 40 000 членов из 400 городов. (В 1918 году численность РКП (б) составляла 200 тыс. чел.). Один из главных бундовцев, ставший впоследствии большевиком — Михаил Григорьевич Рафес называл Бунд «авангардом российской революции» (См.: М. Рафес «Два года революции на Украине». М., 1920, с. 14).

Как указывал «вождь мирового пролетариата» № 2 (после Ленина) глава Коммунистического Интернационала Г. Зиновьев (Овсей-Гершон Аронович-Радомысльский), «роль Бунда в партии очень велика. Достаточно сказать, что главным организатором съезда нашей партии в 1898 г. был Бунд. И совсем не случайно этот съезд был в Минске, в городе еврейской черты оседлости, на территории деятельности Бунда...» (См.: Г. Зиновьев «История РКП (б). Популярный очерк». Изд. 8-е. Л., 1926, с. 66—67).

Действительно, Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия (РСДРП) была основана в Минске в 1898 г. В съезде принимало участие всего 9 делегатов, в большинстве своем — евреи: от Бунда Шмуэль Кац, Арон Кремер и Абрам Мутник, а также 2 человека от киевской «Рабочей газеты» — Борис Эйдельман и Натан Вигдорчик. Рабочим числился среди них только Кац. Вот они-то и были отцами-основателями будущей всемогущей КПСС, хотя в партии никакого следа не оставили, кроме съезда в Минске и бренда РСДРП. Среди будущих лидеров этой «рабочей» партии рабочих вообще не было.

Весьма значимо были представлены евреи и среди 57 делегатов II съезда РСДРП в 1903 году. Среди них: Айзенштадт Исая Львович, Аксельрод Павел (Пинхус) Борисович,

Гальберштадт Розалия Самсоновна, Ганецкий (Фюрстенберг) Яков Станиславович, Гинзбург Борис Абрамович, Гольдман Михаил Исаакович, Драбкин Яков Давидович, Дейч Лев Григорьевич, Зборовский Михаил Соломонович, Землячка (Залкинд) Розалия Самойловна, Левинсон Мендель Яковлевич, Кремер Арон (Аркадий) Иосифович, Левин Ефим Яковлевич, Локерман Александр Самойлович, Лядов (Мандельштам) Мартын Николаевич, Макадзюб Марк Саулович, Мандельберг Виктор Евсеевич, Мартов Л. (Цедербаум Юлий Осипович), Мартынов (Пиккер) Александр Самойлович, Махлин Лазарь Давидович, Махновец (Брукэр) Лилия Петровна, Медем Владимир Давидович, Мошинский Иосиф Николаевич, Портной Икойсиел (Бергман Ноэх), Троцкий (Бронштейн) Лев Давидович, Цейтлин Лев Соломонович.

И какая-то часть делегатов II съезда РСДРП относилась к категории полукровок. Среди них — братья Владимир и Дмитрий Ульяновы. После евреев наиболее многочисленной национальной группой среди делегатов съезда были кавказцы. «Словом, это было скорее собрание представителей национальных меньшинств с доминированием евреев, — пишет историк А.Рыбин. — Во всяком случае, говорить о сколько-нибудь пропорциональном представительстве в руководящих органах РСДРП всех национальностей, проживавших на территории Российской империи, точно не приходится». Кстати, вторым вопросом повестки дня на II съезде РСДРП (вопрос о программе партии стоял третьим, а первый вопрос был организационно-мандатный) был вопрос о положении Бунда в партии. По нему с докладом «Место Бунда в РСДРП», выступили Михаил Гольдман и Юлий Цедербаум (Мартов), встреченные ехидной репликой Ильича с еврейским акцентом: «Ми будем посмотгеть, товагищ Магтов, ми будем посмотгеть». Реплика та была ответом на требование бундовцев предоставить им исключительные права в партии, включая автономию и монополию на работу с евреями.

Немудрено, что уже на II съезде начался раскол на «относительно более еврейскую» партию меньшевиков во главе с евреем Мартовым-Цедербаумом и на «относительно

менее еврейскую» партию большевиков во главе с Ульяновым-Лениным-Бланком. Национальный состав рядовых членов РСДРП (б) в начале 1905 году по данным исследователей М.С. Волина и В.В. Ложкина был таким: русские — 40,8%, евреи — 38,8%, малороссы — 10,8%, грузины — 6,4%, представители других наций и народностей — 3,2%. (Андрей Рыбин. Почему именно Сталин возглавил партию и страну. 18.05. 2011. <http://www.knowbysight>).

### **ЗЕМЛЯКИ ТРОЦКОГО**

Как все это начиналось в России? Основателя русского марксизма и учителя Ленина Григория Плеханова, во всех советских учебниках выдавали за первого «русского» марксиста. Существует книга «Плеханов. Отец русского марксизма» (Samuel H. Baron «Plekhanov. The father of Russian Marxism. Stanford University Press, 1963). Ее автор Самуил Барон, американский еврей, сообщает, что «мать Плеханова является чистой еврейкой, родственницей другого известного еврейского деятеля XIX века, литературного критика Виссариона Григорьевича Белинского. Отец Плеханова, тоже еврей, позировал под татарина. Таким образом «отец русского марксизма» Плеханов, как и сам Маркс, был чистым евреем». Первой женой Плеханова была некая Наталья Смирнова, с которой он тут же развелся. Женился же он на всю оставшуюся жизнь на еврейке из богатой еврейской семьи из Херсона. Жена Плеханова — землячка Троцкого, и их семьи должны были знать друг о друге. Звали жену Плеханова милым еврейским именем Розалия Марковна Богорад. Таким образом, у псевдорусского марксиста Георгия Плеханова была образцовая еврейская семья с двумя дочерьми чистыми еврейками. Лучшими друзьями Жоры Плеханова были два известных еврея-террориста Павел Аксельрод и Лев Дейч, который был и другом Троцкого тоже. Оба они числятся «русскими» марксистами. (См.: А.П. Столешников. Цит. соч.). Если это даже и так, то сам Плеханов, подобно

Марксу, к еврейству относился в высшей степени негативно. Известны его слова, сказанные Ленину во время их встречи в Женеве еще в 1890 году: «Евреи — сплошь шовинисты и националисты. Русская партия должна быть русской, а не давать себя в пленение «колену гадову»... У вас, господин Ульянов, просто недостает знаний еврейства и жизненного опыта в ведении дел с евреями» (Цит по: А.Н. Игнатъев. Пятая колонна. М.,Элтра, 1996). Плеханов знал, что говорил.

Среди еврейских большевистских деятелей, основателей РСДРП, выдаваемых за русских, были: Елена Дмитриевна Стасова, в дальнейшем — садистка Петроградского ВЧК, происходившая из известной интеллигентской семьи XIX столетия, и ее братья Стасовы, которые во всех справочниках именуются «русскими интеллигентами». Вся семья, оба брата: Владимир — публицист, и адвокат Дмитрий, были евреями, как и их отец, Василий, известный архитектор начала XIX столетия.

14 декабря 1906 года, вскоре после неудавшейся революции 1905 года англичанин Уильям Кертис произнес речь под названием «Еврейская месть». Речь эта была почему-то напечатана в «Национальном Географическом Журнале» за май 1907 года. В этой речи Кертис заявил: революционные лидеры почти все принадлежат к еврейской расе, и наиболее эффективное революционное агентство — это еврейский «Бунд» с его штаб-квартирой в Белостоке, где недавно был погром. Русское правительство страдает от еврейской расы больше, чем от всех других, вместе взятых. Где совершено отчаянное преступление — там всегда еврей, и вы едва ли во всей империи найдете хоть одного лояльного еврея. Хрусталев (Носарь), Председатель Петербургского Совета — еврей, руководивший всеобщей забастовкой. Максин, который организовал революцию в Прибалтике — тоже еврей. Гершуни, лидер террористов — тоже еврей... Я мог бы тут перечислять и перечислять революционных и террористических лидеров и каждый из них еврей». (William Curtis. «The Vengeance of the Jews» «National Geographic Magazine», May 1907).

Раввин Литвин в сборнике «Врата Сиона» сообщил любопытную деталь о Первой Циммервальдской международной конференции левых социалистов<sup>1</sup>.

«Во время Первой мировой войны в Швейцарии, — пишет он, — в Циммервальде, проходила всем хорошо известная социалистическая конференция. Однако было трудно решить на каком языке проводить конференцию, поскольку делегаты были из многих стран. Внезапно, один из делегатов, как бы в шутку, предложил идиш, и все согласились, поскольку выяснилось, что все делегаты — евреи» (Самой представительной на той конференции оказалась российская делегация: В. И. Ленин и Г. Е. Зиновьев — от большевиков, Ю. О. Мартов и П. Б. Аксельрод — от интернационалистов, Л. Д. Троцкий от нефракционных социал-демократов, группировавшихся вокруг парижской газеты «Наше слово», В. М. Чернов и М. А. Натансон — от интернационалистов). В.И.Ленин, — отмечает рабби Литвин, вообще свободно говорил на нескольких европейских языках и в том числе на немецком диалекте еврейского языка (идиш). (Rabbi Dr. J. Litvin, «The gates of Zion». London: Central Synagogue Council of the Zionist Federation of Great Britain and Ireland. October 1952, p. 41 (VII/1). Уже один этот факт показывает, что в революционном движении в начале XX века евреи доминировали.

*Руководство РСДРП* составляли в основном выходцы из богатых еврейских семей. В.И. Ленин (Бланк. 1870—1924) был по социальному положению землевладельцем, т.е. по-

---

<sup>1</sup> Она проходила 5—8 сентября 1915 года в швейцарской деревне Циммервальд. Туда прибыли 38 человек из 11 стран, как воюющих, так и нейтральных. Были представлены практически все разновидности европейской социал-демократии — от большевиков до бундовцев, от пацифистов до сторонников продолжения войны до полной победы. Советские историки особо выделяли эту конференцию потому, что там В.И.Ленин выдвинул лозунг «Превратить империалистическую войну в гражданскую», который, кстати, делегаты конференции не поддержали. Но все ее делегаты высказались за скорейшее уничтожение Российской империи. Впоследствии к Циммервальдскому союзу присоединилось более двадцати партий и партийных меньшинств; объединение просуществовало вплоть до 1919 года. Фактически на ее базе и был создан Коминтерн.

мещиком. Лев Давидович Троцкий (урожд. Лейба Давидович Бронштейн, 1879—1940) тоже происходил из семьи зажиточных землевладельцев, только Херсонской губернии. Лев Борисович Каменев (настоящая фамилия Розенфельд, 1883—1936), выходец из весьма обеспеченной еврейской семьи. Григорий Евсеевич Зиновьев (настоящая фамилия — Радомысльский, по матери — Апфельбаум, в качестве еврейских имен в различных источниках указываются первое имя Евсей и Овсей, второе имя Герш, Гершен, Гершон и Гирш, отчество Аронович (1883—1936). Ближайший соратник В.И. Ленина и бессменный Председатель Петроградского совета, будущий «вождь Коминтерна» — выходец из еврейской семьи владельца молочной фермы Арона Радомысльского. Карл Бернгардович Радек (настоящее имя Кароль Собельзон (1885—1939). Родился в еврейской семье учителя в Лемберге, который тогда находился на территории Австро-Венгрии. Образование получил на историческом факультете Краковского университета. Будучи членом Заграничного представительства РСДРП в Стокгольме, действовал, как связной между руководством социалистических партий и германским Генштабом при отправке Ленина и его соратников в Россию через Германию в запломбированном «ленинском» вагоне. Юлий Осипович Мартов (наст. фамилия Цедербаум (1873—1923), основатель меньшевизма. Родился в Константинополе в зажиточной еврейской семье.

Павел Борисович Аксельрод (1849—1928) . Родился в зажиточной еврейской семье. В 1870-е годы — народник, член «Земли и воли» (1876—1879), после ее раскола — чернопеределец. В сентябре 1883 года вместе с Г. В. Плехановым, В. И. Засулич и другими П. Б. Аксельрод основал группу «Освобождение труда» (1883—1903). С 1900 г. один из редакторов газет «Искра» и «Заря». Впоследствии — один из лидеров партии меньшевиков, идеолог меньшевистского движения. В 1917 году — член исполкома Петроградского совета, активно поддерживал Временное правительство. После Октябрьской революции — в эмиграции. Один из лидеров II Интернационала, сторонник реформизма, противник Со-



ветской власти, вплоть до призыва к вооруженной интервенции. Федор Ильич Дан (настоящая фамилия — Гурвич. 1871- 1947), родился в семье еврейского аптекаря. По профессии — врач. Один из лидеров и теоретиков меньшевизма. Участвовал в подготовке II съезда РСДРП в 1903 г. , примкнул к меньшевикам и стал одним из лидеров меньшевистской партии. Участник IV (1906) и V (1907) съездов РСДРП. После Февральской революции 1917 — идеолог «революционного оборончества». После Октябрьской революции работал врачом в системе Наркомздрава, на VII (декабрь 1919) и VIII (декабрь 1920) Всероссийских съездах Советов выступал от имени меньшевиков. Арестовывался ЧК. В 1922 выслан за границу как враг Советской власти. В 1923 году принимал участие в создании Социалистического интернационала. В 1923 лишен советского гражданства. С 1923 (после смерти Ю. О. Мартова) и до 1940 года возглавлял Заграничную делегацию РСДРП.

Здесь перечислены лишь наиболее известные лидеры РСДРП, как большевиков, так и меньшевиков, еврейского происхождения. Если продолжить этот список, то он напомнит телефонную книгу.

*В партии эсеров*, в том числе в их боевой организации, евреев было не меньше, чем в РСДРП. Наиболее известны из них:

Евно Фишелевич Азэф (1869— 1918). Как глава боевой организации эсеров, организовал и успешно провел ряд терактов, в числе которых — убийство Великого князя Сергея Александровича. В то же время, как агент-provokator Охранного отделения, раскрыл и сдал полиции множество революционеров.

Григорий Андреевич Гершуни (Герш Исаак Цукович (1870—1908) , один из основателей «боевой организации» партии социалистов-революционеров, выходец из богатой еврейской семьи, провизор по образованию. Гершуни непосредственно руководил в 1902 г покушением на харьковского губернатора князя И. М. Оболенского и убийствами в том же году уфимского губернатора Н. М. Богдановича и мини-

стра внутренних дел Сипягина. С. Зубатов называл Гершуни «художником в деле террора». Михаил (Мойше) Рафаилович Гоц (1866 — 1906) , — сын московского миллионера и племянник известного одесского миллионера-чаеоторговца Высоцкого. Один из организаторов Партии эсеров, член заграничного ЦК, создатель устава «Боевой организации эсеров». После убийства императора Александра II была арестована Геся Гельфман (1855—1882) , агент Исполнительного комитета «Народной воли» и одна из первомаевцев. Она родилась в белорусском городе Мозыре, в еврейской семье. Наряду с пятью активными участниками покушения на государя была приговорена к повешению, но казнь ей заменили пожизненными каторжными работами. Умерла в тюрьме.

Заметим, что ни один из вышеперечисленных евреев-революционеров не принадлежал к какой-то чисто еврейской партии, хотя с Бундом, Поалей-Цион и Социалистической еврейской партией (СЕРП) некоторые из них какое-то время сотрудничали. Тем не менее, эти выходцы из богатых еврейских семей, были членами именно российских революционных организаций, которые готовили и осуществили русские революции 1905 и 1917 гг. И в своем служении революции они мало чем отличались от революционеров этнически русских. Еврейка Геся Гельфман вместе с русским дворянином Игнатием Гриневецким принимала участие в покушении на Александра II, а непосредственно руководила этим убийством русская аристократка Софья Львовна Перовская (1853—1881), чей отец, потомок графа Алексея Кирилловича Разумовского был губернатором Петербурга.

Нередко наши конспирологи, подсчитывая процент евреев среди революционеров, не обращают внимания на то, что российские евреи, пришедшие в революцию через народничество, руководствовались не только положениями Талмуда, но и той русской литературой, которая повернула против самодержавия большинство русской интеллигенции XIX века. Это — Добролюбов, Герцен, Огарев, Чернышевский, Писарев. После них обращение к трудам Сен-Симона, Прудона, Маркса, Энгельса и Лассаля было

только естественным. Таким был путь выходца из богатой еврейской семьи Марка Андреевича Натансона (1850- 1919). В конце 1860-х годов он был одним из организаторов народного кружка «чайковцев», а затем — объединения таких кружков в единую революционную организацию, которая в 1878 году получила название «Земля и воля». Его хорошо знали Г. В. Плеханов и В. И. Ленин. «Натансон, из главных организаторов русского народничества, самый выдающийся революционер первой половины 70-х годов», — писал о нем Солженицын. — В окружении Натансона появился и многоизвестный потом Лев Дейч, а крепчайший народоволец Александр Михайлов считал себя учеником «Марка Мудрого». (А.И Солженицын, т. I, с. 214—215). Натансону же принадлежит идея, чтобы революционеры оседали в народе (крестьянском) и становились бы его мирскими вожаками. Это знаменитое с тех пор «хождение в народ», началось с 1873 года...»

В эмиграции Натансон стал одним из создателей в 1902 году партии эсеров, куда вошли вместе с ним и другие последователи народников. В сентябре 1904 г. вместе с В. М. Черновым и Е. Ф. Азефом Натансон представлял эсеров на Парижской конференции российских оппозиционных партий, выработавшей совместную стратегию борьбы с русским самодержавием. После Манифеста 17 октября 1905 года вернулся в Россию. На первом съезде эсеров в начале 1906 года был избран членом ЦК партии, но занял особую позицию по поводу террора. В 1906 году он выступил противником убийства Георгия Гапона, решение о котором было принято без его согласия. По его настоянию партия отказалась взять на себя ответственность за это убийство. В 1907 году выступал против плана убийства Николая II, разработанного Азефом и Г. А. Гершуни. В 1915 году был участником Циммервальдской конференции. Вместе с Лениным и П. Б. Аксельродом подписал воззвание Циммервальдской конференции к пролетариату Европы.

После Февральской революции в мае 1917 года вернулся в Россию через территорию Германии, по утверждению В. М. Чернова — «в plombированном вагоне». Возглавил ле-

вое крыло партии эсеров. Открыто поддерживал Ленина и большевиков. Поддержал Октябрьскую революцию, вызвав тем самым раскол в партии эсеров. В ноябре 1917 года инициировал создание особой Партии левых эсеров. На первом съезде партии был избран в Президиум, а затем и в ЦК новой партии. Поддержал разгон большевиками Учредительного собрания, большинство мест в котором досталось правым эсерам во главе с Черновым. В 1918 году после Лео-эсеровского мятежа остался верен союзу с большевиками и вошел в отколовшуюся от левых эсеров Партию революционного коммунизма. Был членом Президиума ВЦИК. Но раньше других понял, что дни эсеров сочтены. В 1919 году, незадолго до своей смерти бежал в Швейцарию из-за боязни ареста. «С Лениным у меня полный разлад... Ленину я больше не верю», — говорил он своим близким.

Судьба Натансона типична для многих евреев, пришедших в революцию в 60-х годах XIX века, хотя после октябрьского переворота большинство евреев России, точнее сказать, еврейский средний класс и беднота все же пошли, о чем будет речь дальше, за большевиками. Далеко не всегда интернационализм, обязательный для революционеров, прежде всего коммунистов, брал верх над еврейством у тех, кто принялся разрушать старый мир, а вместе с ним и Россию. Даже «вождь Октябрьского переворота» Лейба Троцкий публично признал, в октябре 1919 года: «Среди немалочисленных евреев-коммунистов последнего призыва есть немало таких, коммунизм которых исходит не столько из социального, классового, сколько из национального источника» (см.: Л. Троцкий «Как вооружалась революция. (На военной работе)», т. 2, кн. 1. — М., 1924, с. 105). И если б только тогдашнего последнего, т.е. послереволюционного призыва!

Того же Натансона обвиняли в потере классового чутья на национальной почве, припомнив ему, как он упорно продолжал защищать Азефа, даже когда уже всем стало ясно, что мастер террора Евно был агентом-provokatorом царской охраны. У Овсея Зиновьева еврейство проявилось не только в самый последний момент, когда он вспомнил перед

расстрелом еврейскую молитву. После захвата власти большевиками Овсей Аронович на все посты в Петрограде и в питерской ЧК назначал одних евреев, против чего возражал даже Троцкий. Аксельрод, Мартов и Дан, например, фактически стали на позиции еврейских националистов, поддерживая претензии Бунда на исключительное право представлять евреев в РСДРП. Каменев вместе с Дзержинским и Зиновьевым активно сопротивлялись запрету сионистских организаций в СССР. Я уже не говорю о постоянных ленинских противопоставлениях еврея «русскому дураку». Все это было. И, тем не менее, подчеркнем, что в большинстве своем еврей-революционеры в России вышли из русского революционного движения, как и их лидеры, а не из международного сионистского движения.

Другое дело, что некоторые из них к сионистам окончательно и уже открыто присоединились потом. В этом отношении типична судьба товарища Натансона по партии эсеров Петра (Пинхаса) Моисеевича Рутенберга (1878—1942), активного участника русских революций 1905 и 1917 гг., который впоследствии стал одним из руководителей сионистского движения. Как и Натансон, Рутенберг происходил из богатой еврейской семьи. Отец был купцом 2-й гильдии, мать — дочерью кременчугского раввина Пинхаса Марголина. Рутенберг получил традиционное еврейское образование в иешиве, изучал священное писание и еврейские законы, был то, что называется талмид-хахамом, но к сионизму поначалу относился безразлично. А вот к идее народничества он пришел во время учебы в Петербургском технологическом институте. Там он сблизился с социал-демократами, но с возникновением партии эсеров, вступил в нее. Он был знаком со многими маститыми террористами того времени с такими, как Вено Юзеф, Григорий Гершуни, Иван Каляев и с другими, хотя сам в боевой организации эсеров не участвовал. В «кровавое воскресенье» 9 января 1905 года по заданию партии Рутенберг принял участие в организованном священником Георгием Гапоном шествии рабочих к Зимнему дворцу, с целью вручения царю Петиции о нуждах наро-

да. Во время расстрела демонстрации Рутенберг фактически спас Гапону жизнь, выведя его из-под огня, а затем помог ему бежать за границу, где они и скрывались до конца 1905 года. Там они встречались с Плехановым, Лениным, Кропоткиным, Жоресом и др. Рутенберг довольно быстро стал заметной фигурой в партии эсэров. В феврале 1906 г. он сообщил представителям эсеровского ЦК о предложении Гапона сотрудничать с охранным отделением и выдать Боевую организацию. ЦК партии поручил Рутенбергу убить провокатора и его непосредственного руководителя, вице-директора Департамента полиции П. Рачковского. Ввиду невозможности осуществить террористический акт в отношении Рачковского, Е. Азеф, опасавшийся разоблачения, единолично разрешил ликвидировать только Гапона. Группой рабочих и Рутенбергом 28 марта Гапон был повешен в Озерках под Петербургом. Затем Е. Азеф отрекся от своей лицензии на убийство попа-провокатора. Тогда правая пресса обвинила Рутенберга в том, что он такой же агент, как и Гапон, и убил его из-за полицейской конкуренции. Рутенберг после этого разочаровался в своей партии и революционном движении вообще и эмигрировал. В октябре 1906 г. ЦК эсэров в газете «Знамя труда» (№ 15) официально заявил о том, что революционная честь Рутенберга вне подозрений. С середины 1906 г. Рутенберг жил в Германии, а в 1907—15 гг. — в Италии (одно время у М. Горького на Капри). В 1915 г. Рутенберг создал в Италии общество «Про кауза эбраика», которое должно было отстаивать национальные интересы евреев при послевоенном «мировом устройстве» (в обществе участвовали наряду с итальянцами и еврейские деятели, в частности лидер сионистов-социалистов Б. Борохов). В мае 1915 г. Рутенберг с агитационной целью выехал в США. Там он под псевдонимом Пинхас Бен Амми опубликовал статью «Национальное возрождение еврейского народа» (в 1915 г. напечатана в Нью-Йорке отдельным изданием в переводе на идиш). В США Рутенберг сблизился с Жаботинским и Трумпельдором, которые так же, как и он, работали над организацией «Еврейского Легиона». Рутенберг в основном поддер-

живал связь с лидерами левых организаций, такими, как Давид Бен-Гурион. Вместе с Хаимом Житловским он участвует в создании Американского Еврейского Конгресса.

В июле 1917 г. (после Февральской революции) Рутенберг вернулся в Россию, где его соратник по партии эсеров А. Керенский назначил его заместителем губернского комиссара (введена вместо должности губернатора) Петрограда по гражданским делам. Совместно с И. Трумпельдором Рутенберг участвовал в создании Национально-социалистической группы, которая по общим вопросам приняла эсеровскую программу, а по национальному — Цейре Цион. В дни октябрьского переворота Рутенберг предлагал арестовать и казнить В. Ленина и Л. Троцкого, чтобы предотвратить захват власти большевиками. Во время штурма Зимнего дворца Рутенберг вместе с членами правительства был арестован и около шести месяцев провел в Петропавловской крепости. Его освободили по ходатайству М. Горького и А. Коллонтай. После объявления советскими властями «красного террора» в августе 1918 г. Рутенберг бежал в Киев, а затем в Одессу. Там он вошел в Комитет обороны и продовольствия сформированный 23 марта 1919 года командованием французских войск, занимавших в то время Одессу. 4 апреля 1919 года он эвакуировался вместе с французами на пароходе «Кавказ». Рутенберг навсегда оставил Россию, «придя к выводу, — как пишет Еврейская энциклопедия, — что антисемитизмом заражена даже революционная среда». В Париже он предложил свои услуги Всемирному союзу израильтов, созданному А.Кремье и совместно с другими руководителями сионистского движения участвовал в подготовке предложений к Версальской мирной конференции. В конце 1919 года Рутенберг приезжает в Палестину. Ему шел тогда 41-й год. Вместе с Жаботинским и Трумпельдором он создает отряды еврейской самообороны «Хагана» — ядро будущей Армии обороны Израиля. Социалистическое прошлое Рутенберга сближало его с левым лагерем в сионизме. В то же время он сохранял тесные связи с Жаботинским и его «ревизионистским» правым течением. Известно, что и бри-

танские власти использовали Рутенберга. В частности, для установления неформальных контактов с его давним знакомым Муссолини: во время одной из своих многочисленных поездок в Европу Рутенберг встречался в Риме с итальянским диктатором. С ним, как известно, постоянно общались и правые сионисты, в том числе Зеев Жаботинский. (В.И. Хазан «Пинхас Рутенберг: от террориста к сионисту». Иерусалим, «Гешарим: Мосты культуры», 2008; Э.Шалтиэль «Пинхас Рутенберг», Тель-Авив (на иврите), 1990).

Через народничество прошел и известный еврейский писатель и революционер Семен Акимович Ан-ский (настоящее имя Шлойме-Занвл (Соломон) Раппопорт. 1863—1920). После 1905 г. в эмиграции Ан-ский был секретарем у идеолога эсеров П.Лаврова, помогал Гапону в написании революционных воззваний, издававшихся партией эсеров массовыми тиражами для нелегального ввоза в Россию. Летом 1905 года по совету Ан-ского Гапон написал брошюру против еврейских погромов. Она была издана тиражом 70 тысяч экземпляров и переправлялась в Россию всеми революционными партиями. Ан-ский перевел на идиш текст «Интернационала». Выдвинул идею создания особой еврейской социалистической партии немарксистского направления. По замыслу Ан-ского, она должна была находиться в таком же отношении к партии эсеров, как еврейский Бунд к РСДРП. Ан-ский был избран по списку партии эсеров депутатом Всероссийского учредительного собрания. После его разгона большевиками прятал у себя на квартире председателя Учредительного собрания — В.М. Чернова, которого разыскивала ВЧК. Бежал от «красного террора» в Польшу, где и умер в 1920 г., не дожив нескольких недель до премьеры своей пьесы «Диббук», принесшей ему мировую известность.

Хаим Осипович Житловский (1865—1943) — еще один российский революционер, участник народофильского движения и один из создателей Еврейской социалистической рабочей партии (СЕРП), доктор философии Бернского университета. Происходил из хасидской семьи, учился в известной иешиве в Воложине. Основав с русскими друзья-



ми в 1884 г. группу партии Народная воля в Витебске, Хаим предложил образовать и еврейскую организацию этой партии. Однако ее руководство обвинило Житловского в сепаратизме, а его попытку в 1888 г. наладить в Цюрихе выпуск социалистической литературы на идиш его русские товарищи назвали «еврейскими фантазиями». Опубликовав в 1887 г. на русском языке работу «Мысли об исторических судьбах еврейства», Житловский продолжал активно участвовать в движении народовольцев и в 1893 г. стал одним из семи основателей Союза русских социалистов-революционеров за границей (ядро будущей партии эсеров, в которую Житловский вошел при ее образовании в 1901—1902 гг.) и был редактором журнала этой организации «Русский рабочий». В 1892 г. Житловский опубликовал в народническом издательстве в Лондоне на русском языке брошюру «Еврей к евреям», в которой излагал свою теорию автономизма, призывая еврейскую интеллигенцию «вернуться к своему народу». Житловский утверждал в этой брошюре, что евреям нужно не гражданское, а национальное равноправие, так как они самостоятельный народ («не 4% кого-то, а 100% самих себя»); что паразитический характер экономической жизни евреев может быть исцелен образованием еврейских земельных кооперативов; что еврейский рабочий класс может стать опорой развития еврейского социалистического движения и евреи должны участвовать в общероссийской революционной борьбе. Эту свою социалистическую идею Житловский противопоставил идее сионизма в работе «Сионизмус одер социализмус» («Сионизм или социализм», 1898), опубликованной в «Дер идишер арбетер» — органе Бунда. Палестину, которую он посетил в 1914 г., Житловский расценивал лишь как один из потенциальных центров мирового еврейства. В 1916—17 гг. Житловский формально вступил в партию Поалей Цион, подписал в 1918 г. воззвание о создании Еврейского легиона. Среди сионистов Житловский был непопулярен. В 1936 г. он выступил с рядом просоветских заявлений. В частности в еврейских поселениях в Биробиджане увидел воплощение своей идеи свободы нацио-

нального развития в многонациональном социалистическом государстве. Житловский даже оправдывал московские судебные процессы 1936—38 гг. Под конец жизни он попал в полную изоляцию после своих заявлений о том, что нацистские «аншлюсы» — расплата за искусственное разделение границами единого национального организма, а акции против евреев — это месть за их «паразитизм», за нежелание заниматься сельским хозяйством. Такие высказывания Житловского охотно озвучивала нацистская пропаганда (КЕЭ, том 2, кол. 511—512).

В советское время в СССР, а после его развала и в России то и дело появлялись биографии этих «пламенных революционеров», да и в Израиле о них говорили и говорят в основном с плохо скрываемым восхищением. Ради чего все они шли «на штурм старого мира» с Талмудом подмышкой и красным флагом в руках? Был это некий идеализм и стремление осчастливить все человечество, включая русский народ, либо речь шла о служении только «избранному народу»? Было и то и другое. Хотя под конец своей жизни эсеровский боевик Пинхус Рутенберг, повесивший Гапона, признал то, что так тщательно скрывал долгие годы: «Вот я марксист, но открыто признаю, что работаю на осуществление сионизма, а не социализма. Я борюсь за создание капиталистического еврейского государства» (см.: «Назидательное для всех марксистов и коммунистов». — «Мировая Служба» (Эрфурт), 1939, № 11, с.7).

### *С КОШЕРНОЙ БОМБОЙ ЗА ПАЗУХОЙ*

Непропорционально высокий процент евреев в революционном движении России вполне сравним с еще более высоким процентом их участия в западноевропейских социалистических и коммунистических партиях. Конспирологи нередко приводили и приводят эту статистику для иллюстрации своей теории о еврейском заговоре с целью осуществить мировую революцию. Противники этой теории утверждают, что никакой связи между еврейским происхож-

дением революционеров XIX—XX веков и их взглядами и действиями нет. Как пишет автор «Истории сионизма» Вальтер Лакер, «Маркс отрицал само существование еврейского народа; к сионизму Моисея Гесса он питал презрение. Леон Блюм и Эдуард Бернштейн, Роза Люксембург и Лев Троцкий считали себя в первую очередь членами международного социалистического движения. Только к концу XIX века «еврейский вопрос» стал играть более важную роль в социалистической теории и политике; отчасти это произошло в результате роста антисемитизма. Среди лидеров европейских и американских социалистических партий было много евреев, а некоторые делегации на съездах социалистического Интернационала до 1914 г. состояли почти целиком из евреев» (В.Лакер. Цит. соч., с. 596).

Именно до 1914 г., до начала Первой мировой войны и роста националистических настроений в Европе, еврей-социалисты, по утверждению Лакера, относились к сионизму примерно так же, как и Маркс к сионизму Гесса и считали, что только «социалистическая революция разрешит «еврейский вопрос», а до тех пор каждый еврей-социалист должен активно участвовать в борьбе за свободу рабочего класса в той стране, где он родился» (там же, с. 597). Карл Каутский вообще полагал, что евреи растворятся со временем в других народах и не считал это трагичным. (См.: К.Kautsky. *Are the Jews a Race?* London, 1926, p.246.). Что касается роста антисемитизма, то тут Лакер прав, хотя масштабы этого явления не следует преувеличивать. И в Западной Европе, и в России имела место, прежде всего, традиционная юдофобия. Она была обусловлена и религиозными предрассудками, и реакцией среднего класса на быстрый захват евреями привилегированных позиций, стремительное обогащение еврейской верхушки после предоставления им равноправия. На этой питательной почве по причинам, о которых мы говорили выше, вырос и политический антисемитизм.

С конца 70-х гг. XIX в. в Германии и Венгрии появились антисемитские партии, ставившие целью отмену эмансипации и выдвигавшие требование юридической и обществен-

ной изоляции евреев. Так, придворный проповедник Вильгельма I Адольф Штеккер превратил в 1879 г. свою христианско-социальную партию в открыто антисемитскую. В Австрии, в особенности в Вене, носительницей антисемитизма была главным образом христианско-социальная партия во главе с Карлом Люэгером. Во Франции первые ростки антисемитской идеологии появились в начале 1880-х гг. С выходом книги Эдуарда Дрюмона «Еврейская Франция» (1886) антисемитизм расистского толка получил широкое распространение. Организовалась политическая партия «Антисемитская лига». Дело Дрейфуса превратило антисемитизм в одну из центральных политических и идеологических проблем Франции.

В России до 1917 г. не было равноправия евреев. Символом российского государственного антисемитизма оставалась черта оседлости. Но, как признают даже еврейские историки, в русском народе антисемитизм популярен не был. В среде интеллигенции тем более. До убийства Александра II народовольцами (1 марта 1881 года) русские достаточно терпимо относились к евреям, о чем можно почитать и у Достоевского, а в наше время — у Солженицына, хотя и тот и другой любовью к избранному народу не отличались. Но злодейское покушение на Помазанника Божьего обернулось, хотя бомбу в царя бросил вроде бы православный дворянин, вспышкой ненависти к евреям. По России прошла волна погромов. Примерно через десять лет пошла их вторая волна, которая всколыхнула «темную еврейскую массу» до основания и в значительной мере способствовала радикализации российских евреев.

Бунд и лидеры левых сионистских партий типа Поалей Цион, активно поддерживали «революционный» терроризм народников и позднее эсеров. Но именно под их влиянием V конференция Бунда (сент. 1902 г., Бердичев) призвала «отвечать на белый террор царизма организованной мстью». Надо отметить, что в период Революции 1905-07 гг. Бунд имел 274 организации, объединявшие около 34 тысяч членов. Это была серьезная база для массовых выступлений

евреев в ходе революционных событий, для вооруженной борьбы с царским режимом и с организаторами погромов. Евреи, участвовавшие в социалистическом движении, в 1880—1890-х гг. под влиянием Борохова и других идеологов левого сионизма поначалу в принципе выступали против еврейской самообороны, рассматривая погромы как «проявление революционной активности трудящихся масс». Продолжая эту линию, Бунд в первые годы своего существования тоже утверждал, что еврейская самооборона ведет к «затуманиванию классового сознания и ослаблению классовой борьбы». После кишиневского погрома, однако, партия выступила с политическим заявлением, в котором говорилось, что насилию, от кого бы оно ни исходило, следует давать решительный отпор. В 1903—1904 гг. бундовцы стали создавать свои отряды самообороны, но, как правило, отказывались от совместных действий даже с сионистами-социалистами.

Первая в России попытка самообороны была отмечена в Одессе во время погрома 1871 г. и окончилась неудачей: небольшие, разрозненные и плохо вооруженные группы евреев, которыми руководили студенты Новороссийского университета, не смогли остановить погромщиков. Десять лет спустя, 3—5 мая 1881 г., одесская самооборона действовала успешнее: студентам и преподавателям иврита удалось организовать сравнительно крупные отряды самообороны, костяк которых составили мясники и извозчики, вооруженные в основном холодным оружием, дубинками и железными прутами (лишь у некоторых были пистолеты). Они не допустили погрома в ряде еврейских кварталов в центре города. Весной и летом 1881 г., когда по югу и юго-востоку Украины прокатилась волна погромов, отряды самообороны сформировались, помимо Одессы, в Бердичеве и еще в нескольких населенных пунктах. Они успешно боролись с шайками уголовников, которые разъезжали по городам и местечкам Украины, устраивая погромы. С 1882 г. погромы в России почти прекратились. Однако после их возобновления в конце XIX в. и особенно в начале XX в. еврейская самооборона вновь начала действовать. В 1897 г. группа евреев выступила с оружием в руках против солдат, громивших еврейские лав-

ки на рыночной площади Минска. 14 участников этой группы были арестованы и преданы суду. В Николаеве во время погрома, разразившегося весной 1899 г., самообороны не было, но жители расположенных близ города еврейских земледельческих колоний оказали решительное сопротивление атаковавшим их крестьянам. Активную роль в самообороне стали играть участники сионистского движения, в особенности Поалей Цион. Весной 1901 г. их отряды, которыми руководил Б. Борохов, сорвали попытку устроить погром в Екатеринославле — после нескольких стычек, в которых евреи одержали верх, толпы погромщиков рассеялись; то же произошло в 1903 г. в Дубоссарах.

При подготовке революции 1905 года сионисты договорились с богатыми евреями в России и за границей о финансировании отрядов еврейской самообороны. Уже в 1903 г. и, в особенности, в 1904—1905 гг., самооборона финансировалась во многом богатыми евреями. Оружие для еврейских боевых групп в России закупали и еврейские организации других стран, например, Общество самообороны, созданное И. Л. Магнесом в США в 1903 г. Быстрый рост еврейской самообороны встревожил российские власти: уже в конце апреля 1903 г. министр внутренних дел В. Плеве писал в циркуляре губернаторам: «Никакие кружки самообороны быть не должны». Участников самообороны арестовывали, конфискуя собранное ими оружие. Тем не менее, уже через несколько месяцев после Кишиневского погрома еврейская самооборона смогла приступить к активным действиям: в начале сентября 1903 г. ее отряды численностью в несколько сотен человек с оружием в руках выступили против погромщиков в Гомеле. Ядро этих отрядов, во главе которых стоял И. Ханкин, составила военизированная организация Гибборей Цион («Герои Сиона») при местной секции Поалей Цион. Самостоятельно действовала группа бундовцев. Силы самообороны имели возможность быстро подавить погром, однако прибывшие войска открыли по ним огонь, убив и ранив несколько человек. Под прикрытием солдат бесчинства продолжались.

После гомельских событий, наглядно продемонстрировавших силу еврейской самообороны, ее число и актив-

ность значительно возросли. По данным партии Поалей Цион в 1905—1906 гг. в разных городах России в группы самообороны входило около 8 тысяч членов этой партии. Во время революции 1905 года Бунд создал свои отряды самообороны, которые насчитывали несколько тысяч человек. В 1904 г. в Двинске (см. Даугавпилс) вооруженная группа бундовцев, которой руководил Мендель Дейч, отразила нападение погромщиков на еврейские кварталы. В Одессе в ряды самообороны вступили несколько тысяч человек, в Киеве — около полутора тысяч; крупные организации самообороны действовали также в Екатеринославе, Ростове-на-Дону, Елисаветграде, Николаеве, Минске, Варшаве. Еврейская самооборона энергично действовала в период революции 1905—1907 гг. В апреле 1905 г. вооруженные группы еврейской молодежи разогнали погромщиков в Мелитополе и Симферополе, в июле — в Екатеринославе. Во время погрома в Житомире (апрель 1905 г.) власти двинули против самообороны войска; в уличных боях, продолжавшихся четыре дня, погибли пятнадцать ее участников, в том числе русский студент, эсер Н. Блинов, который был растерзан толпой, кричавшей: «Хоть ты и русский, но *сицилист* и хуже жидов, пришел на защиту их».

В октябре 1905 г., когда кровавые погромы охватили многие губернии России, как в черте оседлости, так и за ее пределами, в 42 населенных пунктах действовали организации самообороны; 30 из них приняли непосредственное участие в борьбе с погромщиками. В Киеве еврейские боевые группы упорно сражались с погромщиками, несмотря на то, что на стороне последних с самого начала выступили казаки; половину убитых в ходе столкновений и умерших впоследствии от ран составили участники погрома. В Екатеринославе бойцы еврейской самообороны уничтожили сорок семь погромщиков. В Полтаве благодаря решительным действиям отряда Поалей Цион во главе с И. Бен-Цви в 1905—1907 гг. не было ни одного погрома. В июне 1906 г. произошел погром в Белостоке, участниками которого были почти исключительно солдаты и полицейские. Однако и они не ре-

шились вступить в открытый бой с самообороной, избегая тех улиц и районов (в основном населенных еврейской беднотой), где самооборона была особенно сильна. С поражением революции 1905—1907 гг. и прекращением нападений на евреев отряды самообороны распались или превратились в подпольные военизированные организации еврейских политических партий левой ориентации. Некоторые бывшие руководители и рядовые участники еврейской самообороны в России (И. Бен-Цви, группа бойцов самообороны из Гомеля во главе с И. Ханкиным и другие) переселились в Палестину, где в 1907 г. они учредили тайное общество «Бар-Гиора», на базе которого в 1909 г. была создана ассоциация Ха-Шомер (КЕЭ, том 7, «Самооборона», кол. 645—651).

Нередко отряды еврейской самообороны тесно сотрудничали с боевиками партии эсеров и с боевыми дружинами большевиков, которыми управлял военно-боевой центр при ЦК РСДРП (б). Фактически это был единый центр управления террором. Начиная с осени 1905 г. Ленин не раз отдавал приказ о подготовке терактов, которые он раньше сам же и осуждал, призывал своих сторонников совершать нападения на городских и прочих государственных служащих, убивать полицейских и жандармов, черносотенцев и казаков, взрывать полицейские участки, обливать солдат кипятком, а полицейских — серной кислотой. Этим, в частности, занимались в Сибири боевики из группы БОНВ во главе с Яковым Свердловым, будущим председателем большевистского ВЦИК. Их боевым девизом была «еврейская месть». Как свидетельствует А.Гейфман, боевики Я.Свердлова «постоянно терроризировали сторонников «черной сотни», убивая их при каждой возможности» (А.Гейфман «Социал-демократы и террор. Революционный террор в России. 1894—1917». Пер. с англ. Е. Дорман. — М., КРОН-ПРЕСС, 1997).

В 1917 г. самооборона начала возрождаться, как правило, по инициативе евреев-военнослужащих, объединения которых возникли летом и осенью 1917 г. на всех фронтах и во многих тыловых гарнизонах. Конференция представителей союзов евреев-воинов, состоявшаяся 10—15 октября



1917 г. в Киеве, выработала план создания Всероссийской еврейской самообороны (ВЕС). В сентябре—октябре 1917 г. отряды ВЕС возникли в Петрограде, Одессе, Симферополе, Саратове, Киеве и некоторых других городах. В декабре 1917 г. И. Трумпельдор с разрешения большевистских властей организовал в Петрограде еврейский батальон численностью около тысячи человек, однако, уже в начале февраля 1918 г. эта часть была расформирована. В годы гражданской войны на Украине (1918—20) в нескольких населенных пунктах действовали отряды еврейской самообороны, которыми, как правило, командовали евреи из числа бывших офицеров и солдат российской армии. Некоторые отряды самообороны имели на вооружении не только винтовки и пулеметы, конфискованные или купленные у дезертиров, но даже артиллерийские орудия. В Одессе и в некоторых населенных пунктах, расположенных неподалеку от нее, вооруженная пулеметами Еврейская милиция по борьбе с погромами, во главе которой стоял С. Якоби, смогла не только обороняться от погромщиков, но и вести настоящие боевые операции. В Одессе отрядам ВЕС активно помогали еврейские уголовники, главарем которых был М. Винницкий (Мишка Япончик). После установления советской власти на Украине отряды ВЕС влились в Красную армию. Они, в частности, занимались ликвидацией крестьянских партизанских отрядов. В апреле 1919 г., когда Красная армия ненадолго заняла Одессу, в ее состав был включен отряд евреев-уголовников, сформированный Мишкой Япончиком, но уже в июле того же года за отказ отправиться на фронт это формирование было ликвидировано, а Мишка Япончик расстрелян (КЕЭ, том 7, кол. 645—651).

### ***НА ЛЕВОМ ФЛАНГЕ СИОНИЗМА***

Как и в Западной Европе, в России становление революционных организаций в конце XIX — начале XX века совпало с быстрым распространением сионизма, который стано-

вился все более серьезным политическим фактором, особенно после Декларации Бальфура. Уже в 1897 году по решению исполкома ВСО был создан российский филиал Всемирной сионистской организации. Одна за другой возникают сионистские организации в России и Польше. Все они без исключения насаждали национализм в еврейской среде, резко выступали против ассимиляции, независимо от того, были их лидеры правыми или левыми.

После февральской революции 1917 г. в России было провозглашено равноправие евреев. В марте 1917 г. сионисты восстановили в Москве центральное бюро всероссийского отделения Еврейского национального фонда, которое возглавил И. Членов. Были созданы сотни местных сионистских организаций. Если в 1915 г. в стране насчитывалось не более 18 тыс. активных сионистов, то к маю 1917 г. их число увеличилось до 140 тыс. В апреле 1917 г. религиозные сионисты образовали в Москве партию Масорет ве-херут, руководителем которой стал М. Нурок. Активизировалась также деятельность Бунда. В Петрограде была восстановлена Еврейская народная группа во главе с М. Винавером, там же действовала группировка религиозных ортодоксов Нецах Исраэль, в Киеве и в ряде других мест — отделения правой партии Агудат Исраэль.

Все еврейские социалистические партии были единодушны в главном, заявляя, что решение еврейского вопроса возможно не в результате социалистической революции в странах «диаспоры», а лишь путем создания «автономного еврейского национального государства». Социалистическое направление в сионизме носило с самого начала тредюнионистский характер и поэтому получило неофициальное название «сионистского лейборизма». Его идеологом и основоположником считается Нахман Сыркин, участник Первого сионистского конгресса в 1897 г., развивший идеи М. Гесса в своей статье «Еврейский вопрос и еврейское социалистическое государство» (1898). Ее считали вызовом «левых сионистов» Теодору Герцлю. В той статье Сыркин ут-

верждал, что еврейское государство будет «основано на справедливости, разумном планировании и социальной солидарности» и не одобрял ставки Т.Герцля на союз исключительно с крупной еврейской буржуазией. Сыркин — автор сотен статей на идиш, иврите, немецком, русском и английском языках, главным образом посвященных идеологии социалистического сионизма. В 1896 г. вышла в свет его книга «Размышления о философии истории» (на немецком языке), в которой он противопоставил научному коммунизму Маркса и Энгельса идею относительной свободы выбора народами своей судьбы. Сыркин, сотрудничавший с зубатовскими профсоюзами, писал во время революции 1905 г. «Еврейские рабочие, как рабочие, должны признавать чисто экономическое движение; политикой той страны, в которой они живут, они интересоваться не должны как евреи; *их политикой должен стать сионизм* (курсив мой — В.Б.). Примерно в том же духе высказывался и лидер сионистов-ревизионистов Зеев Жаботинский.

Другой теоретик социалистического сионизма, Бер Борохов, пытался построить концепцию еврейского национального движения, основанного на марксистском историческом материализме. Борохов полагал, что «нормализация социальной структуры еврейского народа в результате переселения большей его части в Эрец-Исраэль создаст отсутствующие в диаспоре условия для развития классовой борьбы, итогом которой и станет возникновение независимого или автономного социалистического еврейского государства».

Наиболее влиятельной левой еврейской партией в черте оседлости Российской империи (особенно в Литве, Польше и Западной области) оставался с 1897 года Бунд. Как социалистическая партия, партия еврейских ремесленников и промышленных рабочих, Бунд просуществовал до начала Второй мировой войны. Лидеры первых еврейских марксистских кружков (Т. М. Копельзон, А. И. Кремер, И. Миль (Джон), П. Берман, И. Л. Айзенштадт и др.), ставшие основателями Бунда, трактовали марксизм приме-

нительно к традиционным библейским представлениям об особой миссии еврейского народа. Именно на этой основе была выдвинута идея о специфике еврейского пролетариата, о создании в связи с этим специальной еврейской рабочей организации. Политическое обоснование этим воззрениям дал будущий вождь меньшевиков Ю. О. Мартов в речи, произнесенной на первомайском собрании в Вильно в 1895 г. под названием «Поворотный пункт в истории еврейского рабочего движения». Бунд выступал за национально-культурную автономию для восточноевропейского еврейства, создание светской системы просвещения, поддерживал развитие культуры на языке идиш. В Бунде верили, что благодаря этому евреи не ассимилируются и сохранят свою обособленность. Бунд считал сионизм утопией и отрицал существование единой всемирной еврейской нации. В концепции Бунда одним из основных было понятие «Доикайт», в переводе с идиш означает «находиться здесь». Бундовцы считали, что родина евреев там, где они живут, и там они должны бороться за свои социальные и национальные интересы. Позиция, отметим, близкая к Хаскале. Однако, в отличие от последователей ребе Мендельсона, в Бунде считали только ашкеназских евреев полноценным национальным образованием, боготворили то, что сионисты считали наследием «позорного Галута», в частности еврейский жаргон идиш. У бундовцев же была опора именно на идиш, а у сионистов на иврит.

В 1898 г. , как уже говорилось, Бунд участвовал в подготовке и проведении I съезда РСДРП, вошел в РСДРП на ее II съезде, как организация, автономная в вопросах, касающихся еврейского пролетариата. Поначалу Бунд — с 1897-го примерно по 1903 год — вел борьбу с сионистами, занимался революционной и антирелигиозной агитацией среди еврейских рабочих, выступал против репатриации евреев в Палестину. Однако вскоре в его руководстве стали все более активную роль играть националистические, просионистские элементы, под влиянием которых Бунд в 1903 году

вышел из РСДРП сразу же после II съезда. В. И. Ленин и ленинское руководство РСДРП выступали против обособления еврейских, как, впрочем, и любых других рабочих. Весьма четко эта позиция В. И. Ленина выражена в его статье «Нужна ли «самостоятельная политическая партия» еврейскому пролетариату». Обращаясь к еврейским рабочим, В. И. Ленин писал: «Условия жизни сознательного пролетариата всего мира направлены к тому, чтобы создать возможно более тесные связи и больше единения в планомерной социал-демократической борьбе рабочих различных национальностей» (В. И. Ленин. ПСС., т. 10, с. 266). В. И. Ленин считал, что без единения пролетариев различных национальностей невозможна победоносная борьба против экономического и политического гнета капитала (там же, с. 267).

Бундовцы выступали за сионистскую идею «обособления» еврейского пролетариата, утверждая, что «в обособлении — национальное существование». Тем самым они прямо повторяли «теории» Жаботинского о необходимости «обособления» евреев от неевреев, хотели огородить новым, пусть даже покрашенным в розовый цвет забором евреев-пролетариев, заменив тем самым рухнувший «забор» вокруг гетто.

На VIII конференции Бунда в России в числе прочих сохранилось, в частности, требование создания специальных еврейских больниц на том основании, что «больной чувствует себя лучше среди своих», что «еврейский рабочий будет чувствовать себя плохо среди польских рабочих, он будет чувствовать себя хорошо среди еврейских лавочников» («Отчет о VIII конференции Бунда», 1911, с. 68; см. также «Отчет о IX конференции Бунда», 1912, с. 19.). Даже в этой формулировке мы видим повторение сионистских «теорий» из арсенала В. Жаботинского, Бэра Борохова и других о «невозможности классовой борьбы» между евреями-трудящимися и евреями-капиталистами.

Уже в те времена бундовцы ловко умели срывать забастовки рабочих других национальностей, организовывать

широкое штрейкбрехерство, пособничая тем самым буржуазии под лозунгом «заботы о еврейском рабочем». «Теоретическое» обоснование этой политики мы находим, в частности, в «Отчете о IX конференции Бунда», где оправдывается натравливание бундовцами еврейских рабочих на польских на почве безработицы, прямое использование их в качестве штрейкбрехеров.

В 1906 году Бунд вернулся в РСДРП, громогласно объявив о своей «революционной» платформе. Однако и на этот раз они не нашли общего языка с большевиками и непосредственно с В.И. Лениным. После подавления революции 1905—1907 гг. лидеры бундовцев, в частности Абрамович и Либер, идут на открытый союз с ликвидаторами. В 1912 году представители Бунда участвуют в конференции ликвидаторов в Вене, созванной по инициативе Троцкого. На этой конференции был сколочен антиленинский Августовский блок, в который вошли и бундовцы. В том же году бундовцы организационно объединяются с меньшевиками, ибо те полностью признают их националистическую программу, которую резко критиковал В. И. Ленин (См.: «История Коммунистической партии Советского Союза». М., 1971, с. 118).

Борьба Бунда за «национальную автономию» была не такой уж идеалистической и невинной. Речь шла скорее об исключительном праве бундовцев направлять политику не только РСДРП, но и всего революционного движения в России. Не случайно Плеханов, называвший бундовцев «непоследовательными сионистами», стремящимися к тому, чтобы «утвердить Сион не в Палестине, а в пределах русского государства», писал: «Они привыкли смотреть на свой союз, как на самую серьезную в России рабочую организацию, как на своего рода *«ось»*, вокруг которой совершается все движение российского пролетариата» (Г. В. Плеханов. Соч., т. 13. М., 1926, с. 165). Бундовцы и меньшевики фактически вели дело к ликвидации РСДРП, добиваясь роспуска подпольных партийных организаций и отказа от нелегальных форм работы, что, естественно, вызвало резкую критику Бунда со стороны Ленина и других лидеров большеви-

ков. Характерно, что в тот период, когда вся революционная литература была под строжайшим запретом, бундовцы, даже находясь в подполье, свободно издавали политические сборники «Ди Цайт», «Нойе Цайт» и другие. С 1917 года, когда меньшевики окончательно оформились в самостоятельную партию, Бунд вошел в их партию, сохраняя в ней автономный статус.

В феврале 1917 г. бундовцы выступили на стороне «социал-оборонцев», всячески поддерживая Временное правительство и лично Керенского. В этом их позиция совпала с линией правых эсеров. В период подготовки к Октябрьской революции руководители Бунда и других сионистских организаций России выступили против «преждевременного» захвата власти под тем предлогом, что капитализм в России был недостаточно развитым. Объяснялась эта позиция вовсе не стремлением к борьбе за усовершенствование марксизма, а тем, что сионистские лидеры, как и руководство Бунда, опасались, что пролетарская революция спутает их карты и не даст возможности довести до конца программу правительства А.Керенского по предоставлению полного равноправия еврейскому населению России и компенсации за погромы. В революционном сообществе бундовская пропаганда находила свой отклик. И не случайно, конечно, такие «верные ленинцы», как Каменев и Зиновьев, выступая против октябрьского переворота, руководствовались не столько установками большевиков, сколько позицией Бунда. Но Октябрьская революция в 1917 года привела к власти большевиков, которые выступили против еврейского национализма и рассматривали Бунд, как своего врага. Бундовцы и делегаты «Поалей Цион» ответили им взаимностью, когда вместе с меньшевиками и эсерами ушли со Второго Всероссийского съезда Советов, провозгласившего установление диктатуры пролетариата в России. Соплевание Бунда в начале ноября 1917 года «решительно осудило октябрьский переворот». Вместе с другими сионистскими партиями «социалистические» и «революционные» объединения сионистов выступили единым фронтом против Советской власти,

открыто перешли в лагерь контрреволюции. Там же оказался и Бунд. Не случайно В. Жаботинский писал: «Я принадлежу к убежденным и горячим поклонникам бундистов. Позволю себе сомневаться, чтобы их подвиги играли особенно заметную роль в судьбах России; но меня, как сиониста, больше интересуют судьбы еврейства, а в этом отношении роль Бунда громадна». Жаботинский считал, что деятельность Бунда «значительно облегчает осуществление самых широких политических задач сионизма». В своей известной статье «Бунд и сионизм» Жаботинский расставил все точки над *i*, заявив, что «Бунд и сионизм — это не два ростка из одного корня: это большой ствол и один из его побегов...», что Бунд — «приготовительный класс при образцовом хедере сионизма», «один из эпизодов сионизма». (В.Жаботинский. Цит. соч. «Бунд и сионизм»).

Левый фланг сионизма в России помимо Бунда образовали сионистские социалистические партии социал-демократического образца. История сионистских соцпартий началась в 1900—1901 в России именно с кружков «Поалей Цион», которые руководствовались идеями Б. Борохова. Их объединяла базовая идея сионизма о необходимости создания самостоятельного еврейского государства ( большинство выступало за его создание в Палестине, меньшее число — в Уганде или Месопотамии). Некоторые из этих кружков объявляли себя марксистскими, другие — народническими; ряд поалейционистов заявили, что стоят на позициях «ортодоксального марксизма», другие — отдавали предпочтение центризму или ратовали за социал-реформизм. Тем не менее, все они в конечном итоге оказались в той же категории « эпизодов сионизма», к которым отнес «Бунд» З.Жаботинский.

Первая группа «Поалей Цион» на территории России была образована в 1900—1901 гг. в Екатеринославле по инициативе Б. Борохова и еврейского публициста Ш. Добина. В 1901-02 гг. организации «сионистов-социалистов Поалей Цион» возникли в Варшаве, Вильно, Витебске, Двинске, Одессе и др. городах. Затем на этой базе была образована *Еврейская социал-демократическая рабочая партия «По-*



*алей Цион*». Лидеры ее левого крыла выступили с позиций «пролетарского сионизма» и создания самостоятельной сионистской «рабочей партии». 20—29 июля 1907 г. на II съезде «Поалей Цион» в Кракове был доработан и утвержден проект ее программы. В преамбуле указывалось, что программой максимум партии является обобществление средств производства и переустройство общества на социалистических началах путем классовой борьбы еврейского пролетариата в рядах интернациональной социал-демократии. Авторы программы указывали, что реализация сионизма возможна только путем классовой борьбы и демократизации общества в диаспоре и в Палестине. Партия одной из своих задач поставила планомерное регулирование стихийного процесса эмиграции евреев в Палестину и организацию их жизни в диаспоре в форме территориальной автономии. В программе подчеркивалась также неразрывность интересов еврейского пролетариата и интернациональной социал-демократии в борьбе «за социальное и национальное освобождение, за политическую демократию, за гражданское и национальное равноправие, за социальную революцию».

После поражения революции 1905—1907 гг. партия пережила острейший кризис (в сентябре 1909 г. в нее входило всего около 400 человек). В годы Первой мировой войны подавляющее большинство поалейционистов заняло интернационалистические позиции. Накануне Февральской революции в партии состояло уже 2,5 тысячи членов, весной-летом 1917 г. ее численность увеличилась до 12—16 тысяч членов. Политический курс партии в этот период был близок к левоменьшевистскому. Члены партии считали «неосторожным» выдвижение лозунга диктатуры пролетариата в стране, в которой «хозяйственная жизнь не дошла до соответствующей ступени развития». Все свои надежды поалейционисты возлагали на Учредительное собрание, призванное дать ответ на коренные вопросы революции. Осенью 1917 г. партия, которую возглавил лидер правого крыла С. И. Гольдельман, вступила в политический блок с меньшевиками-интернационалистами.

Октябрьскую революцию члены партии встретили враждебно, требовали перехода власти к Учредительному собранию, но отвергали насильственные методы борьбы против Советов. На Украине поалейционисты входили в правительства Центральной рады и Украинской директории, в Белоруссии (еще в июле 1917 г.) были в числе организаторов Белорусской рады. Враждебная деятельность большинства членов партии по отношению к Советской власти привела к исключению их в июне 1918 г. из состава Советов различных уровней, но все же за «Поалей Цион» было сохранено право на легальное существование. Деятельность партии проходила в условиях постоянных расколов и фракционной борьбы. Левое течение впервые оформилось на III съезде «Поалей Цион» в августе 1917 г. С 1918 г. лидером поалейционистов стал секретарь ЦК Н. Бару. В еврейской среде были весьма популярны печатные органы «Поалей Цион»: журнал «Еврейская рабочая хроника» (1917—18 гг., Петроград), «Борьба» (1918-20 гг., Москва), «Еврейская пролетарская мысль» (1919-26 гг., Киев — Москва).

В годы гражданской войны поалейционисты, несмотря на оппозиционность к Советской власти, включились в борьбу с белогвардейцами. ЦК партии ввело своих представителей в организованный эсерами в Минске Белорусский повстанческий комитет, создало национальные формирования для борьбы с интервентами, объявило мобилизацию своих членов в ряды Красной армии. В 1919 г. от «Поалей Цион» откололись правая группировка («Поалей Цион» Украинской народной республики), продолжавшая сотрудничество с петлюровцами, и левая фракция, образовавшая на конференции в Гомеле Еврейскую коммунистическую партию «Поалей Цион» (август 1919 г., центральный печатный орган — журнал «Накануне», 1919—1921 гг.). В августе 1920 г. ЕКП «Поалей Цион» вместе с родственными ей партиями ряда стран (Австрии, Италии, Латвии, Литвы, Польши и др.) создала Всемирный еврейский коммунистический союз «Поалей Цион» (Коммунистический Вельтфарбанд), активно пропагандировала сионизм и идею проникновения

(через структуры Коминтерна) на Ближней Восток. Последние группы «Поалей Цион» в СССР прекратили свое существование летом 1928 г.

В 1904—1906 гг. из Поалей-Цион в России вышли: Сионистско-социалистическая рабочая партия, Социалистическая еврейская рабочая партия (СЕРП) и Еврейская территориалистическая рабочая партия. (См. об этом подробнее: Л. Я. Дадиани «Критика идеологии и политики социал-сионизма». За социалистическое решение еврейского вопроса. М., «Мысль», 1986). Из них наиболее значительной оказалась *Сионистско-социалистическая рабочая партия (ССРП)*. Ее образовали в 1904—1905 гг., объединив еврейских ремесленников и интеллигентов, отколовшихся от «Поалей Цион» к началу 1904 г. ССРП принимала участие в VII сионистском конгрессе. Ее основными идеологами и лидерами ССРП считают Н. Сыркина и Б. Борохова. Главной задачей еврейского пролетариата эта партия считала борьбу за создание еврейского государства в Палестине или временно на какой-либо другой территории, где евреи составляли бы большинство и жили бы компактно. «Территориализм должен ... быть кардинальным пунктом программы минимум еврейского пролетариата», говорилось в Декларации ССРП, по сути, программе этой партии. В 1905—1907 гг. организации ССРП действовали во всех 15 губерниях «еврейской оседлости» и в центре России и насчитывали к середине 1906 г. — 24 210 человек (по данным газеты «Дер Нойер Вег» («Новый путь»). По другим данным, общая численность сионистских партий в России в 1905-07 гг. колебалась в пределах 10—20 тысяч человек. ССРП в период революции 1905—1907 гг. имела свои организации «более чем в 120 городах и местечках России и за рубежом».

I съезд социал-сионистов официально закрепил их отношение к РСДРП и Бунду. РСДРП, по их мнению, пыталась подчинить «интересы пролетариата угнетенных национальностей интересам пролетариата господствующей национальности», Бунд критиковали за отсутствие «твердой позиции в национальном вопросе». Социал-сионисты пришли

к выводу, что Бунд «затрудняет дальнейшее движение еврейского пролетариата по пути освобождения от классового и национального гнета».

С конца 1905 г. ССРП принимала активное участие в профсоюзном движении, имея определенную опору в союзах перчаточников, горничных, сапожников, часовщиков. При этом социал-сионисты отстаивали внепартийный характер объединений. В некоторых городах члены ССРП принимали участие в стачках, митингах, демонстрациях и отрядах самообороны. Несмотря на предостережения Сыркина, Первый съезд ССРП по вопросу о вооруженном восстании признал «необходимым вести широкую неустанную агитацию в целях подготовки всеобщего вооруженного восстания, к которому неизбежно ведет Великая Российская Революция». I съезд ССРП высказался за участие представителей еврейского пролетариата во Временном правительстве. После Революции 1905—1907 гг. наблюдалась резкая эволюция ССРП вправо. К 1909 г. Сыркин и его сторонники стали яркими приверженцами Сиона, начали выступать за «исход» из «диаспоры», сосредоточив свои усилия на населенной арабами Палестине. Оставшиеся в России сторонники партии переключились исключительно на «культурническую» работу, занимаясь пропагандой идеи идишизма («светская еврейская культура» на идише). В июне 1917 г. Сионистская социалистическая рабочая партия и Социалистическая еврейская рабочая партия образовали Объединенную еврейскую социалистическую рабочую партию (Фарейникте), которая выдвинула лозунг «национально-персональной» автономии российских евреев.

*Социалистическая еврейская рабочая партия (СЕРП)* также образовалась в результате разногласий в движении Поалей Цион. Она была основана на конференции в Киеве в апреле 1906 г.; ее платформа была своего рода гибридом социализма и сионизма. В отличие от Поалей Цион, Социалистическая еврейская рабочая партия считала, что многонациональные государства должны строиться по принципу автономии (отсюда и название движения — автономизм, противостоящий

сионистскому территориализму), что евреи должны иметь юридический статус: быть признанными как особая национальная группа, обладающая экстерриториальной автономией. Эта концепция основывалась на идеях Х. Житловского, который еще в 1890-х гг. выступил с доктриной социалистического автономизма. В отличие от Поалей Цион СЕРП в этот период, не придерживалась марксистской идеологии. На конгрессах Социалистического Интернационала СЕРП имела представительство в рамках секции российских эсеров. Основную поддержку Социалистическая еврейская рабочая партия получила на Украине, некоторый вес имела в Литве; в Польше партия не пользовалась влиянием. В революции 1905—1907 гг. СЕРП поддержала ряд забастовок и еврейскую самооборону. В 1909 г. СЕРП объединилась с социалистами-территориалистами, окончательно перейдя на позиции сионизма. (КЕЭ, том 8, кол. 493—494; КЕЭ, том 9, кол. 218—219).

Как известно немаловажную роль в революции и в гражданской войне сыграли анархисты. Керенский даже звал Кропоткина хотя бы символически возглавить руководство страной. Февральскую революцию 1917 г. в России с восторгом встретила и еврейская анархистская эмиграция. Многие участники Движения «идиш-анархизм», о котором говорилось выше, как и другие революционеры — бундовцы, эсеры, меньшевики, большевики и прочие, вернулись на родину. Часть анархистов приняла Октябрьскую революцию, часть — нет (по моральным соображениям). Многие настаивали на третьем революционном перевороте, восстании против большевистской власти. В числе других вернувшихся в Россию были идиш-анархисты А.Беркман и Э.Голдман, высланные из США за поддержку русской революции. Некоторое время эти интеллектуалы от анархизма находились на Украине, в Гуляйпольской ставке Н.И.Махно, при Реввоенсовете его Повстанческой армии, участвуя в работе ее культпросветотдела, вместе с рядом других анархистов-эмигрантов, вернувшихся из США и Европы весной — летом 1917 г. После разгрома большевиками анархистского движения в России Голдман и Беркман сумели уехать (1921г.). Остаток

жизни оба они провели в странах Западной Европы, где нашел свой приют и батька Махно, похороненный на парижском кладбище Пер-Лашез в 1936 г

Левые сионисты действовали и в России, и в Палестине. Подавляющее большинство иммигрантов, прибывших в Палестину в составе двух первых волн еврейской иммиграции, послужившей основой образования израильского государства (первая алия — в начале 1880-х гг. и вторая — в 1904—1914 гг.), были выходцами из Российской империи. Около половины иммигрантов третьей волны (1919—1923 гг.) имели на руках русские или советские документы. С начала XX века в рядах левых сионистов бушевали идеологические разногласия и организационные свары, поэтому их партии то объединялись, то раскалывались для того чтобы объединиться уже с другими партиями. Так, вслед за Поалей Цион возникли молодежные организации Цеире-Цион и Хашомер Хацаир, социалистическая партия Хапоэль Хацаир, вошедшая в Социнтерн, трудовики объединились в Ахдут Ха'авада («Трудовой союз»). В 1920 г. в Палестине был образован Хистадрут («Федерация еврейских трудящихся»), в которую вошли Ахдут Ха'авада, Хапоэль Хацаир, Хашомер Хацаир и Поалей Цион.

Сыркин, с воодушевлением встретив Декларацию Бальфура, стал одним из инициаторов создания Американского еврейского конгресса и вошел в состав направленной им на Парижскую мирную конференцию еврейской делегации. На съездах Всемирного союза Поалей Цион (особенно в 1919—1920 гг.) Сыркин отстаивал свою программу конструктивного социализма, основанную на принципах кооперации и сотрудничества, от нападок на нее как немарксистскую, со стороны российской Поалей Цион во главе с последователями Б. Борохова, которые требовали разжигания классовой борьбы в ишуве. Раскол усугубился в связи с позицией левой Поалей Цион, настаивавшей на вступлении в Коминтерн. На 13-м Сионистском конгрессе в 1923 г. правые во Всемирном союзе Поалей Цион устами Сыркина заявили о необходимости сотрудничества и с несоциалистическими элементами в

сионистском движении, и даже вне его, в том числе с представителями состоятельных еврейских кругов в рамках расширенного Еврейского агентства. Через несколько лет после смерти Сыркина его концепция стала наиболее влиятельной среди еврейских поселенцев в Палестине (в ишуве), а в середине 1930-х гг. одержала победу в Израильском рабочем движении. Именно Сыркин был основателем того социалистического сионизма, который привел в 1948 г. к созданию Государства Израиль и в последующие 30 лет определял всю внутреннюю и внешнюю политику страны.

Первый премьер-министр Израиля Давид Йосеф Грин, более известный, как Давид Бен Гурион (1886 — 1973) родился на территории Российской империи в г. Плоньск, в 63 км. от Варшавы и с юных лет увлекся сионизмом в его социалистическом варианте. Весной 1920 года по поручению левой сионистской партии Ахдут ха'Авода Бен Гурион отправился в Великобританию, где ему предстояло наладить контакты с Лейбористской партией и возглавить бюро всемирного союза Поалей Цион. Его биограф Михфэль Бар-Зохар отмечает, что в конце 1910-х, в начале 1920-х годов XX века взгляды Бен Гуриона содержали в себе смесь социализма и коммунизма советского образца. Сам же он называл себя большевиком. В 1923 году Бен Гурион посетил Советский Союз и демонстрировал на сельхозвыставке в Москве палестинские товары. Возвращаясь в Палестину, он записал в своем дневнике строки в которых выражал свое восхищение Лениным. И хотя Бен-Гурион был поначалу сторонником коммунизма, сионизм был для него превыше всего. До поры он верил, что они соединимы, но в конечном итоге от этих иллюзий отказался к 1928 г., когда в СССР началось преследование сионистов, и резко критиковал советский режим (См.: М. Бар-Зохар «Бен Гурион. Биография». Ростов-на-Дону, «Феникс», 1998, с. 185—187).

5 января 1930 г. Ахдут Ха'авода и Хапоэль Хацаир, объединившись, создали рабочую партию МАПАЙ, а в январе 1948 г. Ахдут Ха'авода вошла в союз с Хашомер Хацаир и образовала Объединенную рабочую партию (МАПАМ), ко-

торая правила в Израиле более 30 лет. Сторонники социалистического сионизма составили костяк второй и третьей алии; из их рядов вышли почти все лидеры ишува 1920—1940-х гг., многие основатели Государства Израиль и его первые руководители.

Партия «МАПАЙ» (позже «Авода», потом «Израэль Ахат»), возглавлявшаяся Бен Гурионом и бывшая главным выразителем этой идеологии, с течением времени потеряла популярность и сама в значительной степени отошла от социалистической идеологии. Тем не менее, наследие идей социализма (как, например, киббуцы, государственный контроль над экономикой и важная роль профсоюзов) проявляется в Израиле до настоящего времени. Одной из ведущих социалистических партий в Израиле оставалась партия МАПАМ (Объединенная рабочая партия), которая пыталась объединить марксизм-ленинизм и коммунистическую риторику с идеологией сионизма. Позже эта партия вошла в блок «Мерец-Яхад». В наши дни левые социалисты в Израиле куда менее популярны, чем правые.

В 20-е годы в Палестине начинает действовать прокоммунистическая партия Мифлигем Поалим Социалистит, из которой потом вышла Компартия Израиля. Она тоже не раз раскалывалась на сторонников СССР и столь же немногочисленных противников Коминтерна, затем на сталинистов и антисталинистов, на интернационалистов и ревизионистов. Вплоть до развала СССР КПИ следовала в фарватере КПСС по всем вопросам.



## Глава четвертая

# ТАЙНЫЙ ОРДЕН СЕРГЕЯ НИЛУСА

Они главные возмутители в современном мире... Они стервятники человечества...

*Наполеон Бонапарт*

### *КТО ЕСТЬ «ПРИ ДВЕРЕХ»?*

Чаще всего конспирологи, говоря о подготовке еврейской мировой революции, приводят в «доказательство» труды Сергея Нируса. В первую очередь речь идет о «Протоколах сионских мудрецов», которые он впервые воспроизвел в своих сочинениях. Этим «Протоколам», которые одни называют «стенограммой I Всемирного сионистского конгресса в Базеле», другие именуют фальшивкой, сработанной в Третьем отделении полиции царской России его сотрудником Рачковским, а третьи — компиляцией из разного рода антисемитских литературных памфлетов, в частности, своего рода «ремейком» книги некоего Мориса Жоли, суждено было сыграть роковую роль в распространении идеи «мирового жидо-масонского заговора». Автор «Русской идеи» Н.А. Бердяев еще в 1926 году писал, что интерес к этой теме и, в частности, к масонству был «рожден на почве патологической мнительности и подозрительности и находится на уровне сознания книги Нируса и «Протоколов сионских мудрецов», т. е. на крайне низком культурном уровне. Вопрос о масонстве ставится и обсуждается в атмосфере культурного и нравственного одичания, порожденного паническим ужасом перед революцией. Вопрос этот отнесен целиком к сыскной части, к органам контрразведки. Розыск агентов «жидо-масонства», мирового масонского заговора имеет ту же природу, что и розыск большевиками агентов мирового контрре-

волюционного заговора буржуазии. Толком никто ничего о масонстве не знает. Обличители масонства питаются подметными листами, крайне недоброкачественными и рассчитанными на разжигание страстей, написанными в стиле погромной антисемитической литературы» (Н. Бердяев «Жозеф де Местр и масонство», «Путь», 1926, № 4, с. 183).

Как и Бердяев, многие западные исследователи охарактеризовали «Протоколы» как «книгу метафизической глупости, хитро рассчитанную на крайне мистический менталитет царского двора (Романовых/ — В.Б.)». (См.: Winfried Martini. Die Legende vom Hause Ludendorff. Rosenheim: Inngau, 1949, p. 63). В либеральных кругах это произведение не в чести и давно признано фальшивкой, но в кругах националистических и право-радикальных по-прежнему воспринимается, как откровение. Исследования последнего времени подтвердили, однако, что царская охранка не имела никакого отношения к изготовлению и распространению «Протоколов», равно как «Их Величества», и «придворные круги» никакого касательства к «Протоколам» не имели. В числе важнейших назову исследования Ч. Руда об охранной полиции и С. Степанова по вопросу об антисемитизме в среде предреволюционного российского чиновничества. Эти авторы приходят к выводу, что так и неизвестно, кто написал «Протоколы Сионских мудрецов» или даже когда они были написаны. Во всяком случае, ни царское правительство, ни подчиненные ему учреждения никогда не пытались использовать «Протоколы» в антиеврейских целях. Руд и Степанов также показали, что центральное правительство России, глубоко озабоченное удержанием порядка в неустойчивой обстановке, старалось, в частности, в связи с делом Бейлиса, предотвратить насилия против евреев, хотя местная полиция и жандармерия действительно участвовали в таких деяниях. Не так давно были опубликованы мемуары одного из руководителей Царской охраны генерала А.И. Спиридовича. В них он подробно рассказал об истории возникновения «Протоколов».

После Февральской революции Спиридович был арестован и помещен в Петропавловскую крепость, а затем в Кресты, откуда ему удалось бежать, а затем покинуть Россию. В эмиграции он опубликовал ряд интереснейших работ, среди которых для нашей темы наиболее важна «Записка А.И. Спиридовича», в которой рассказана действительная история появления «Протоколов». (См.: Записка А.И. Спиридовича. Политический архив XX века. Охрана и антисемитизм в дореволюционной России Опубликовано в журнале «Вопросы истории», № 8, 2003, С. 3-36). Высшая администрация и полицейские чины в России, — отмечал Спиридович, — как правило, не были антисемитами и они прилагали значительные усилия, чтобы защитить евреев от стихийных проявлений вражды. Например, он отметил, что, хотя Чрезвычайная следственная комиссия Временного правительства все перерыла в поисках доказательств «погромной» деятельности, ей не удалось обнаружить ничего. «Ничего подобного не могло быть найдено в архиве, — заметил Спиридович, — но это не могло существовать не оставляя следов, и самому себе Департамент полиции не лгал». В своем огромном хранилище бумаг Департамент даже не располагал ни одним экземпляром «Протоколов Сионских мудрецов». А Рачковский, с которым связывают их появление, вообще был юдофилом и в свой отдел набирал в основном евреев. «Протоколы Сионских мудрецов» являлись грубейшим памфлетом на еврейский народ как таковой, который, по мысли автора, стремится подчинить себе все государства мира, дабы управлять ими в политическом, экономическом и духовном отношении вполне диктаторски и беспрекословно, — читаем в «Записке Спиридовича». — Рекомендуемые для того «Протоколами» меры отличаются часто самым отрицательным безнравственным характером. Московский цензурный комитет, усмотрев в «Протоколах» произведение, возбуждающее одну часть населения против другой и могущее повлечь за собою погромы, отказал было пропустить их к печатанию, но, под давлением начальника Главного управления по делам печати, после некоторых цензурных урезок, все-таки разрешил

печатание. Можно думать, что на такое разрешение повлияло то обстоятельство, что в 1903 г. «Протоколы» уже были напечатаны в газете «Знамя», редактором которой был известный антисемит бессарабец Крушеван, которого обвиняли в устройстве кишиневского погрома в 1903 году.

Книжка Нилуса и его памфлет «Протоколы» никакого успеха не имели. На них не обратила внимания даже политическая полиция Петербурга, ни самый центр ее — Департамент полиции, хотя в 1905 и 1906 гг. более чем когда-либо прорывалось в России антисемитическое движение и даже были еврейские погромы. Не имело успеха и второе издание книжки Нилуса, вышедшее в 1911 году. Правительство и политическая полиция снова не обратили на нее никакого внимания. Те же интеллигентные читатели, в руки которых попадала случайно книжка Нилуса, улыбались, читая про его отождествление всемирного еврейства с Антихристом.

Так продолжалось до революции 1917 года, до падения монархии, до великой российской катастрофы. Февральская революция 1917 года с принесенным ею равноправием евреев и выдвиганием их на первый план во всех главных центрах России, а затем и большевистский переворот и установленный им режим со всеми его ужасами служили для антисемитов подтверждением всего того, что Нилус писал о евреях. И с этого времени начинает расти в правых русских кругах интерес к «Протоколам» (См.: «Записка А.И. Спиридовича»).

Книжка Нилуса, объявленная после революции 1917 г. запретной на территории бывшего государства Российского, приносится беженцами в соседнюю Германию, а затем во многие главные европейские государства, где «становится в полном смысле слова Евангелием всех антисемитов. Некоторые публицисты считают, что по количеству изданных после 1917 г. экземпляров «Протоколы» занимают едва ли не первое место после Библии» (Там же, с. 7—8).

«Протоколы» активно использовались в конспирологической литературе для доказательства существования «жидо-масонского заговора», в результате которого в Евро-

пе в XVIII—XX веках одна за другой возникали революции. Так в «Протоколе № 1» читаем следующее:

«Еще в древние времена мы среди народа впервые крикнули слова «свобода, равенство, братство» (лозунг Великой Французской. — В.Б.), слова столь много раз повторенные с тех пор бессознательными попугаями, отовсюду налетевшими на эти приманки, с которыми они унесли благосостояние мира, истинную свободу личности, прежде так огражденную от давления толпы. Якобы умные, интеллигентные гои не разобрались в отвлеченности произнесенных слов, не заметили противоречия их значения и несоответствия их между собой, не увидели, что в природе нет равенства, не может быть свободы, что сама природа установила неравенство умов, характеров и способностей, равно и подвластность ее законам, не рассудили, что толпа — сила слепая, что посвященный (это, кстати, перевод термина «иллюминат». — В.Б.), хотя и дурак, да может править, а непосвященный, даже и гений, ничего не поймет в политике — все это гоями было упущено из виду, а между тем на этом зиждилось династическое правление» (Сергей Нилус. Царство антихриста. «Близ есть при дверях...» М., «Алгоритм», 2005, с. 168—169).

И далее в Протоколе № 3, в главке «Утрата руководителя. Масонство и «великая» французская революция» — дано «признание сионских мудрецов» в том, что это именно они организовали революционные потрясения 1789—1799 гг. во Франции. И не только там: «Вспомните французскую революцию, которой мы дали имя «великой»: тайны ее подготовки нам хорошо известны, ибо она вся — дело рук наших. С тех пор мы водим народ от одного разочарования к другому для того, чтобы он и от нас отказался в пользу *того Царя—деспота Сионской крови, которого мы готовим для мира.* (Там же, с. 179)». Эта «конечная цель» полностью соответствует той схеме «мирового заговора», которая была приведена выше. В своей книге «Близ есть при дверях» С.Нилус помимо «Протоколов» цитирует извест-

ный труд Бернара Лазара<sup>1</sup> «Антисемитизм и его история», согласно которому «союзниками того, что носит название Всеобщей революции человечества, начиная от X до XV века, были рационалисты и философы евреи», а «реформация, как в Германии, так и в Англии была тем историческим моментом, когда христианство вновь возродило себя в иудаизме». У Лазара Нилус заимствует еще одно «доказательство»: «Дух еврея — дух революционный; сознательно или бессознательно он агент революции. Всем известно их влияние в современном социализме...» (Там же, с. 133—134). А дальше Нилус излагает теорию жидо-масонского революционного заговора уже от себя: «Без сомнения, те же евреи были восприимчивыми от колыбели и франкмасонства; следы еврея каббалиста видны во всем масонском ритуале.

Вполне доказано и то, что в годы, предшествовавшие французской революции, евреи в большом числе вступали в это сообщество и сами явились основателями многих тайных обществ». (Там же). Вывод Нилуса очевиден: все революции, начиная еще с X века и кончая Великой Французской, от «революционной вспышки 1848 г.» до революций в России — были подготовлены и организованы евреями и масонами, причем последние тоже были евреями, либо их подручными. « С самого начала христианской эры еврей был и есть во всем — и великий революционер, и великий ересиарх», который использует революции для тотального разру-

---

*Лазар* Бернар (Мариус; псевдоним Бернар-Лазар; Lazare, Bernard, 1865 — 1903, Париж) Выражал взгляды эмансипированных евреев Западной Европы, отделяя их от отсталого восточноевропейского еврейства, погрязшего в схоластике Талмуда. Социалист по взглядам, Лазар, увлекшись еврейской историей, трактовал социальные воззрения пророков, как выражение чаяний трудящихся («Общественные идеалы еврейского народа», 1893), писал о положении еврейских трудящихся в средние века. В книге «Антисемитизм, его история и причины» (1894) Лазар определил христианский, экономический и этнический антисемитизм как три стадии юдофобии, диктуемой неприязнью к чужой нации, свойственной человеческой природе, и считал, что только ассимиляция и переход евреев к производительному труду уничтожат антисемитизм. Лазар активно участвовал во 2-м Сионистском конгрессе (1898), но спустя два года порвал с Т. Герцлем (КЕЭ, том 4, кол. 663—664).

шения, для того, чтобы создать «Всемирную республику и гуманитарную религию, где сам он будет верховным жрецом и политическим владыкой». ( Там же). Это классика конспирологии XX века.

Трудно сказать, были ли известны Нилусу вышеприведенные факты, свидетельствующие о том, что вплоть до Вильгельмсбадского масонского конвента 1782 г. прием евреев в масонские ложи был запрещен, о чем подробно говорилось выше. Да и решение об их приеме было принято минимальным большинством голосов. Кстати и после, например, в королевстве Вестфалия, созданном для Жерома — брата Наполеона, других странах некоторые ложи отказывались посвящать евреев. Спротивление иудизации масонских лож было особенно сильным именно во Франции — вплоть до 1787 года членами лож состояли исключительно люди известного положения и образования: аристократы, артисты, писатели, негоцианты, представители буржуазии, даже средней и мелкой, но низшие классы отсутствовали.

Евреи, конечно, могли воспользоваться тем, что с 1788 г., за год до взятия Бастилии, по приказанию Великого Мастера Ордена «Великий Восток», герцога Орлеанского, масонские ложи были открыты для простолюдинов. Приток евреев во франкмасонство в основном стимулировали иллюминаты через посредство ложи «Соединенных Друзей». Тем не менее, евреев-масонов во Франции накануне революции можно было по пальцам перечесть. А после крушения монархии все масонские ложи во Франции были вообще запрещены, хотя и действовали в подполье. Ну, а что касается отношения к ним со стороны видных масонов, то приведу лишь мнение Бенджамина Франклина: «Где бы ни было, в стране, где поселяются евреи, независимо от их количества, они понижают ее мораль, коммерческую честность, изолируют себя и не поддаются ассимиляции. Если мы, путем Конституции, не исключим их из США, то менее чем через двести лет они ринутся в большом количестве, возьмут верх, проглотят страну и изменят форму нашего правления. Если вы не исключите их, то менее чем двести лет наши потомки будут работать на

полях, содержа их, в то время как они будут потирать руки в своих конторах. Я предупреждаю вас, джентльмены, если вы не исключите евреев навсегда, то ваши дети будут проклинать вас в ваших могилах». Можно лишь заметить, что к этому мнению одного из отцов-основателей США не прислушались, и прогноз его сбылся на 100 процентов.

### **«МИФ О ЗАГОВОРЕ», или АНТИКОНСПИРОЛОГИЯ**

В наше время мало кто говорит о том, какие потоки крови были пролиты в ходе «демократических революций». Это вроде бы как «неполиткорректно». Ведь права и свободы человека, провозглашенные Великой французской, легли в основу западной демократии, в самые фундаменты государственного устройства США и стран Западной Европы. Следы революционного террора тщательно замели. В Париже, рядом с Площадью Согласия, на которой во времена якобинского террора стояла гильотина, было кладбище, где в братские могилы сбрасывали отрубленные головы и тела казненных. Уже при Наполеоне на этом месте построили прямо на костях величественный храм Св. Магдалины в римском стиле с дорическими колоннами.

В пригороде Парижа Сен-Дени я не раз бывал в знаменитой базилике, построенной в первоначальном варианте в 475 г. Место святое — издревле там существует одноименное аббатство. Согласно преданию, туда, с отрубленной головой в руках, пришел с холма Монмартр первый епископ Парижа святой Дионисий Парижский. В Сен-Дени он и был похоронен. А с начала XIII века храм его имени служил королевской усыпальницей. Там нашли последний приют 25 французских королей, 10 королев и 84 принца и принцессы — от Меровингов до Бурбонов. Так вот в октябре 1793 года туда ворвалась толпа «революционного народа» и учинила в храме чудовищный погром. Озверевшие «революционеры» взломали каменные саркофаги и выбросили останки погребенных в них царских особ в ров. Только в 1814 году при Реставра-



ции кости королей и членов их семейств собрали в оссуарий аббатства, а в крипте здания были перезахоронены казнённые во время революции Людовик XVI и Мария-Антуанетта. Нет, пожалуй, более возмутительного греха, чем осквернение могил. Только у полного нравственного урода на такое может подняться рука. И грех этот падает на весь народ.

Увы, все это потом буквально скопировали большевики в России, когда выбрасывали из гробниц русских царей и цариц, захороненных в кремлевской усыпальнице. Подостоевскому — если Бога нет, все дозволено. Такого рода надругательства над мертвыми не могут не потрясти сознание народа, не перевернуть те устои, которых он придерживался веками. А ведь именно с такой целью и гнали санкюлотов в Сен-Дени идеологи и практики Великой Французской. Неудивительно, что их проклинали. И во Франции нигде (разве только в каких-то коммунистических коммунах) не встретишь ни памятников Робеспьеру и другим главарям его банды якобинских террористов, ни улиц, ни площадей их имени.

Французская революция напугала многих в Европе своей жестокостью, массовыми убийствами, как в Вандее, где не щадили ни женщин, ни детей, и публичным попранием всего того, что в народе привыкли уважать и охранять в течение многих веков. Страшные последствия этого потрясения, включая наполеоновские войны, заставили обывателя затосковать по стабильности, которую привычный для него мир терял на глазах.

За все это кто-то должен был ответить. Виновника всех бед надо было назвать, найти и наказать, чтобы ничего подобного не повторилось впредь. Но прежде, чем кто-то докопался до истины, в ход пошли теории заговора. Первыми под раздачу попали масоны. Европейские монархи, которые до Великой французской нередко заигрывали с масонами и многих из них приближали к трону, после нее стали воспринимать масонство и связанные с ним силы, как прямую угрозу. Так, в 1820—1821 г. в Троппау (Силезия), а затем в Лайбахе на фоне революционных брожений в южной Европе,

прежде всего в Испании, Сицилии, Неаполе и Португалии, которые и не прекращались с начала 1820 г., проходил второй конгресс Священного Союза Австрии, России, Пруссии, Англии и Франции. На Конгрессе присутствовали Франц I, Александр I, и Фридрих Вильгельм III. 12 мая 1821 г. в Лайбахе был подписан протокол, который признавал применение военной силы против революционного Неаполя, а также провозглашалось право вооруженного вмешательства во внутренние дела других государств без приглашения со стороны их правительств для подавления там революционных выступлений. Главным автором этого протокола был министр иностранных дел Австрии Меттерних, руководивший политическим переустройством Европы после Наполеоновских войн. (См.: Н. Кареев «История Западной Европы в новое время», т. IV, с. 327.). В памятной записке, которую Меттерних вручил русскому императору Александру Первому 15 декабря 1820 г. в Тропау, о масонских орденах говорилось, в частности, следующее: «Это тайные общества, настоящая сила и тем более опасная, что она действует в темноте, что она заражает все части социального тела и разбрасывает повсюду зародыши моральной гангрены, каковая не запоздает развиться и принести свои плоды. Этот бич — один из самых реальных, за которыми правительства, приверженные спокойствию, и их народы способны следить и с которыми они способны бороться». Не исключено, что Меттерних знал о тех тайных обществах в России, в которых готовился заговор декабристов, которых стали называть русскими иллюминатами. Но в записке Меттерниха, как видим, нет упоминания о евреях, как участников масонских заговоров.

Одним из первых, кто связал воедино масонов, иллюминатов и евреев в одном общемировом заговоре, был Жозеф де Местр, хорошо известный у нас по своим уничтожительным заметкам о России и русских. Он писал: «Иллюминатство находится в союзе со всеми сектами, потому во всех них есть что-нибудь, что подходит для него: так, янсенистов Франции оно использует против папы, якобинцев — против королей, а евреев — против христианства в целом» (Joseph

de Maistre. Quatre chapitres inedits sur la Russie . Pub. par son fils, le comte Rodolphe de Maistre. Paris: A. Vaton, 1859, p. 111). Историк Клаус Эпштейн дает примерную дату появления версии о жидо-масонском заговоре: «Пугало восемнадцатого века, иллюминатский заговор, к концу девятнадцатого века было вытеснено теорией всемирного еврейского заговора (или, в некоторых случаях, соединено с ней)» (Klaus Epstein. The genesis of German conservatism. Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1966, p. 229).

В основе этой теории заговора лежит прежде всего попытка найти конкретного козла отпущения, на которого можно свалить все, что угодно. Конечно, любая революция, любой путч и переворот — это прежде всего заговор. И только после того, как заговорщиков поддержат народные массы, заговор становится революцией. История октябрьского переворота в России в этом плане весьма показательна.

«Весна народов», как называют те бунты и восстания, что последовали за Великой Французской в XIX веке — от Бразилии до Португалии, от Франции до Германии, от Австрии до России, от Китая до Японии и Филиппин, не была стихийным явлением. На проведение этих потрясений был мобилизован целый интернационал профессиональных революционеров, что, в частности, подтверждает история с написанием «Коммунистического манифеста». Но для того чтобы признать это всемирным заговором с целью организовать перманентную мировую революцию, нужны весьма веские документальные доказательства — а добыть их, с учетом того, что такого рода заговоры возникают в недрах тайных обществ и ими же осуществляются, далеко не просто. Не каждый же день в их курьеров попадают молнии, как в посланца Вейсгаупта. К тому же сторонники теории заговора, как и конспирология вообще, в мировом сообществе основательно дискредитированы, о чем пойдет речь дальше.

Попытки выставить иллюминатов в качестве движущей силы «Весны народов», а там уже и всех революций XX века — это, конечно, отвлекающий маневр. Так же, как и попытка де Местра присоединить к этой силе масонов и ев-

реев. Главной движущей силой этих потрясений была мировая буржуазия. Напомню, что говорил по этому поводу Карл Маркс в своей работе «К еврейскому вопросу»: «В то время как по идее политическая власть возвышается над денежной властью, на деле она стала ее рабыней» (К.Маркс, Ф.Энгельс. Собр. соч., т. 1, с. 409). Да, буржуазия, в первую очередь еврейская, у которой была эта денежная власть, действительно вертела государями и политиками, как хотела. Ротшильды без всяких патриотических предубеждений финансировали армии тех государств, на территории которых располагались их банки, и те армии, которые вели против их «отечеств» войну. Конфликт с Наполеоно — классический тому пример. Так вот, незадолго до Великой французской революции наступил момент истины, когда мировая закулиса набрала достаточно силы, чтобы взять в свои руки и политическую власть, причем в мировом масштабе. Естественно, на баррикады, за исключением разве Гастона Кремье, банкиры не ходили. За них это делали все те, кого перечислил в своем списке заговорщиков де Местр — иллюминаты, масоны, евреи. А также — карбоанрии, коммунары, большевики. А вот они-то не только выполняли приказы мировой закулисы, разоряя свои собственные страны и свои вековые святыни, но и охраняли собственность сверхбогачей, как коммунары охраняли особняки Ротшильда в горевшем и разграбленном Париже в 1871 году.

Теория заговора выстраивалась не сразу. Но любая ее версия, пусть даже, на первый взгляд, научная, несет на себе неизгладимую печать популизма, и от вышеизложенной схемы «мирового заговора», если и отличается, то только в деталях. Конспирология далеко не невинное занятие. До поры — это развлечение «пикейных жилетов» и провинциальных «чайников». Вот в нашем квартале ходит один городской сумасшедший и доверительно излагает прохожим свою теорию восстановления справедливости в России: «Для начала надо установить на Садовом кольце виселицы. И каждый день вешать там врагов нашего народа. Последним повесить самого большого гада — еврея Горбачева, чтобы он

своими глазами увидел, как вешали всех его подручных ма-  
сонов и евреев ...» Народ посмеивается. А ведь при опреде-  
ленном повороте исторических событий на первый взгляд  
безобидный Робеспьер из ближайшей пивной может стать  
национальным лидером и тогда его конспирологический  
взгляд на мир и его историю может стать государственной  
идеологией. Нечто подобное произошло после прихода на-  
цистов к власти в Германии.

«Протоколам сионских мудрецов» предстояло сыграть  
роль своего рода катализатора в мобилизации мировой ре-  
акции на борьбу с коммунизмом и в организации геноци-  
да евреев, о чем достаточно убедительно писал в ряде сво-  
их трудов Йоганнес Рогалла фон Биберштайн. (См. подроб-  
нее об этом : Johannes Rogalla von Bieberstein. The Story of the  
Jewish-Masonic Conspiracy, 1776—1945 . Pattern of Prejudice. V.  
11. No. 6 (November-December 1977); Rogalla von Bieberstein,  
Johannes. Der Mythos vom «jüdischen Bolschewismus»: der  
Teufelskreis von Judenhaß, Hinwendung von Juden zum  
Sozialismus und einem «neuen» Antisemitismus // Zeitschrift  
für Internationale Freimaurer-Forschung. 3 (2000). S. 29-73;  
Rogalla von Bieberstein, Johannes. «Jüdischer Bolschewismus\*»:  
Mythos und Realität. Dresden: Ed. Antaios, 2002).

Их известность стала всемирной благодаря двум офи-  
церам Белой гвардии, обосновавшихся в Берлине после по-  
ражения Германии в Первой мировой, — Петра Николаевича  
Шабельского-Борка и Федора Викторовича Винберга (см.  
подробнее: Н. Rollin. L'Apocalypse de notre temps. Paris, 1939,  
p. 153; W. Laqueur. Russia and Germany. London, 1965, p. 109.).  
Шабельский-Борк родился на Кавказе в 1893 году. Его отец  
был крупным помещиком, а мать — активным членом «Сою-  
за русского народа», автором антисемитской и антимасон-  
ской книжки «Подручные сатаны двадцатого века». Сам Ша-  
бельский-Борк в юности состоял в «Союзе русского народа»  
и был членом «Союза Михаила Архангела». Как офицер он  
участвовал в первой мировой войне, а также, очень недол-  
го, — в гражданской. Винберг родился в Киеве в 1871 году  
и был сыном командующего артиллерийской дивизией. Он

тоже был членом «Союза Михаила Архангела» и автором ряда антисемитских статей. Революцию 1917 г. он встретил в звании полковника Императорской гвардии. В 1918 году был арестован за контрреволюционную деятельность и заключен в Петропавловскую крепость в Петрограде, но вскоре то ли бежал, то ли был освобожден. Он отправился на Украину, где примкнул к Белой гвардии. В Киеве он сотрудничал с представителями немецкой оккупационной администрации. Вместе с немцами Винберг и Шабельский-Борк эвакуировались в 1919 году в Германию. Там они издавали в Берлине газету «Призыв» (1919—1920) и журнал «Луч света» (1919—1926). В Берлине Винберг познакомился с человеком, который стал первым переводчиком «Протоколов» на немецкий, — Людвигом Мюллером. Мюллер (псевдоним Готтфрид цур Бек), любивший величать себя Мюллером фон Хаузенем, был армейским капитаном в отставке и издателем антисемитского и консервативного ежемесячника «Ауф форпостен». Именно ему Винберг передал копию книги Нилуса «Великое в малом» издания 1911 года вместе с «Протоколами» и Мюллер опубликовал их перевод в «Ауф форпостен». В конце 1919 г. появилось первое издание «Протоколов» на немецком языке «Die Geheimnisse der Weisen von Zion», переведенное с издания Нилуса 1911 года, с большой вводной статьей Мюллера, выступившего под псевдонимом Готтфрид цур Бек. Вскоре, в 1920 г., появился № 3 журнала Винберга «Луч света», где были напечатаны и «Протоколы» и вводная статья указанного немецкого издания. В 1922 г. в Берлине вышло русское издание «Протоколов» под заглавием «Протоколы Сионских мудрецов (по тексту Нилуса). Всемирный тайный заговор». До «Протоколов» было помещено предисловие: статья А. Роговича и статья «О подлинности «Протоколов», Ахад-Гаам и Сионизм», в переводе с французского Винберга. Так впервые были опубликованы «Протоколы» на немецком языке. Они произвели в послеверсальской Германии эффект разорвавшейся бомбы и немедленно были приняты на вооружение зарождающейся нацистской

партией, а вскоре переведены и опубликованы на всех европейских языках.

В 1920 г. вышли первые английская, французская, польская, а также немецкоязычная обработки «Протоколов». Их обзор сделала в Америке газета «Крисчен сайенс монитор» под заголовком «Еврейская угроза» (The Jewish Peril. «Christian Science Monitor», 19.06. 1920). В тот же день Chicago Tribune («Чикаго трибюн») назвала большевизм «орудием еврейского контроля над миром». В том же 1920 г. появилось и первое немецкое издание книги «Международный еврей» автопромышленника Генри Форда, ставшее бестселлером наряду с «Протоколами». Антибольшевизм в антисемитской редакции был неизбежной реакцией на сообщения о кровопролитной гражданской войне в России и зверствах евреев-чекистов в ходе «красного террора», развязанного еврейскими лидерами большевиков — Лениным, Троцким, Зиновьевым и Свердловым против русского народа. «Протоколы сионских мудрецов», — пишет фон Биберштайн, в своей книге, — придали антикоммунистическому антисемитизму конспирологическую подкладку. Эта фальшивка в эзотерической обертке играла роль некой мистифицирующей матрицы, позволяющей объяснить неистовства большевиков против классовых врагов и христиан как выполнение прогнозов «сионских мудрецов».

В США распространением американского издания «Протоколов» занимался белоэмигрант Петр Афанасьев, он же князь Петр Кошуба, он же Питер Армстронг, который приехал в Сан-Франциско в 1922 г. Там, в сотрудничестве с бывшим царским офицером капитаном Виктором де Кэйвилем, он приступил к выпуску пронацистского антисемитского листка «Америкэн джентайл». В начале двадцатых годов в Соединенные Штаты приехал и начал вести антисоветскую и антисемитскую пропаганду Николай Рыбаков, бывший полковник белой армии атамана Григория Семенова. В 1933 г., когда Гитлер пришел к власти в Германии, Рыбаков основал в Нью-Йорке пронацистскую газету на русском языке «Россия». Семенов и его адъютант Родзаевский поддерживали

связь с Рыбаковым из Манчжоу-го, где под покровительством японцев обосновались остатки белой армии. В 1941 г., после нападения Гитлера на Россию, нью-йоркская газета Рыбакова называла нацистские полчища «карающим мечом справедливого провидения, христианскими патриотическими антибольшевистскими победоносными белыми легионами Гитлера» (См. Michael Sayers and Albert E. Kahn *The Great Conspiracy. The Secret War against Soviet Russia*, 1946).

В Америке, однако, кампания против «еврейского большевизма» довольно быстро пошла на спад — те еврейские финансисты, вроде Якова Шиффа, которые финансировали того же Троцкого и его боевиков, не были заинтересованы в разглашении своих тайн. Тем более что вскоре после Второй мировой войны тот же Шифф и другие столпы сионистского капитала перешли к активной поддержке антикоммунизма. В наши дни версия «всемирного большевистско-еврейского заговора» в американском варианте встречается только в литературе ультраправых организаций США типа «Общества Джона Берча», что не мешает им сотрудничать с сионистами.

### *«ПРОТОКОЛЫ» СО СВАСТИКОЙ*

Теорию заговора еще в XVIII веке взяли на вооружение правые радикалы, в том числе и масоны. Так, Жозеф де Мезоннев, польский розенкрейцер и Великий оратор масонского Великого Востока Польши (а розенкрейцеры, заметим, с самого начала враждовали с иллюминатами), 12 января 1790 г. в письме из Венеции своему другу аббату Альбертранди, бывшему иезуиту, а в то время секретарю польского короля, обвинил французских масонов в том, что это они под руководством своего Великого мастера, герцога Орлеанского, организовали и осуществили штурм Бастилии (*Politische Journal*, Hamburg, pp. 833—834). Эта фраза часто цитировалась контрреволюционерами всех мастей, как подтверждающая тезис о заговоре. Одним из них был француз Бернар Фай, вишистский



Геббельс, коллаборационист, который в 1946 г. был осужден на пожизненную каторжную тюрьму как пособник национал-социалистов, ответственный за отправку тысяч французских масонов в концентрационные лагеря.

Антимасонские версии конца XVIII века имеют хождение по сей день уже в новой версии — в варианте «всемирного жидо-масонско-большевистского заговора». Так, например, в статье «Древний заговор, связанный с якобинцами и большевиками», опубликованной в 1965 г. в праворадикальном «Каунсиллоре» говорилось: «Основатель большевизма — на самом деле Адам Вейсгаупт, а не Карл Маркс... Якобинцы Французской революции контролировались баварскими иллюминатами... Заговорщики сегодня контролируют коммунизм. Иллюминатство — опять-таки школа теоретического якобинства; якобинцы же — иллюминаты-практики». (Ancient Conspiracy linked to Jacobins and Bolsheviks. «The Councillor» , 1.02.1965).

Основные черты современной теории заговора были сформированы в Германии вскоре после окончания Первой мировой войны идеологами так называемого «фелькишского», т.е. народного течения, из которого вышли различные ультраправые партии, включая НСДАП Гитлера. ( См. об этом направлении подробнее работу Рейнхарда Опитца «Возникновение «Фелькишского» направления» на сайте <http://scepis.ru>).

После разгрома Баварской республики<sup>1</sup> и спартаковского движения<sup>2</sup> фелькишский идеолог Фридрих Вихтль в

---

<sup>1</sup> *Баварская Советская республика* — кратковременное государственное образование, провозглашенное советом рабочих и солдатских депутатов 13 апреля 1919 в Мюнхене. Просуществовало до 1 мая 1919 года. Глава правительства — немецкий писатель, член СДПГ (USPD) Эрнст Толлер.

<sup>2</sup> *Союз Спартака* (нем. *Spartakusbund*) — марксистская организация в Германии начала XX века. Во время Первой мировой войны призывал к мировой пролетарской революции, которая свергнет мировой капитализм, империализм и милитаризм. С августа 1914 года Союз Спартака входил в Социал-демократическую партию Германии как оппозиционная группа *Интернационал*, с 1916 года — группа Спартака, с 1917 года — левое крыло отделившейся от СДПГ Независимой социал-демократической партии Гер-

1921 г. в своем сочинении «Масонство, сионизм, коммунизм, спартакство, большевизм» объявил, что между Вейсгауптом и спартакцами есть прямая связь: «Вожди спартакцев принадлежали именно к ордену иллюминатов... К новому ордену иллюминатов принадлежал, например, еврей Аксельрод, равно как и д-р Карл Либкнехт, тогда как известная Роза Люксембург много вращалась в иллюминатских кругах» (Friedrich Wichtl. Freimaurerei, Zionismus, Kommunismus, Spartakismus, Bolschewismus. Hamburg: Deutschvolkische Verlagsanstalt, 1921, p. 15). По Вихтлю, симбиоз масонов и евреев привел и к Первой мировой войне, и к революциям в России, Германии и Венгрии. Прочитав вышеупомянутое сочинение, 19-летний Генрих Гиммлер записал в своем дневнике: «Это — книга, которая объясняет нам все и говорит, против кого мы должны бороться». (Josef Ackermann. Heinrich Himmler als Ideologe. Gottingen; Zurich; Frankfurt: Musterschmidt, 1970. P. 25).

Нацисты в своей пропаганде активно использовали труды одного из идеологов «фелькишского» движения Вильгельма Марра, основателя первого антисемитского «движения» в Германии — «Лиги антисемитов».

В своей книге «Победа еврейства над германством» (1873 г.) Вильгельм Марр выступил против марксизма и его теории классовой борьбы и утверждал, что вся мировая история — всего лишь борьба рас, а не классов.

В этой борьбе, — писал Марр, — самая коварная и наиболее опасная для германской расы — раса «евреев». Она борется за уничтожение германцев, которые представляют для евреев главное препятствие на пути к их вожделенному господству над миром, поскольку являются высшей, самой «способной» расой. Отсюда делается вывод: если германский рабочий класс хочет прийти не к фальсифицированному, а к собственному, «немецкому» социализму, он

---

мании (НСДПГ). Ноябрьскую революцию 1918 года спартакисты встретили вне какой-либо партии и, выдвинув лозунг «*Вся власть Советам!*», добивались учреждения в Германии советской республики. 1 января 1919 года Союз Спартака вошел в новую Коммунистическую партию Германии.

должен отвергнуть и изгнать из своих рядов его еврейско-марксистскую чужеродную модель и, сплотившись со всеми «здоровыми», заинтересованными в сохранении «чистоты» расы и готовыми бороться за нее силами, истребить еврейство, исторгнуть его «из тела германского народа». Путь к осуществлению «истинного», «национального» социализма идет, согласно фелькишистам, только через уничтожение его «интернационалистской, чуждой германской расе» фальсификации. Эта расистская концепция не раз воспроизводилась в национал-социалистской литературе, причем не только в речах и писаниях Гитлера, но и Грегора Штрассера (например, в его речи «Против марксизма и реакции» от 21 октября 1928 г. и его выступлении в баварском ландтаге 9 июля 1924 г. (См. Gregor Strasser. Kampf um Deutschland. Reden und Aufsätze eines Nationalsozialisten. München, 1932).

Превратить весь этот расистско-конспирологический бред в государственную идеологию «третьего рейха» предстояло выходцу из России Альфреду Вольдемаровичу Розенбергу. Он родился и вырос в Ревеле (ныне — Таллин) в семье башмачника, которого в своей официальной биографии Розенберг именовал семьей потомков тевтонских рыцарей. Уже после революции — в апреле 1918 г. — он умудрился с отличием закончить Московское высшее техническое училище, которому позже большевики присвоили имя революционера Н.Баумана. Повернись судьба по-другому, Альфред Вольдемарович писал бы в своих анкетах, что он сын пролетария-башмачника и вкалывал бы на стройках сталинских пятилеток, если бы не получил чекистскую пулю в затылок, как «враг народа». Но юный Розенберг успел вернуться в Ревель, а оттуда в конце 1918-го, когда гражданская война в Эстонии только началась, перебрался в Мюнхен. В том небольшом саквояже, с которым будущий нацистский идеолог прибыл в Германию, был и не раз перечитанный экземпляр книги Сергея Нилуса «Близ есть при дверях...» с текстом «Протоколов сионских мудрецов». В Европе они тогда были еще мало известны, и Розенберг пользовался большим успехом на вечеринках националистов, где переводил на не-

мецкий прямо с листа отрывки из своего любимого произведения. Так он познакомился с одним из лидеров германских наци, поэтом и драматургом Дитрихом Эккартом.

Эккарт был связан с Обществом Туле, группой оккультистов, которые верили в пришествие «немецкого мессии», который вернет Германии былое величие после ее поражения в Первой мировой войне. Такого мессию Эккарт увидел в Гитлере и стал одним из создателей Немецкой рабочей партии, позднее переименованной в Deutsche Nationalsozialistische Arbeiterpartei (Национал-социалистическая немецкая рабочая партия, НСДАП), которую возглавили Штрассер и Гитлер. Розенберг вступил в НСДАП уже в 1920 году (билет № 625). Между 1918 и 1920 годами Эккарт издавал журнал *Auf gut deutsch*, в котором публиковал свои юдофобские статьи. Он и приобщил к этому делу Розенберга, который поставлял ему избранные отрывки из Нилуса. В 1920 году Розенберг опубликовал свои первые труды — «След евреев в изменениях времени» и «Безнравственность в Талмуде». После создания НСДАП Эккарт стал издавать газету *Völkischer Beobachter*, центральный орган этой партии и стал ее главным редактором. В 1921 году Розенберг сменил его на том посту и возглавлял этот рупор нацистской пропаганды вплоть до разгрома третьего рейха. Эккарт помог ему вступить в «Общество Туле» и представил его Адольфу Гитлеру. Именно Розенберг познакомил фюрера с «Протоколами сионских мудрецов». После смерти Эккарта в декабре 1923 года вскоре после «Пивного путча» Гитлер приблизил его к себе. Многие идеи Розенберга он использовал при написании «Майн кампф». Но окончательно выпускник московского МВТУ утвердился в роли главного идеолога нацистов в 1922 году, когда издал свою книгу «Природа, основные принципы и цели НСДАП». С этой партией он прошел весь путь от «Пивного путча» 9 ноября 1923 года до скамьи подсудимых Нюрнбергского трибунала. Приговором этого трибунала Альфред Розенберг, начальник Внешнеполитического управления НСДАП (1 апреля 1933 года — 8 мая 1945 года), уполномоченный фюрера

по контролю за общим духовным и мировоззренческим воспитанием НСДАП (январь 1934 года — 30 апреля 1945 года), руководитель Центрального исследовательского института по вопросам национал-социалистической идеологии и воспитания (1940—1945), рейхсминистр восточных оккупированных территорий (17 июля 1941 года — 8 мая 1945 года), Рейхсляйтер<sup>1</sup> (2 июня 1933 года — 8 мая 1945 года), обергруппенфюрер СА был объявлен одним из главных военных преступников «третьего рейха» и приговорен к смертной казни через повешение. Наверное, это был первый в истории случай, когда за преступления против человечества повесили идеолога. Сам он вряд ли кого-нибудь расстрелял, повесил, сжег в крематории концлагеря. Но это делали на оккупированных территориях переданных ему в управление, по его приказам те, кто воспитывался на его книгах и антирусских, антикоммунистических и юдофобских брошюрах, кто ежедневно впитывал презрение к «недочеловекам» и ненависть к инакомыслящим, читая его передовицы в «Фелькише беобахтер».

Концепцию мирового жидо-масонского заговора Розенберг модернизировал в соответствии с новой политической реальностью, сложившейся после захвата власти большевиками в России и созданием антигитлеровской коалиции перед Второй мировой войной. Это было не так просто в Германии, где традиционно существовала толерантность по отношению к евреям, да и к масонам тоже. Для противостояния социал-демократам и коммунистам нацистам нужны была новая идеология и новая концепция развития мировой и европейской истории. И для этого нужен был, прежде всего, внешний враг, тот самый козел отпущения, на рога которого

---

<sup>1</sup> *Рейхсляйтер* (нем. *Reichsleiter*: «Имперский руководитель») — высший партийный функционер, руководивший одной из главных сфер деятельности НСДАП. Как правило, рейхсляйтер возглавлял одно из главных управлений нацистской партии в системе Имперского руководства НСДАП («Рейхсляйтунге»). Ранг рейхсляйтера присваивался по усмотрению лично Адольфом Гитлером и не был напрямую увязан с занимаемой функционером партийной должностью. Это был своего рода титул, обозначавший принадлежность его носителя к высшей элите нацистской партии.

го можно было бы повесить все неудачи германцев, которые «являются высшей, самой способной расой», как утверждали протонацисты-фелькишисты и потому «представляют для евреев главное препятствие на пути к их вожделенному господству над миром». В разработанной Розенбергом теории мирового заговора появился и такой элемент, как плутократия (др.— греч. *πλοῦτος* — богатство, *κράτος* — правление). В классическом понимании — это такая форма правления, при которой существует глубокое социальное неравенство, а власть принимает жизненно важные решения без учета мнения народа, а исключительно в интересах небольшого круга лиц — знати, некоей высшей касты, военных, олигархов, и т.д. На национал-социалистическом пропагандистском жаргоне термин «плутократия» стал использоваться для описания западных демократий, заменив термины «капитализм» и «демократия», и, по сути, был синонимом руководства мирового еврейского заговора, который привел к возникновению «еврейского большевизма», его победе в России и его проискам в 1918—1919 гг. в Германии, Венгрии и затем к распространению во всех странах мира. Естественно, что Розенберг не стал выдумывать велосипед и использовал все то, что до него было наработано по части мирового заговора. В 1920 г. он выпустил на немецком языке опубликованную в 1869 г. книгу Роже Гужено де Муссо «Еврей, иудаизм и иудаизация христианских народов» под заголовком «Еврей, еврейство и уничтожение христианских народов». В том же году он опубликовал памфлет «След еврея в перемене эпох». (Alfred Rosenberg, *Die Spur des Juden im Wandel der Zeiten*. Munchen: Deutsche Volks-Verlag, 1920), в котором фигурирует еврей-илюминат Калиостро и описано участие франкфуртской «еврейской ложи» «К Занимающейся Заре» в подготовке Французской революции в том же ключе, что и в известной книге Эрмана «Еврейство в масонстве» (1916 г.) Там же Коммунистический интернационал Маркса и Энгельса назван «ребенком из лона масонства». Затем он опубликовал книгу «Преступление масонства, еврейства, иезуитизма, немецкого христианства» (Alfred Rosenberg. *Das*

Verbrechen der Freimaurerei. Judentum, Jesuitismus, deutsches Christentum. 2. Ausg. Munchen: Lehmann, 1922). Ее целью было — доказать внутреннюю близость «масонства и еврейства», а также «масонства и социал-демократии». А венцом всей этой издательской деятельности Розенберга стала публикация его книги «Миф XX века», в котором он сформулировал основные принципы нацистской идеологии. В частности там было сказано, что все марксистское движение с самого начала «тащилось на поводу масонской демократии» (Alfred Rosenberg. Der Mythos des 20. Jahrhunderts. Eine Wertung der seelischgeistigen Gestaltenkämpfe unserer Zeit. 167—170. Taus. München: Hoheneichen, 1941, p. 203).

Особо стоит выделить его собственное издание «Протоколов сионских мудрецов» (Alfred Rosenberg. Die Protokolle der Weisen von Zion und die jiidische Weltpolitik. Munchen: Deutscher Volksverlag Buepple, 4. 1933), которые он связал со «всемирной еврейской политикой». В своей «Записке» генерал Спиридович писал об этой версии «Протоколов»: «Розенберг, одинаково ненавидевший и евреев и русских, и мечтавший об уничтожении первых и о победе над вторыми, дал к «Протоколам» пространные комментарии. Немецкие комментарии и разъяснения «Протоколов» придали памфлету новое серьезное значение. «Протоколы» в немецком толковании выросли в целое философское произведение. Их идеология делается как бы частью идеологии всего немецкого гитлеровского национал-социализма. Позже один талантливый журналист писал в Париже: «Нетрудно убедиться в том, что нынешнее толкование «Протоколов» отмечено фашистской, точнее национал-социалистической идеологией. Заговор одной расы против всех других, насилие и обман как главная опора, прославление и апофеоз вождя, — все эти обетования сионских мудрецов могли бы трактоваться, как бредовая выдумка и чепуха бездарных русских охранников, если бы... Если бы эти тайные вождения не совпали с реальной программой действия третьего царства Гитлера». «Протоколы» стали широко распространяться в Германии и были встречены населением как откровение, объяснявшее

ему все политические неудачи и несчастья Германии. Сам Адольф Гитлер уверовал в «Протоколы» полностью, принял памфлет за действительные «Протоколы» секретных заседаний и широко использовал их в своей книге «Mein Kampf» (Цит. соч. «Записка А.И. Спиридовича»).

Труды Розенберга не отличались ни логикой, ни даже знанием предмета, а типичная для него псевдонаучная заумь в сочетании с нацистской мистикой производства Общества Туле, раздражала даже Гитлера. Подельник Розенберга по Нюрнбергскому процессу министр вооружений «третьего рейха» Альберт Шпеер в своих мемуарах писал о реакции фюрера на «Миф XX века»: «... В беседах за чайным столом Гитлер без обиняков говорил, что это малопонятный бред, написанный самоуверенным прибалтом, который крайне путано мыслит. И вообще Гитлер удивлялся, что подобная книга вышла столь большим тиражом» (А. Шпеер «Воспоминания». Смоленск, «Русич», 1997. с. 648).

Для массового оболванивания населения нацистом нужно было что попроще. На уровне  $2 \times 2 = 4$ . Так в своей брошюре «Азбука национал-социализма» Курт Ростен, не мудрствуя лукаво, писал: «Духовный создатель коммунизма — еврей и масон Карл Маркс-Мардехай. В сочинении «Капитал», написанном им по заказу международной еврейской масонской ложи сто лет назад, он заложил духовные основы коммунизма» (Curt Rosten. Das ABC des Nationalsozialismus. Berlin: Schmidt, 1933). Вот и все, что положено было знать патриоту Германии о «еврейском коммунизме и большевизме». После прихода нацистов к власти в 1933 году пропаганда существования «жидо-масонского плутократически-большевистского мирового заговора» была поставлена на поток, стала частью государственной идеологии и национального образования. В «Службе безопасности СС», то есть СД<sup>1</sup>, организовали внутреннюю службу информации

---

СД сформирована как внутрипартийная служба безопасности НСДАП в марте 1934 года. Позднее — служба безопасности рейхсфюрера СС во главе с Рейнхардом Гейдрихом, которого 26 июня 1936 года сменил Генрих Гиммлер, Поначалу она предназначалась для обеспечения безо-



для наблюдения за евреями и масонами, как «мировоззренческими противниками». Формально СД оставалась информационной службой НСДАП, подчинялась партийному руководству и конкретно Рудольфу Гессу и руководителю его штаба Мартину Борману. В этой службе, как помощник референта по еврейскому и масонскому вопросам, начал свою карьеру в феврале 1935 г. Адольф Эйхман, позже организатор «окончательного решения еврейского вопроса». Эйхман работал в картотеке и наряду с каталогизацией врагов участвовал в создании «музея масонов». В январе 1934 г. антимасонские службы СД и гестапо были объединены в рамках РСХА. Начальник этого масонского отдела Эрих Элерс, автор брошюры «Масоны работают на Рузвельта» (*Freimaurer arbeiten für Roosevelt*, 1943), непосредственно подчинялся оберштурмбаннфюреру СС д-ру Францу Альфреду Зиксу, начальнику департамента СД «Изучение мировоззренческих противников». Этот интеллектуал, также заведовавший отделом культуры в министерстве иностранных дел, опубликовал три сочинения о масонах в «ведомстве Розенберга». Это ведомство соперничало в деле разоблачения «мирового заговора» с министерством пропаганды Иозефа Геббельса. (См. подробнее Johannes Rogalla von Bieberstein. *Der Mythos vom «jüdischen Bolschewismus»*. *Zeitschrift für Internationale Freimaurer-Forschung*. 3 (2000). S. 29-73. Johannes Rogalla von Bieberstein. «Jüdischer Bolschewismus»: Mythos und Realität. Dresden: Ed. Antaios, 2002). В ведомстве «уполномоченного фюрера по контролю за общим духовным и мировоззренческим обучением и воспитанием» («Ведомство Розенберга»), был создан специальный отдел по «еврейскому и масонскому вопросам». С «Ведомством Розенберга» активно сотрудничала также «Мировая служба» (*Welt-Dienst*), основатель которой подполковник в отставке Фляйшхауэр именовал ее

---

пасности Гитлера и нацистского руководства, но со временем переросла в службу тайного сыска, как и гестапо, со своей обширной агентурной сетью в Германии и за рубежом. «СД, — говорил Гиммлер, — предназначена раскрывать врагов национал-социалистической идеи». В 1939 году СД вошло в Главное управление имперской безопасности (РСХА) Гиммлера.

«антисемитским Интернационалом». Хотя формально эта служба считалась частной, она финансировалась НСДАП и издавала свой одноименный журнал на восьми языках, который стал рупором национал-социалистической пропаганды за рубежом, в том числе и в арабском мире. Во время Бернского процесса 1935 г., на котором суд рассмотрел «Протоколы сионских мудрецов» и признал их фальшивкой, «Мировая служба» финансировала сторону защиты и снабжала ее «свидетелями» (см. Urs Liithi. *Der Mythos von der Weltverschwörung. Die Hetze der Schweizer Frontisten gegen Juden und Freimaurer — am Beispiel des Berner Prozesses um die «Protokolle der Weisen von Zion».* Basel; Frankfurt a. M.: Helbing und Lichtenhahn, 1992).

С «Ведомством Розенберга» и другими нацистскими ведомствами на фронте борьбы с «еврейским большевизмом», а также с Мировой службой» активно сотрудничали русские фашисты из белогвардейской эмиграции. Не случайно именно в Эрфурте лидер «Союза русского народа» Николай Марков опубликовал в 1935 г. свою книгу «Войны темных сил (1 от Р. Х. — 1917)». В ней он объявил, что иудейская «темная сила» основала Социалистический Интернационал, из которого «еврей-масон Карл Маркс» сделал «орудие иудаизма». Этот Интернационал во второй половине XIX в. выполнял все «иудо-масонские задания» — от сараевского убийства, послужившего сигналом к Первой мировой войне до «последующего захвата власти над пораженными христианскими народами России». (Н.Е. Марков. «Войны темных сил». М., Фонд ИВ, 2008, с. 128, 138. 1935-й — год немецкого издания, по-русски книга вышла в 1928—1930 гг.). В Берлине выходил монархический журнал «Двуглавый орел», руководимый Марковым. И в нем борьба за счастье России, за освобождение ее от большевиков отождествлялась с борьбой против еврейства вообще.

«Картину симбиоза немецких и русских воинствующих противников большевизма, — отмечает фон Биберштайн в своей книге «Миф о заговоре». — дополняет русский юрист Григорий Шварц-Бостунич, во время гражданской войны

подвизавшийся в качестве пропагандиста «белых» генералов Врангеля и Деникина. Он стал одним из близких доверенных лиц Гимmlера и Гейдриха, был назначен штандартенфюрером СС и экстраординарным профессором СС, использовался как эксперт по вопросам масонства и еврейства, ему было поручено руководить масонским музеем при СС». Шварц-Бостунич написал книгу «Еврейский империализм: 3000 лет еврейских окольных путей для достижения мирового господства», вышедшую в 1937 г. в Лейпциге третьим изданием. В ней Советская Россия была названа «жидомасонским изобретением» (Gregor Schwartz-Bostunitsch. Jüdischer Imperialismus. 3000 Jahre hebraischer Schleichwege zur Erlangung der Weltherrschaft. Leipzig: Fritsch, 1937).

Отмечу, что в последнее время в России происходит тихая реабилитация русской фашистской эмиграции. Этому был дан старт еще во время перестройки в 1988 г., когда был фактически легализован Народно-трудовой союз вместе с его антисоветским журналом «Посев». Популярностью у русских людей НТС никогда не пользовался. Во время войны члены НТС сотрудничали с гитлеровцами на оккупированных территориях и поддерживали предателя генерала Власова с его «Русской освободительной армией» (РОА). К концу войны эн-те-эсовцы впали в немилость из-за попыток их лидеров выступать самостоятельно без согласования с гестапо и оккупационными властями. Но после войны НТС перешел под контроль ЦРУ и стал принимать активное участие в «холодной войне» и использовался для организации подрывных акций на территории СССР, вербовки советских граждан, выезжавших за рубеж, и заброса в нашу страну антисоветской литературы.

В июне 1990 г. мне довелось присутствовать на пресс-конференции Бориса Ельцина в Париже, на которой он публично пригласил представителя «Посева» Миллера обосноваться в России. После распада СССР НТС получил легальный статус в РФ, но все его попытки войти в российский политический истеблишмент, провести своих кандидатов в выборные органы не увенчались успехом. Тем не менее, НТС

и близкие к нему по духу организации в последние годы переиздали немало книг русских фашистов и коллаборационистов, опубликованных ими в эмиграции после 1917 г. Впрочем, так же, как и ряд трудов нацистских идеологов вроде Эккерта, Розенберга, Геббельса и др. Некритическое отношение к такого рода человеконенавистнической макулатуре, на мой взгляд, недопустимо. Особенно, когда ее используют в качестве аргумента в критике сионизма и коммунизма.

Приведу пример из уже упоминавшейся книги О.Платонова. В Главе 12 «Еврейская революция. — К.Маркс. — М. Гесс...» он приводит такую цитату из книги А.В.Меллера-Закомельского «Страшный вопрос о России и еврействе» (издана в Париже в 1923 г.): «В социализме еврейских революционеров, в материализме еврейских ученых, в стяжательстве еврейских капиталистов — все та же древнеизраильская неизбывная привязанность к земле, к жизни сей. Социализм Карла Маркса... есть логический вывод из израильского хилиазма (ожидание рая на земле. — *Авт.*) к обществу своему плоть от плоти иудаизма». (О. Платонов. Цит. соч., с. 138). Тезис столь же спорный, сколь и путанный, но дело даже не в этом. Платонов представляет нам автора, как «русского ученого» Меллера-Закомельского. Сама по себе рекомендация уважительная и обязывающая. Платонова же, видимо, подвело отсутствие информации об этом «ученом». Заполним этот пробел. Барон Александр Владимирович Меллер-Закомельский (1898—1977 гг.), псевдоним — Мельский А.В., был руководителем эмигрантских организаций русских фашистов РОНД и РНСД, действовавших в Германии и активно сотрудничавших с нацистами еще до прихода Гитлера к власти. Барон редактировал их газету «Пробуждение России». Кроме того, Меллер-Закомельский активно сотрудничал с германскими пропагандистскими организациями, в том числе — в геббельсовском «Антикоминтерне». На этом поприще он стал автором ряда юдофобских книжек, в том числе — «У истоков великой ненависти. Очерки по еврейскому вопросу» (Берлин, 1942 г.). Некоторое время Меллер-Закомельский совместно с В.Д. Головачевым руководил не-

большой нацистской группой под названием «Немецко-русский штандарт» (Deutsche-russische Standart), влившейся впоследствии в РНСД. В одном из своих докладов Меллер-Закомельский высказывался так : *«Да, мы преклоняемся перед личностью Вождя Германской нации Адольфа Гитлера и видим в нем, как и в его союзнике Бенито Муссолини, духовного вождя мировых сил света, спасающих человечество от кромешной тьмы большевизма. Не деньгами купил Адольф Гитлер наши сердца, а силой своего духа и правдой своей идеи».*

Очевидно из этого примера, что далеко не все источники надежны, а их авторы — безупречны. Несомненно, если нужно показать нутро фашизма, его отношение к евреям и к коммунизму, можно процитировать его идеологов и лидеров в оригинале. Но никогда нельзя русскому человеку — будь он трижды националист и антикоммунист — брать аргументы фашистской пропаганды в подтверждение своей правоты. К сожалению, в последнее время произошла великая путаница в подходе к критике сионизма и коммунизма. Сплошь и рядом используются аргументы заклятых врагов России только для того, чтобы похлеще «заклеймить Сион» и «коммуняк». И как тут не вспомнить Дицгена-младшего, которого любил цитировать Маркс, с его вечным афоризмом: «Любая истина превращается в свою противоположность, если ее довести до абсурда».

Увы, абсурда в нынешних «антисионистских» произведениях более чем достаточно. Как и в полемике по еврейскому вопросу, так и в спорах с сионизмом всегда нужно помнить уроки истории. Нацистское прошлое Германии, где борьба с «жидо-масонско-большевистским заговором» ослепила немецкий народ ненавистью и привела к Холокосту, в котором погибли не только евреи, но и миллионы славян и других народов, показывает, насколько взрывоопасны такого рода конспирологические концепции, как отравляют сознание масс построенные на них идеологии. Допустить нечто подобное в России было бы поистине трагической ошибкой. А у нас только через двадцать с лишним лет после развала

СССР задумались над тем, как бы запретить в России нацистскую символику и неонацистские партии.

Есть, отмечу, и другая крайность. Критика сионизма на государственном уровне в СССР сменилась заигрыванием с ним на том же уровне при Горбачеве, а затем в России. Любое противостояние откровенной сионистской пропаганде рассматривается как разжигание национальной вражды и антисемитизм. То же самое, заметим, и с критикой коммунизма. Некоторые коммунисты, готовые оправдывать даже преступления периода «красного террора» и сталинские репрессии, не приемлют никакой критики идеологии и политической практики коммунизма, хотя в своем подходе к еврейскому вопросу иной раз выступают с позиций более близких к С.Нилусу, чем к К.Марксу. Между тем проблемы взаимоотношений и противостояния сионизма и коммунизма нуждаются в самом глубоком изучении, ибо речь здесь идет не только о познании отечественной и мировой истории и их движущих пружин, но и о формировании мировоззрения подрастающего поколения. Союз сионизма и коммунизма, возникший в революционном подполье, обернулся величайшей трагедией для России, геноцидом русского народа и страшным «красным террором». Если рассматривать по отдельности, кто был в этом виноват, а не в совокупности, то история предстанет перед нами в кривом зеркале. Вот почему в этой первой части моей книги я подробно рассказал об общих корнях сионизма и коммунизма. В следующей — рассказ о том, что за ростки дали эти корни.

## Использованная литература

*Аксаков И.С.* Еврейский вопрос. «Социздат». М., 2011  
«Архив Свято-Троицкого монастыря (Джорданвилль, США). Фонд Н.Ф.Степанова».

*Астафьев П.Е.* Письмо А.А. Пороховщикову. Из сборника «Русское самосознание» -<http://russamos.narod.ru/l-astaf1>  
*Бар-Зохар М.* «Бен Гурион. Биография». Ростов-на-Дону, «Феникс», 1998.

*Беркович Е.* Сетевой журнал «Заметки по еврейской истории», №99; Nicosia Francis. Hitler und der Zionismus: das 3.Reich und Palästina-Frage 1933—1939. Leoni am Starnberger See 1989).

*Бердяев Н.* Жозеф де Местр и масонство. — «Путь», № 4, 1926.

Биберштайн Йоханнес Рогалла фон. Миф о заговоре. Издательство имени Н. И. Новикова. Ст. Петербург, 2010.

*Блан Л.* История Французской революции 1789 г. В 12 т, СПб., 1907.

*Большаков В.* Сионизм на службе антикоммунизма. Политиздат, М., 1972.

*Булгаков С.Н.* Апокалиптика и социализм // «Два града». М., 1911.

*Булгаков С.Н.* Карл Маркс, как религиозный тип. Напечатано в «Московском еженедельнике» 1906 года и в отдельном издании (Д. Е. Жуковского). СПб., 1907.

*Булгаков С.* Настольная книга для священно-церковно-служителей. Киев, 1913, с. 1662—1663.

*Вейнинггер О.* Пол и характер. Санкт-Петербург. «Посев», 1909.

*Ганцфрид Шломо.* Кицур Шулхан Арух. Издательский дом «Шамир», 1994.

*Гейне Г.* Собр. соч., т. 6. «Художественная литература», М., 1983.

*Гейфман А.* Социал-демократы и террор. Революционный террор в России. 1894—1917. Пер. с англ. Е. Дорман. — М.: КРОН-ПРЕСС, 1997.

*Гесс Мозес.* «Рим и Иерусалим». Тель-Авив, 1979.

*Гессен Ю. И.* История еврейского народа в России. Петроград, 1925.

*Гегель Г.* Философия религии в 2-х томах. Т.1. М., 1976—1977).

*Дадзиани Л. Я.* «Критика идеологии и политики социализма». За социалистическое решение еврейского вопроса. М., «Мысль», 1986.

*Дейч Г. М.* Архивные документы по истории евреев в России в XIX — начале XX вв. — М., «Благовест», 1993.

*Достоевский Ф. М.* «Еврейский вопрос». Собр. соч. в 15 томах. Т. 2.

*Дубнов С.Н.* Письма о старом и новом еврействе. 1897—1907 гг.

*Дубнов С.Н.* Новейшая история еврейского народа. Т. 2. «Феникс», 1997.

*Дубнов С.Н.* Краткая история евреев. Ч. 3. Средние века и новое время. Ростов-на-Дону, «Феникс», 2008 г.

«Еврейский мир», 8.12 .1911.

Еврейская энциклопедия Брокгауза и Ефрона. СПб., 1906—1913.

*Жаботинский Владимир (Зеев).* Хроники Иерусалима. Издательство «Гешарим» и «Мисдар Жаботински», Иерусалим, 1991.

*Жаботинский Владимир (Зеев).* Еврейская революция. Избранное. — Иерусалим, 1989.

Записка А.И. Спиридовича. Политический архив XX века. Охрана и антисемитизм в дореволюционной России Опубликовано в журнале «Вопросы истории», № 8, 2003.

*Зиновьев Г. и Ленин Н.* «Социализм и война», Женева, 1915.

*Зиновьев Г.* История РКП (б). Популярный очерк. Изд. 8-е. Л., 1926.



- Иванов Ю.* Осторожно: сионизм. Политиздат, М., 1970.
- История КПСС, т. 3, кН. 2, М., 1968.
- Кайе С.* Египетское масонство Устава Мемфис-Мицраима; пер. с франц. В.В.Большакова, Д.Л. Большаковой, К.С. Варгулевич — М., Ганга, 2011.
- Кареев Н.* «История Западной Европы в новое время», т. IV.
- Краткая еврейская энциклопедия.
- Кропоткин П.А.* Великая французская революция. 1799—1793. — М., Наука, 1979.
- Кременецкий И.* Правовое положение евреев в России при царизме. (sohnut-odessa.narod.ru/pravpologenie).
- Кременецкий И.* Основные сведения о развитии этноса восточно-европейских евреев. (www.usfamily.net/web).
- Лакер В.* История сионизма. М., «Крон-пресс», 2000.
- Лассаль Ф.* Дневник Ф.Лассаля. Петроградск, 1919.
- Ленин В. И.* Нужна ли «самостоятельная политическая партия» еврейскому пролетариату. ПСС, т. 10; Три источника и три составных части марксизма. ПСС, т. 33. Государство и революция. ПСС, т. 44.
- Макинтайр Дональд.* Рождение современного Израиля: клочок бумаги, который изменил историю, «The Independent», 31.10.2007.
- К.Маркс, Ф.Энгельс.* Собр. Соч., т. 1. С. 408—413. «Deutsch-Französische Jahrbucher», 1844.
- Марков Н.Е.* Войны темных сил. М., Фонд ИВ, 2008.
- «Назидательное для всех марксистов и коммунистов». — «Мировая Служба» (Эрфурт), 1939, № 11.
- Нечкина М.В.* Движение декабристов. М., Изд-во АН СССР, 1955.
- Нилус С.* Царство антихриста. «Близ есть при дверех...» М., «Алгоритм», 2005.
- Окружное Послание Собора Архиереев Русской Православной Церкви за границей «Ко всем верным чадам Русской Православной Церкви, в рассеянии сущим» 15/28 августа 1932 г.
- «Отчет о VIII конференции Бунда», 1911.
- «Отчет о IX конференции Бунда», 1912.

*Панарин А.С.* Российская интеллигенция в мировых войнах и революциях XX века. «Едиториал УРСС», 1998.

*Панарин А.С.* «Искушение глобализмом», Русский национальный фонд. М., 2000.

*Платонов О.* Загадка Сионских протоколов. М., «Родник», 1999.

*Плеханов Г. В.* Соч., т. 13. М., 1926.

*Поляков А.* История антисемитизма. Эпоха знаний. М., Иерусалим, «Мосты культуры-Гешарим», 1998.

*Попов О.А.* Универсальное и этническое в еврействе. Интернет-журнал Сретенского монастыря.

«Просвещение», 1913, № 3.

*Раскин Д. И.* «Еврейский вопрос» в документах высших государственных учреждений Российской империи XIX — начала XX в. История евреев в России. СПб., 1993.

*Рафес М.* Два года революции на Украине. М., 1920.

*Рид Д.* Спор о Сионе. Издательство «Твердь», 1993.

*Сен-Симон К.С.* «Новое христианство». Избр. соч., т. 1—2, М.-Л., 1948.

*Селевич Ю.* «Вольные каменщики: масонство в его прошлом и настоящем». «НиТ», № 4, 2008.

*Солженицын А. И.* Двести лет вместе (1795—1995 гг.) в 2-х частях. М., 2001.

*Степун Ф.* Бывшее и несбывшееся, т.1. Нью-Йорк, 1956.

*Хазан В. И.* Пинхас Рутенберг: от террориста к сионисту. Иерусалим, «Мосты культуры — Гешарим», 2008.

*Шалтиэль Э.* Пинхас Рутенберг. Тель-Авив (на иврите), 1990.

*Шафаревич И.Р.* Трехтысячелетняя загадка, М., «Алгоритм», 2005.

*Шохина В.* Жизнь взаимы: страницы из биографии Карла Маркса. НГ-ExLibris.15.05.2008.

*Шпеер А.* «Воспоминания». Смоленск, «Русич», 1997.

*Шульгинъ В.В.* «Что нам в них не нравится... Объ Анти-семитизме въ Россіи». Париж. «Славия», 1939.

*Юдович И.* «Об американской Конституции, Верховном суде Соединенных Штатов и о евреях в нем». «Заметки по еврейской истории» №11, 2011.

Ackermann J. Heinrich Himmler als Ideologe. Göttingen; Zürich; Frankfurt: Musterschmidt, 1970.

Ahlwardt H. Mehr Licht! Der Orden Jesu in seiner wahren Gestalt und in seinem Verhältnis zum Freimaurer- und Judentum. Dresden: Freideutscher Verlag, 1910.

Andler Cf. Ch. Le pangermanisme philosophique, Paris, 1917.

Ancient Conspiracy linked to Jacobins and Bolsheviks. «The Councillor», 01.02.1965.

Baron Samuel H. Plekhanov. The father of Russian Marxism. Stanford University Press, 1963.

Bauer Bruno. «Die Jugendfrage». Braunschweig, 1843.

Bieberstein Johannes Rogalla von. The Story of the Jewish-Masonic Conspiracy, 1776—1945 Pattern of Prejudice. V. 11. No. 6 (November-December 1977); Rogalla von Bieberstein, Johannes. Der Mythos vom «jüdischen Bolschewismus»: der Teufelskreis von Judenhaß, Hinwendung von Juden zum Sozialismus und einem «neuen» Antisemitismus // Zeitschrift für Internationale Freimaurer-Forschung. 3 (2000). S. 29-73; Rogalla von Bieberstein, Johannes. «Jüdischer Bolschewismus\*»: Mythos und Realität. Dresden: Ed. Antaios, 2002.

Bohlen Ch., Witness to History, London 1973, p. 111).

Curtis W. «The Vengeance of the Jews» «National Geographic Magazine», May 1907.

Declaration of this Sacred Congregation issued on 17 February 1981 (cf. AAS 73 198).

Edward H. Judge Easter in Kishinev: Anatomy of a Pogrom. NYU Press, 1995.

Ecker von Dr. Jakob, Privatdocent an der Kgl. Akademie zu Münster. Der «Judenspiegel» im Lichte der Wahrheit, — eine wissenschaftliche Untersuchung. Paderborn. 1884.

Epstein K. The genesis of German conservatism. Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1966.

Fay B. La Franc-Maçonnerie et La révolution intellectuelle du XVIII siècle. Paris, 1935.

Fichte J. G. Beiträge zur Berichtigung der Urtheile über die französische Revolution (1783).

Ford Henry. *The International Jew. The World's Foremost Problem. Being a Reprint of a Series of Articles Appearing in The Dearborn Independent from May 22 1920 to January 14, 1922.* Dearborn, Mich. Dearborn Publishing Co., 1920—1922.

Frankel J. *The Damascus Affair: Ritual.*

*Murder, Politics, and the Jews in 1840* (Cambridge University Press, 1997).

Goncharok M. *Ocherki po istorii evreyskogo anarchistskogo dvizhenija (idish-anarchizm).* Jerusalem, «Problemen», 1998.

Gudemann Moritz. *Nationaljudentum,* Leipzig & Vienna, 1897.

Hitler A. *Mein Kampf.* Reynal And Hitchcock, 1941.

«The Hoaxers : Plain Liars, Fancy Liars and Damned Liars» (Branden Press, Boston, 1970).

«Illustrated Sunday Herald», 8 .02.1920.

Kautsky K.. *Are the Jews a Race?* London, 1926.

«The Jewish Chronicle», April 12, 1919.

«The Jewish Chronicle», 4 .04.1919.

*The Jewish Peril.* « Christian Science Monitor», 19.06. 1920.

Labroue H.. *Voltaire antijuif,* Paris. 1942.

Langres Lombard de. *Essai sur la secte des Illuminees.* Paris, 1789.

Laqueur W. *Russia and Germany.* London, 1965.

Lemann Abbe. *L'Entree des Israelites dans la societe francaise.* Paris, 1886.

Liithi U. *Der Mythos von der Weltverschwörung. Die Hetze der Schweizer Frontisten gegen Juden und Freimaurer — am Beispiel des Berner Prozesses um die «Protokolle der Weisen von Zion».* Basel; Frankfurt a. M.: Helbing und Lichtenhahn, 1992.

Litvin Rabbi Dr. J., «The gates of Zion». London: Central Synagogue Council of the Zionist Federation of Great Britain and Ireland. October 1952, p. 41 (VII/1).

Maistre Joseph de. *Quatre chapitres inedits sur la Russie.* Pub. par son fils, le comte Rodolphe de Maistre. Paris: A. Vatou, 1859.

Martin A. *Histoire de France.* P., 1855—1860.

Martin G. La Franc-maçonnerie française et la préparation de la Révolution. Paris: Presses universitaires de France, 1926, XVII.

Martini W. Die Legende vom Hause Ludendorff. Rosenheim: Inngau, 1949.

Michels R. Zur Soziologie des Parteiwesens. 1925.

Mornet D. Les origines intellectuelles de la Révolution française: 1715—1787. Paris: A. Colin, 1967.

Nys E. Idées modernes: Droit International et Franc-Maçonnerie. Bruxelles, 1908.

L'Osservatore Romano, 9. 03.1981.

Pinay M. The Plot against the Church. Paris — London , 1962.

«Revue de Paris», 01.06. 1928.

Rollin H. L'Apocalypse de notre temps. Paris, 1939.

Rosenberg A. Die Spur des Juden im Wandel der Zeiten. München: Deutsche Volks-Verlag, 1920.

Rosenberg A. Das Verbrechen der Freimaurerei. Judentum, Jesuitismus, Deutsches Christentum. 2. Ausg. München: Lehmann, 1922.

Rosenberg A. Der Mythos des 20. Jahrhunderts. Eine Wertung der seelischgeistigen Gestaltenkämpfe unserer Zeit. 167.—170. Taus. München: Hoheneichen, 1941.

Rosenberg A. Die Protokolle der Weisen von Zion und die jüdische Weltpolitik. München: Deutscher Volksverlag Boepple, 4. 1933.

Rosten C. Das ABC des Nationalsozialismus. Berlin: Schmidt, 1933.

Salluste. Les origines secrètes du bolchevisme. Henri Heine et Karl Marx. ÉDITIONS JULES TALLANDRIER. A PARIS, 75, RUE DAREAU (XIV<sup>e</sup>). Copyright by Jules Tallandrier 1930. Imp. J. Téqui, 3 bis, rue de la Sablière, Paris (France).

Sayers M. and Albert E. Kahn The Great Conspiracy. The Secret War against Soviet Russia. 1946.

Schultchan Aruch, Choszen Hamiszipat 348.

Schwartz-Bostunitsch G. Jüdischer Imperialismus. 3000 Jahre hebraischer Schleichwege zur Erlangung der Weltherrschaft. Leipzig: Fritsch, 1937.

Silberner E. Moses Hess. Die Geschichte seines Lebens, Leiden, 1966.

Sombart W. Der Proletarische Sozialismus. Jena, 1924.

Starck Johann A. Ueber die alten und neuen Mysterien. Berlin: Maurer, 1782.

Strasser G. Kampf um Deutschland. Reden und Aufsätze eines Nationalsozialisten. München, 1932.

Webster Nesta H. World Revolution: The Plot Against Civilization. London: Constable and Company, 1921.

Wichtl F. Freimaurerei, Zionismus, Kommunismus, Spartakismus, Bolschewismus. Hamburg: Deutschvolkische. Verlagsanstalt, 1921.

Zlotisci T. Moses Hess, Berlin , 1921.

## СОДЕРЖАНИЕ

*От автора* . . . . . 5

### Глава первая

#### ТРИ ИСТОЧНИКА, ТРИ СОСТАВНЫЕ ЧАСТИ...

Пока не появился Мессия . . . . .	16
«Просвещенные» и Просвещение . . . . .	32
Почему юдофобия? . . . . .	41
Синедрион и эмансипация . . . . .	45
Раскол по-еврейски . . . . .	50
Маркс и его труд «К еврейскому вопросу» . . . . .	64
А был ли мальчик? . . . . .	76
«Красный раввин» пишет Марксу . . . . .	96
«Пророк коммунизма и сионизма» . . . . .	105
Маркс и Лассаль . . . . .	112
В своем кругу . . . . .	119

### Глава вторая

#### ПОДКОП ПОД КАФЕ «ПРОКОП»

По следам иллюминатов . . . . .	124
«План мировой революции» . . . . .	142
Корни родства . . . . .	152
Бурный век революций . . . . .	157

### Глава третья

#### С ТАЛМУДОМ И КРАСНЫМ ФЛАГОМ

Семена бунта . . . . .	191
Земляки Троцкого . . . . .	212

С кошерной бомбой за пазухой . . . . .	225
На левом фланге сионизма . . . . .	232

#### Глава четвертая

#### ТАЙНЫЙ ОРДЕН СЕРГЕЯ НИЛУСА

Кто есть «при дверях»? . . . . .	248
«Миф о заговоре», или Антиконтспирология . . . . .	255
«Протоколы» со свастикой . . . . .	263
<i>Использованная литература</i> . . . . .	278



Массово-политическое издание  
ПОЛИТИЧЕСКИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ

**Большаков Владимир Викторович**

**С ТАЛМУДОМ И КРАСНЫМ ФЛАГОМ**  
***Тайны мировой революции***

Редактор *Т. Маршкова*  
Художник *Б. Протопопов*  
Компьютерная верстка *А. Кувшинников*  
Корректор *Н. Самойлова*

ООО «Издательство «Алгоритм»  
Оптовая торговля:  
ТД «Алгоритм» 617-0825, 617-0952  
Сайт: <http://www.algoritm-kniga.ru>  
Электронная почта: [algoritm-kniga@mail.ru](mailto:algoritm-kniga@mail.ru)  
Интернет-магазин: <http://www.politkniga.ru>

Сведения о подтверждении соответствия издания согласно законодательству РФ  
о техническом регулировании можно получить по адресу: <http://eksmo.ru/certification/>

Подписано в печать 18.04.2013. Формат 84x108<sup>1/32</sup>.  
Печать офсетная. Усл. печ. л. 15,12.  
Тираж 2 500 экз. Заказ 8448.

Отпечатано с электронных носителей издательства.  
ОАО «Тверской полиграфический комбинат». 170024, г. Тверь, пр-т Ленина, 5.  
Телефон: (4822) 44-52-03, 44-50-34, Телефон/факс: (4822)44-42-15  
Home page - [www.tverpk.ru](http://www.tverpk.ru) Электронная почта (E-mail) - [sales@tverpk.ru](mailto:sales@tverpk.ru)



ISBN 978-5-4438-0381-4



9 785443 803814 >



В 1972 году в «Политиздате» огромным по нынешним временам тиражом в 100 тысяч экземпляров была издана книга Владимира Большакова «Сионизм на службе антикоммунизма», давно ставшая библиографической редкостью.

Основанная на богатом фактическом материале, она убедительно доказывала враждебность сионизма, провозгласившего «всемирный поход против коммунизма», к Советскому Союзу. Но в те времена далеко не всё можно было сказать об общей истории этого вопроса.

Новая книга Владимира Большакова исследует корни родства и вражды сионизма и коммунизма, вскрывает роль международного сионизма в глобальной операции по завоеванию мирового господства. Для того чтобы читатель смог глубже понять этот чудовищный замысел, автор рассказывает об истории иудаизма и основных этапах становления сионизма.

ISBN 978-5-4438-0381-4



9 785443 803814 >